

Powiatowy Zarząd Dróg w Łąwie
ul. Tadeusza Kościuszki 33A, 14 – 200 Łąwa

DI2.260.27.2023

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, na zadanie pn. „**Razem bezpieczniej w Powiecie Łąwskim - doposażenie infrastruktury drogowej na przejściach dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 2812N ul. Wiejska w Łąwie**”, na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny na, złożyła firma:

MARSZAL Zakład Usług Drogowych Lila Marszałkowska, 87-100 Toruń, Przelot 23A

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1, ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwa oferenta, adres	Cena (znaczenie 60 pkt.)	Kryterium: Okres gwarancji (znaczenie 40 pkt.)	Ilość punktów łącznie
1.	MARSZAL Zakład Usług Drogowych Lila Marszałkowska, 87-100 Toruń, Przelot 23A	60,00	20,00	80,00
2.	TRAFFIC TRONIC Sp. z o. o. 22-400 Zamość, ul. Janowicka 47	Oferta odrzucona		
3.	SetOne Radosław Konstanty, 14-140 Miłomłyn, ul. Kolejowa 13	42,42	0,00	42,42

Oferty odrzucone (uzasadnienie faktyczne i prawne):

Oferta Nr 2

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 11.09.2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę firmę TRAFFIC TRONIC Sp. z o. o. 22-400 Zamość, ul. Janowicka 47 do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanego i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodziły w skład zaoferowanej ceny m.in.: - koszty wynagrodzenia pracowników, koszty dojazdu na teren zadania w trakcie prac, koszty utrzymania maszyn i urządzeń potrzebnych do wykonania przedmiotu zamówienia, koszty aktywnych znaków itp,

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/zd_ilawa w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.09.2023 r. Wykonawca w dniu 18.09.2023 r. przesłał jedynie informacje, że zwraca się z prośbą do Zamawiającego o wycofanie jego oferty i nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Zgodnie z art. 219 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca do upływu terminu składania ofert może wycofać ofertę. **Oświadczenie wnioskodawcy o rezygnacji z uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożone po upływie terminu składania ofert jest nieskuteczne i to niezależnie od okoliczności, na które wykonawca się powołuje.** W związku z powyższym oferta Wykonawcy TRAFFIC TRONIC Sp. z o. o. 22-400 Zamość, ul. Janowicka 47, zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” - na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Jednocześnie zwracamy się z uprzejmą prośbą do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, o przybycie **w dniu 05.10.2023 r. o godz. 9:00** do Powiatowego Zarządu Dróg w Ławie ul. Tadeusza Kościuszki 33A, 14 – 200 Ława, celem podpisania umowy.

Z-ca Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Ławie
/-/Agnieszka Chomka
/podpis elektroniczny/