

**ZAMAWIAJĄCY:**  
**SZKOŁA PODSTAWOWA IM. MARII ZIENTARY-MALEWSKIEJ**  
**Z ODDZIAŁAMI DWUJĘZYCZNYMI W DYWITACH**  
**UL. SPÓŁDZIELCZA 4,11-001 DYWITY**  
w imieniu i na rzecz którego działa  
Gmina Dywity, ul. Olsztyńska 32,  
11-001 Dywity

**I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – dla części nr 3, nr 4, nr 5, nr 9**

Nasz znak: TP1/Z/3/2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia jest:  
**„Sukcesywna dostawa żywności do stołówki Szkoły Podstawowej im. Marii Zientary – Malewskiej z Oddziałami Dwujęzycznymi w Dywitach”**

**1. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp”, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w w/w postępowaniu:**

- **w części nr 3** – oferty złożonej przez Firmę Produkcyjno – Handlową Piotr Nowakowski, ul. Tracka 5, 10-364 Olsztyn, za cenę ofertową 218.522,00 zł brutto;

- **w części nr 4** – oferty złożonej przez firmę Bruno Tassi Sp. z o.o., Oddział w Olsztynie, ul. Lubelska 36, 10-409 Olsztyn, za cenę ofertową 22.046,60 zł brutto;

- **w części nr 5** – oferty złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 55.184,80 zł brutto;

- **w części nr 9** – oferty złożonej przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, za cenę ofertową 93.232,00 zł brutto.

**Uzasadnienie wyboru:**

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert oraz ich łączną punktację:

➤ **dla części nr 3**

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena w zł	Liczba pkt. w kryterium CENA	Ilość godzin na wymianę produktów zareklamowanych	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	Bruno Tassi Sp. z o.o. Oddział w Olsztynie ul. Lubelska 36, 10-409 Olsztyn	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia				

4	Firma Produkcyjno – Handlowa Piotr Nowakowski ul. Tracka 5, 10-364 Olsztyn	218.522,00	<b>60,00</b>	do 4 godzin	40,00	<b>100,00</b>
---	--	------------	--------------	-------------	-------	---------------

W części nr 3 pozostała jedna ważna oferta złożona przez Firmę Produkcyjno – Handlową Piotr Nowakowski z Olsztyna, na kwotę 218.522,00 zł brutto. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a oferta nie podlega odrzuceniu.

➤ dla części nr 4 (mrożonki)

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena w zł	Liczba pkt. w kryterium CENA	Ilość godzin na wymianę produktów zareklamowanych	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	<b>Bruno Tassi Sp. z o.o. Oddział w Olsztynie ul. Lubelska 36, 10- 409 Olsztyn</b>	<b>22.046,60 (po poprawie omyłki rachunkowej)</b>	<b>60,00</b>	<b>Do 4 godzin</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
3	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16- 400 Suwałki	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia				
5	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10- 467 Olsztyn	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia				

W części nr 4 pozostała jedna ważna oferta złożona przez firmę Bruno Tassi Oddział w Olsztynie, na kwotę 22.046,60 zł brutto. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a oferta nie podlega odrzuceniu.

➤ dla części nr 5 (nabiał)

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena w zł	Liczba pkt. w kryterium CENA	Ilość godzin na wymianę produktów zareklamowanych	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	Łączna liczba pkt.
2	<b>Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki</b>	<b>55.184,80</b>	<b>60,00</b>	<b>do 4 godzin</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

W części Nr 5 wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, na kwotę 55.184,80 zł brutto. Oferta jest zgodna z SWZ, a Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp.

➤ dla części nr 9 (gotowe produkty)

			Liczba pkt. w	Ilość godzin na wymianę	Liczba pkt. w kryterium – ILOŚĆ GODZIN NA	Łączna liczba

Nr oferty	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena w zł	kryterium CENA	produktów zareklamowanych	WYMIANĘ PRODUKTÓW ZAREKLAMOWANYCH	pkt.
3	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	93.232,00	<b>60,00</b>	<b>do 4 godzin</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
5	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia				

W części nr 9 pozostała jedna ważna oferta złożona przez firmę Mona – Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki, na kwotę 93.232,00 zł brutto. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ, Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a oferta nie podlega odrzuceniu.

Oferty Wykonawców wybrane do realizacji części nr 3, nr 4, nr 5 oraz nr 9 są kompletne pod względem dokumentów oraz spełniają wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunku Zamówienia. Wybrani Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

## II. INFORMACJA o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA dla części nr 1, nr 2, nr 7

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz.1710 ze zm.) zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia:**

- w **części nr 1** (jaja) na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy pzp – ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne:

W zakresie części nr 1 (dostawa jaj) do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 18.11.2022r. do godz. 9:00 została złożona 1 oferta. W trakcie czynności badania i oceny złożonej oferty Zamawiający stwierdził błąd w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 (załącznik nr 1.1. do SWZ) polegający na błędnym skonstruowaniu formularza do wyceny przedmiotu zamówienia. W formularzu jest: ilość – 3210, a winno być 107 sztuk opakowań. W związku z tym cena jednostkowa brutto winna być określona za opakowanie 30 sztuk a nie za jedną sztukę.

Wskazując na powyższe Zamawiający swoim działaniem wprowadził Wykonawców w błąd co mogło spowodować, iż została złożona tylko jedna oferta.

W związku z powyższym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie prawne:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla części nr 1 (dostawa jaj) zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- w **części nr 2** (artykuły spożywcze) na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 18.11.2022r. godz. 9:00, czyli przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia w części nr 2 w wysokości – 138.800,00 złotych brutto. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Czas konieczny na wymianę produktów zareklamowanych
	Bruno Tassi Sp. z o.o.		

2	Oddział w Olsztynie ul. Lubelska 36, 10-409 Olsztyn	201.125,70	do 4 godzin
3	Mona-Kontra Sp. z o.o. ul. Majora Hubala 6, 16-400 Suwałki	247.905,70	do 4 godzin
5	ABER Sp. z o.o. ul. Sprzętowa 3, 10-467 Olsztyn	344.514,59	do 4 godzin

W związku z tym, iż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla części nr 2 o 62.325,70 zł oraz po weryfikacji możliwości finansowych, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o powyższą wartość. Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.” Jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258 (art. 259 ustawy Pzp).

- w **części nr 7** (ryby) na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.” W części nr 7 wszystkie złożone oferty zostały odrzucone zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z UP. WÓJTA GMINY  
(-) WALDEMAR SZYDLIK  
SEKRETARZ GMINY