

Warszawa, dnia 31.10.2023 r.

Nr sprawy: ZER-ZP-10/2023

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

*„Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń eksploatowanych w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA”*

Zamawiający – Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr ZER-ZP-10/2023 w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), dalej „ustawy Pzp”, na *Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń eksploatowanych w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA*, informuje, w związku z wniesionym odwołaniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Odwołującego - "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" sp.j., ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź, reprezentowaną przez radcę prawnego Pana Roberta Piątkowskiego, unieważnia czynność unieważnienia postępowania dokonaną w dniu 18 października 2023 r. i przystępuje do czynności badania i oceny ofert.

### Uzasadnienie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania

Stosownie do treści art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 18 października 2023 r., zawiadomił Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o unieważnieniu postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp udostępnił informację o unieważnieniu postępowania na platformie zakupowej pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/zer\\_mswia](https://platformazakupowa.pl/pn/zer_mswia). W zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania jako podstawę prawną wskazano art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający unieważnia postępowanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Z kolei w uzasadnieniu faktycznym wskazano, iż przedmiotowe postępowanie było od początku obarczone błędem, ponieważ w Opisie przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”) w Tabeli nr 1. Wykaz materiałów eksploatacyjnych, Zamawiający wymagał asortymentu do drukarki, która nie istnieje na rynku.

W ocenie Zamawiającego zarzuty postawione przez Odwołującego są zasadne.

Jak słusznie Odwołujący zauważył literalnie czytając zapisy Tabeli nr 1 OPZ, nie ma na rynku drukarki o następującym oznaczeniu: SAMSUNG ML-3710/SCX. Prawdą jest również, że w ww.

tabeli podany jest symbol tonera (z drobną pomyłką) wskazujący o jaki model drukarki chodzi z licznymi jego odmianami. Tak więc biorąc pod uwagę symbol tonera i model drukarki określony w kolumnie nr 2 Tabeli nr 1 OPZ z pominięciem oznaczenia „/SCX” można założyć, że potencjalny Wykonawca, posiadający wiedzę i doświadczenie w zakresie dostępnych na rynku drukarek i kompatybilnych do nich tonerów, nie miał problemu z zaproponowaniem właściwego tonera do drukarki (w tym jego zamiennika). Wykonawca mógł również przyjąć, że podany model drukarki z oznaczeniem „/SCX” jest oczywistą pomyłką ze strony Zamawiającego, bo takiego oznakowania nie ma przy tym modelu drukarki (SAMSUNG ML-3710).

Z uwagi na fakt, że przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dostawa materiałów eksploatacyjnych, kluczowe dla potencjalnych Wykonawców były dane w zakresie wymaganych przez Zamawiającego materiałów eksploatacyjnych, nie zaś typy urządzeń, do których dany materiał eksploatacyjny/toner, pojemnik na zużyty toner będzie stosowany.

Zamawiający po dokonaniu szczegółowej analizy odwołania, działając zgodnie z art. 522 ustawy Pzp uwzględnia odwołanie w całości, tj. unieważnia czynność unieważnienia postępowania z dnia 18 października 2023 r. i podejmuje czynności badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń eksploatowanych w Zakładzie Emerytalno-Rentowym MSWiA”.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Z powyższego wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Co za tym idzie, niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie Zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający może samodzielnie unieważnić każdą czynność w postępowaniu, dokonaną z naruszeniem przepisu ustawy Pzp, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Takie stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 21 listopada 2013 r., KIO 2591/13; KIO 2593/13 oraz z dnia 29 lipca 2013 r., KIO 1718/13).



Jedynym ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp jest fakt udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). W wyroku z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO 2685/10, KIO 2686/10 Krajowa Izba Odwoławcza uznała prawo Zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej czynności, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. W związku z powyższym, skoro możliwe jest unieważnienie unieważnienia postępowania w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej (wyroki z dnia 4 października 2019 r., KIO 1850/19, z dnia 22 stycznia 2019 r., KIO 2608/18, z dnia 26 kwietnia 2017 r., KIO 683/17, z dnia 30 maja 2013 r., KIO 798/16, z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1500/15, z 22.01.2015 r., KIO 2832/14, z dnia 16 lipca 2013 r., KIO 1578/13, z dnia 28 grudnia 2010 r., KIO 2685/10, KIO 2686/10) możliwe jest unieważnienie czynności unieważnienia postępowania przez Zamawiającego.

Zamawiający ma możliwość kontrolowania swoich czynności, może wycofać się z podjętej decyzji i powtórzyć daną czynność.

Korygowanie własnych błędów przez Zamawiającego ma duże znaczenie dla procedury. Mechanizm kontrolowania procedury przez Zamawiającego i w konsekwencji naprawianie popełnionych błędów należy rozpatrywać w kategorii obowiązków, a nie uprawnień Zamawiającego.

W wyroku z dnia 23 września 2010 r., KIO 1939/10, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniach dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający wnosi jak na wstępie.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Zakładu Usług Finansowo-Rentowego  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

Jarosław JOCHA

(data i podpis Kierownika Zamawiającego  
lub osoby przez niego upoważnionej)

