

Politechnika Warszawska  
Wydział Elektroniki i Techniki Informatycznych  
ul. Nowowiejska 15/19, 00-665 Warszawa

Warszawa 23 grudnia 2021 r.

**Do: Wykonawców**

Postępowanie nr: WEiTI/9/ZP/2021/1033  
prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego  
na: **Dostawa pułapki jonowej z osprzętem próżniowym kriogenicznym i optoelektronicznym, ISE PW**

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając na podstawie art. 256 w zw. z art. 137 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2021 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako „PZP”), niniejszym informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę pułapki jonowej z osprzętem próżniowym kriogenicznym i optoelektronicznym, ISE PW, nr WEiTI/9/ZP/2021/1033 (dalej jako „Postępowanie”).

### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 256 PZP Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione. Jednocześnie w świetle art. 137 ust. 7 PZP Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli zmiana treści specyfikacji warunków zamówienia prowadziłaby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności do znacznej zmiany zakresu zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że po wszczęciu Postępowania zaistniały okoliczności uzasadniające konieczność jego unieważnienia. Już po ogłoszeniu postępowania wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskami w przedmiocie zmiany istotnych warunków zamówienia, związanych zarówno z technicznymi aspektami przedmiotu zamówienia, jak i dotyczących zagadnień formalnoprawnych, organizacyjnych czy biznesowych związanych z realizacją zamówienia.

Zamawiający, po dokonaniu wszechstronnej analizy zgłoszonych uwag co do obecnie przyjętego modelu realizacji zamówienia oraz przyjętych wymagań, uznał, że zasługują one na dalszą analizę, i nie wyklucza, że część z nich może zostać uwzględniona w dokumentacji postępowania, w tym w opisie przedmiotu zamówienia oraz postanowieniach umowy. Jednocześnie ich uwzględnienie na obecnym etapie oznaczałoby konieczność zmiany treści SWZ skutkującej istotną zmianą charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w tym przede wszystkim co do przyjętego modelu realizacji zamówienia oraz określenia wzajemnych praw i obowiązków stron przyszłej umowy.

W rezultacie Zamawiający uznał, że adaptacja obecnie opublikowanej dokumentacji Postępowania – w trakcie jego trwania – byłaby szczególnie utrudniona, a w dodatku oznaczałaby konieczność istotnego wydłużenia terminu składania ofert. Rozwiązanie takie nie byłoby zbieżne nie tylko z interesem Zamawiającego, ale też wykonawców, którzy pozostawaliby w niepewności co do ostatecznego kształtu dokumentacji przetargowej, jak i dalszego przebiegu Postępowania.

Wobec powyższych okoliczności po stronie Zamawiającego zaistniał obowiązek (a nie możliwość) unieważnienia Postępowania, co wynika wprost z treści art. 137 ust. 7 PZP, zgodnie z którym „w przypadku gdy zmiany treści SWZ prowadziłyby do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadziłyby do znacznej zmiany zakresu zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256”).



Jednocześnie, w rezultacie własnych analiz Zamawiającego, przeprowadzonych także z uwzględnieniem stanowisk przedstawionych przez wykonawców, uznano, że obecnie przyjęta formuła udzielenia zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nie jest adekwatna do przedmiotu udzielanego zamówienia z uwagi na jego innowacyjny charakter, obejmujący nabycie rozwiązania prototypowego i oferowanego przez szczególnie ograniczony krąg wykonawców.

W konsekwencji Zamawiający dostrzegł potrzebę weryfikacji i zmiany dotychczas przyjętych założeń co do sposobu realizacji zamówienia, które przemawiają za koniecznością unieważnienia obecnego Postępowania i jego kontynuacji w ramach odrębnego postępowania. Jednocześnie Zamawiający nie wyklucza skorzystania z jednego z trybów negocjacyjnych, który umożliwiłby przeprowadzenie negocjacji w celu ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz postanowień umowy w sposób odpowiadający potrzebom Zamawiającego, lecz również uwzględniający oczekiwania i możliwości potencjalnych wykonawców co do sposobu realizacji zamówienia.

Z tej przyczyny drugą, równorzędną podstawę unieważnienia Postępowania stanowi art. 256 PZP, zgodnie z którym „zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia (...) przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione”. Niewątpliwie wyżej opisane uwarunkowania związane ze specyfiką udzielanego zamówienia, które nie były w pełnym zakresie znane Zamawiającemu na etapie wszczęcia Postępowania, należy uznać właśnie za okoliczności upoważniające do unieważnienia przetargu w oparciu o powyższy przepis na obecnym etapie (tj. przed złożeniem ofert).

Zamawiający swoją decyzję opiera również na stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, który wskazuje, że „okolicznościami, które pociągają za sobą bezcelowość prowadzenia postępowania, mogą być w szczególności: 1) ujawnienie się (np. w wyniku analizy pytań wykonawców) możliwości wykonania przedmiotu zamówienia wedle nowocześniejszej i bardziej odpowiadającej potrzebom zamawiającego technologii (...) 4) okoliczności uzasadniające wybór innego wariantu realizacji zamówienia.”<sup>1</sup>

Wobec powyższego na podstawie powołanych na wstępie przepisów niniejsze postępowanie należało unieważnić.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Instytutu Systemów Elektronicznych  
  
dr hab. inż. Krzysztof Czuba, prof. uczelni

Kierownik Projektu

  
Prof. dr. hab. inż. Jan Szmidi

<sup>1</sup> H. Nowak, M. Winiarz, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, s. 76.