

Strona internetowa
prowadzonego postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2 ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: **Przebudowa ulic Kłosowej i Krętej w Gdańsku w ramach zadania pn.: „Przebudowa i budowa dróg lokalnych w różnych dzielnicach miasta”.**

Część nr 2 – Modernizacja chodnika wraz z remontem nawierzchni bitumicznej jezdni w ul. Krętej.

Sygnatura postępowania 80/BZP-U.510.79.2024/KW

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

1) Oferta złożona przez Wykonawcę **Wodkan – Grzenkowicz Sp. z o.o.** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 27.08.2024r. sygnatura BZP-U.510.79.2024/KW, na podstawie art.307 ust 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Przedmiotowa zgoda nie została przez w/wym. Wykonawcę wyrażona (Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na pismo Zamawiającego w wyznaczonym terminie).

2) Oferta złożona przez Wykonawcę **P.P.H.U. „Da-Bruk” Drążkowska Helena** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 10) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż cena oferty nie została obliczona zgodnie z zapisami kosztorysu ofertowego uproszczonego, którego wzór



stanowił załącznik do Opis Przedmiotu Zamówienia oraz cena złożonej oferty nie uwzględnia wszystkich elementów objętych zamówieniem (brak poz. 31-33 w kosztorysie branży drogowej).

Zamawiający zgodnie z ust. XX pkt 3-7 SWZ wymagał, aby cenę oferty obliczyć zgodnie z zapisami kosztorysów ofertowych, których wzory załączono do SWZ. Kosztorysy miały stanowić podstawę rozliczenia powykonawczego pomiędzy stronami umowy i z tego powodu konieczne było podanie przez Wykonawcę cen jednostkowych wszystkich pozycji poszczególnych kosztorysów ofertowych. Wykonawca w złożonej w ofercie nie wycenił wszystkich pozycji kosztorysu branży drogowej, który został przekazany wykonawcom do wyceny przy piśmie znak: PLU.4001.189.2024.RW Sygn. 267832 z dnia 23.07.2024r, zamieszczonym na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W kosztorysie branży drogowej złożonym wraz z ofertą nie występują bowiem pozycje 31-33, które występowały we wzorze kosztorysu branży drogowej przekazanym przez Zamawiającego. Należy zatem stwierdzić, że Wykonawca nie wycenił i nie ujął w złożonej ofercie robót, do których odnoszą się pozycje 31-33 przekazanego przez Zamawiającego wzoru kosztorysu branży drogowej.

Nieuwzględnienie przez Wykonawcę w ofercie robót z pozycji 31-33 wzoru kosztorysu branży drogowej powoduje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż cena oferty nie została obliczona zgodnie z zapisami kosztorysu ofertowego uproszczonego, którego wzór stanowił załącznik do Opis Przedmiotu Zamówienia oraz cena złożonej oferty nie uwzględnia wszystkich elementów objętych zamówieniem. Jednocześnie należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 31 października 2023 r., KIO 3060/23, z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, np. w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Ponadto, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia i mają charakter nieusuwalny. Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny.

Błąd w obliczeniu ceny występujący w ofercie Wykonawcy nie stanowi omyłki, która mogłaby zostać poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Błąd ten nie stanowi omyłki pisarskiej ani rachunkowej, jak również nie stanowi innej omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z dnia 3 listopada 2023 r., KIO 3034/23, aby uznać, że błąd w ofercie stanowi omyłkę nadającą się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy, zamawiający musi dysponować wszystkimi danymi niezbędnymi do poprawienia omyłki. W niniejszej sprawie Zamawiający nie dysponuje danymi pozwalającymi na poprawienie omyłki, gdyż Zamawiający nie ma wiedzy, jakie ceny jednostkowe przyjąłby Wykonawca za wykonanie robót z pozycji 31-33 wzoru kosztorysu branży drogowej.

Braki występujące w ofercie Wykonawcy oznaczają, że oferta nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia opisanego w SWZ i powodują, że niemożliwe byłoby rozliczenie przez Zamawiającego robót, co do których wykonawca nie wskazał cen jednostkowych.

W związku z powyższym spełnione zostały w odniesieniu do Wykonawcy przesłanki do odrzucenia oferty.



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

Kolejną niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w postępowaniu jest oferta złożona przez **Trakt Sp. z o.o. Sp.kom.** Cena tej oferty, wynosząca 3 410 507,72 zł brutto, znacznie przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 2 821 654,00 zł brutto, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty Wykonawcy **Trakt Sp. z o.o. Sp.kom.**

W związku z powyższym należało unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Krzysztof Małkowski
Dyrektor

Podpisano elektronicznie 18.09.2024