



Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn – Koźle

NIP: 749-17-90-304, REGON: 000314661

tel. +48 774 062 400, faks +48 774 062 544, spzoz@e-szpital.eu, www.e-szpital.eu

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn-Koźle

tel. +48 774 062 566, faks +48 774 062 567 ekoziol@e-szpital.eu

Kędzierzyn-Koźle, 15.12.2020r.

SPZOZ . AZ . 2020 .

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę sprzątania, dezynfekcji oraz transportu wewnętrznego dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu, AZ-P.2020.29, wyjaśnienia SIWZ nr 1.

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29.01.2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 z p. zm., dalej Pzp) niniejszym wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 1:

Zamawiający określił w opisie przedmiotu Zamówienia iż może udostępnić jedno pomieszczenie (ok. 16 m²) magazynowe oraz pomieszczenie na przechowywanie sprzętu w szpitalu w Koźlu ul. Roosevelta 2 i jedno pomieszczenie (ok. 20 m²) w szpitalu w Kędzierzynie ul. Judyma 4, a w razie potrzeby dopuszcza postawienie kontenerów magazynowych w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza również udostępnienie pomieszczenia, które obecnie jest przeznaczone na szatnię dla pracowników Wykonawcy oraz/lub innego ?

Odpowiedź: *Tak – Zamawiający dopuszcza udostępnienie pomieszczenia, o którym mowa w pytaniu. Zamawiający przypomina, że zgodnie z zapisem w paragrafie 1 ust. 2 wzoru umowy użyczenia pomieszczenia (zał. nr 8 do SIWZ) – „Zamawiający dopuszcza zmiany w ilości i rodzaju użyczonych pomieszczeń w trakcie trwania umowy, spowodowane zmianami przeznaczenia tych pomieszczeń – zmiana taka nie wymaga aneksu, a jedynie przekazania stosownej informacji ze strony Użyczającego”.*

Pytanie 2:

Prosimy o informację, czy do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie środków do dekontaminacji pomieszczeń.

Odpowiedź: *Tak – do obowiązków Wykonawcy należy będzie również zapewnienie środków do dekontaminacji pomieszczeń.*

Pytanie 3:

Czy Zamawiający potwierdza iż dla SOR i Izby Przyjęć wymaga następującej obsady

Stanowisko	Ilość osób zatrudnionych w dni robocze, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w soboty, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w niedziele i święta, godziny pracy
salowa	2 osoby 7:00 do 19:00 2 osoba 19:00 do 7:00	1 osoby 7:00 do 19:00 1 osoba 19:00 do 7:00	1 osoby 7:00 do 19:00 1 osoba 19:00 do 7:00

a nie w następujący sposób:

Stanowisko	Ilość osób zatrudnionych w dni robocze, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w soboty, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w niedziele i święta, godziny pracy
Salowa	2 osoby 7:00 do 19:00 1 osoba 19:00 do 7:00	1 osoby 7:00 do 19:00 1 osoba 19:00 do 7:00	1 osoby 7:00 do 19:00 1 osoba 19:00 do 7:00

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje wskazane zapisy w załączniku nr 3 do SIWZ dotyczące SOR i Izby Przyjęć.*

Pytanie 4:

Czy Zamawiający potwierdza iż dla Oddziału Okulistycznego wymaga następującej obsady

Stanowisko	Ilość osób zatrudnionych w dni robocze, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w soboty, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w niedziele i święta, godziny pracy
salowa	1 osoba 06:00 do 18:00	x	x

a nie w następujący sposób:

Stanowisko	Ilość osób zatrudnionych w dni robocze, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w soboty, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w niedziele i święta, godziny pracy
Salowa	1 osoba od 09:30 do 17:30	x	x

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wskazane zapisy w załączniku nr 3 do SIWZ dotyczące Oddziału Okulistycznego z zastrzeżeniem, że dotyczy to okresu trwania pandemii.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający potwierdza iż dla Oddziału Dermatologii wymaga następującej obsady

Stanowisko	Ilość osób zatrudnionych w dni robocze, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w soboty, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w niedziele i święta, godziny pracy
salowa	1 osoba 6:00 do 18:00	1 osoba 7:00 do 18:00	1 osoba 7:00 do 18:00

a nie w następujący sposób:

Stanowisko	Ilość osób zatrudnionych w dni robocze, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w soboty, godziny pracy	Ilość osób zatrudnionych w niedziele i święta, godziny pracy
Salowa	1 osoba 07:00 do 15:00	1 osoba 07:00 do 15:00	1 osoba 07:00 do 09:00

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wskazane zapisy w załączniku nr 3 do SIWZ dotyczące Oddziału Dermatologii i jednocześnie informuje o omyłce w ostatniej kolumnie pn. „Ilość osób zatrudnionych w niedziele i święta, godziny pracy”, której treść przyjmuje brzmienie: „1 osoba 7:00 do ~~18:00~~ 15:00”.

Pytanie 6:

Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż: obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

- a) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106g dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź: Pytanie nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ w rozumieniu Pzp – Zamawiający wyraźnie określił tą kwestię w pkt 3.7 SIWZ.

Pytanie 7:

Zmawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątanania na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie

Odpowiedź: *Zastępstwa urlopowo-chorobowe pozostają w gestii Wykonawcy.*

Pytanie 8:

Na podstawie art. 38 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288. dalej: „Pzp”) zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i wprowadzenie okoliczności wskazanych w art. 24 ust.5 pkt 2 i 4 Pzp

Uzasadnienie: Nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. ustawodawca wprowadził do ustawy Prawo zamówień publicznych regulacje dotyczące fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w niniejszym postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Przewidzenie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem „*Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięci założonych celów.*”

Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa).

W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano: *Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...)*

c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...)

g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;

Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Nadmienić należy, iż nieracjonalnym wydaje się zachowanie Zamawiającego, który przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z wyjątkiem tych, które odnoszą się do dotychczasowego zachowania się wykonawcy przy realizacji umów o zamówienie publiczne. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom.

Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie wykonawcy.

Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług utrzymania czystości - uprzejmie wnosimy jak powyżej.

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.*

Pytanie 9:

Zwracamy się z prośbą o modyfikację § 6 wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającej mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku o rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wskazanego paragrafu. Oprócz podstawowej i pierwotnej funkcji odszkodowawczej (kompensacyjnej) kara umowna w głównej mierze spełnia funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Wynika to z tego, że w warunkach kontraktu kara umowna pozostaje czasami jedynym środkiem dyscyplinującym i motywującym wykonawcę dłużnika do wykonywania zobowiązania zgodnie z treścią umowy (np. KIO 1139/15, 484/18). Wysokość kar umownych musi być ustalona na takim poziomie, aby skutecznie motywowała wykonawcę do wykonywania obowiązków, o których w nich mowa, a zatem nie może być zbyt niska, ponieważ nie będzie stanowiła wystarczającej motywacji do wypełniania obowiązków dotyczących zgłaszania i rozliczania podwykonawców. Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zespołu
Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu

Jarosław Kończyło

.....
Kierownik Zamawiającego