

Katowice, dnia 20.04.2022r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

L.dz.: PKM/85/DKW/04/2022

**dotyczy:** przetargu nieograniczonego na dostawę 22 sztuk fabrycznie nowych ekologicznych autobusów miejskich, niskopodłogowych o napędzie hybrydowym dla PKM Katowice Sp. z o.o., znak sprawy pn/02/2022

Zgodnie z art. 135 ust. 2 w zw. z art. 378 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) w związku z pytaniami do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

**Pytanie 1:**

Wykonawca wnosi o zmianę w Rozdziale IV SWZ ust. 1 lit. d) poprzez usunięcie wymogu przedłożenia przez Wykonawcę jako przedmiotowego środka dowodowego instrukcji obsługi autobusu.

Wymóg taki nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia oceny ofert w postępowaniu i z punktu widzenia zasady proporcjonalności. Instrukcja obsługi pojazdu będzie miała dla Zamawiającego istotne znaczenie w momencie wyboru oferty konkretnego wykonawcy – wówczas będzie mu zależało na zapoznaniu się ze sposobem użytkowania autobusu i jego podzespołów. Dostarczanie jej wraz ze składaną ofertą przez wszystkich wykonawców nie znajduje żadnego uzasadnienia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

Pkt IV.1.4 lit. d SWZ

Zamawiający dokonuje modyfikacji SWZ poprzez usunięcie punktu d - „instrukcja obsługi autobusu”.

**Pytanie 2:**

Wykonawca wnosi o zmianę w rozdziale VII SWZ ust. 1 pkt 4 (wymóg w zakresie zdolności technicznej) poprzez zastąpienie wymogu wartościowego wymogiem wykazania się dostawą określonej (minimalnej) liczby pojazdów, tj. poprzez zastrzeżenie, że Wykonawca musi wykazać, że wykonał co najmniej jedną dostawę 3 (trzech) fabrycznie nowych autobusów

miejskich niskopodłogowych o napędzie hybrydowym (bez wskazywania wartości) – dla zadania nr 1; a także zastrzeżenie, że Wykonawca musi wykazać, że wykonał co najmniej jedną dostawę 5 (pięciu) fabrycznie nowych autobusów miejskich niskopodłogowych o napędzie hybrydowym (bez wskazywania wartości) – dla zadania nr 2. W przypadku legitymowania się przez Wykonawcę referencjami wystawionymi przez podmiot prywatny, dane o należnym za dostawę wynagrodzeniu mają charakter danych wrażliwych. Jednocześnie do należytego wykonania zobowiązania wystarczające będzie dysponowanie przez Wykonawcę referencjami, z których wynikać będzie liczba dostarczonych pojazdów. O analogiczną zmianę Wykonawca wnosi w rozdziale VIII, dotyczącym wykazu wykonanych dostaw.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 3:**

Pytania dotyczące załącznika nr 4 do SWZ (Wzoru umowy):

Wnosimy o zmianę w §2 ust. 1 Wzoru umowy poprzez dodanie w tym ustępie ceny jednostkowej 1 sztuki dostarczanego pojazdu. Obecne brzmienie ustępu 1 sugeruje, że wskazana nim zostanie wartość 5/17 (w zależności od realizowanego zadania) pojazdów, czyli przedmiotu umowy. Jednocześnie z ustępu 3 wynika, że za każdy dostarczony autobus Wykonawca wystawić ma osobą fakturę VAT. Z uwagi na powyższe umowa odsyłać powinna do wartości netto oraz brutto nie tylko ceny jednostkowej przedmiotu umowy, lecz do ceny netto oraz brutto 1 sztuki autobusu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający informuje, że §2 ust. 1 - wzoru umowy podaje cenę jednostkową autobusu.

**Pytanie 4:**

Wnosimy o zmianę w §4 ust. 1 pkt 1.4 Wzoru umowy poprzez skrócenie wyznaczonego terminu 10 dni roboczych do 5 dni roboczych, przeznaczonych na weryfikację przez Zamawiającego dostarczonych autobusów. Ponadto wnosimy o wydłużenie godzin na odbiór protokolarny do godz. 15:00.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 5:**

Wnosimy o zmianę w §6 ust. 3 Wzoru umowy poprzez zastrzeżenie, że Wykonawca odpowiada za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady przez okres 24 miesięcy. Z obecnego brzmienia umowy wynika, że okres rękojmi kończy się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od zakończenia gwarancji na autobus.

W pierwszej kolejności Wykonawca zwraca uwagę, że postanowienie wprowadzone przez Zamawiającego jest nieprecyzyjne – chociażby z tego względu, iż Zamawiając nie odwołuje się do konkretnego okresu gwarancji, podczas gdy z SWZ wynikają różne okresy gwarancyjne (w tym minimum 36 miesięcy bez limitu przebiegu kilometrów na autobus, 10 lat na system detekcji i gaszenia pożarów). Następnie: faktem pozostaje, że to Zamawiający jest „gospodarzem” postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i ma wiodącą rolę w określaniu warunków umowy, którą zawrzeć zamierza z Wykonawcą, a swoboda kontraktowania, określona w art. 353[1] k.c., doznaje istotnych ograniczeń, tym niemniej stawianie przez Zamawiającego Wykonawcom wygórowanych ograniczeń – takich jak przedłużanie kodeksowego okresu rękojmi – jest nazbyt daleko idącą restrykcją, która w dłuższej perspektywie czasowej doprowadzić może do negatywnych dla Zamawiającego skutków.

Zwracamy uwagę Zamawiającego nie tylko na fakt, że z przepisów Kodeksu cywilnego wynika możliwość wyłączenia lub ograniczenia rękojmi w relacjach pomiędzy profesjonalistami, ale również na okoliczność, iż zakres uprawnień Zamawiającego wynikających z udzielanej gwarancji jest na tyle szeroki, że wprowadzenie w umowie

wydłużonego okresu rękojmi stanowi niejako o „powieleniu” ochrony Zamawiającego na wypadek hipotetycznych wad przedmiotu zamówienia. Oczywiście jest, że Wykonawca nie uchyla się od odpowiedzialności na wypadek ewentualnych wad pojazdów (przyjmuje wszak na siebie daleko idące obowiązki gwarancyjne wraz z odpowiadającymi im sankcjami finansowymi w postaci zastrzeżonych kar umownych), lecz wprowadzanie podwójnego reżimu odpowiedzialności – jednocześnie tak dalece wykraczającego poza kodeksową długość rękojmi – stanowi o drastycznym zaburzeniu ekwiwalentności świadczeń stron i przetruceniu wszelkich ryzyk związanych z wykonywaniem umowy na jedną ze stron. Zwracamy uwagę, że tego rodzaju działanie znaleźć będzie musiało odzwierciedlenie w cenie ofertowej, co negatywnie przełoży się na interes finansowy samego Zamawiającego – dysponującego przecież środkami publicznymi.

Obecne ukształtowanie rękojmi, zgodnie z którym jej okres uzależniony jest od okresu gwarancji sprawia, że w razie, gdyby okres gwarancji rozpoczął swój bieg na nowo (w związku z np. wymianą pojazdu na nowy), automatycznemu odnowieniu ulegałby okres rękojmi, co czyni zobowiązanie Wykonawcy nieomal wiekiustym.

Wnosimy więc o skrócenie okresu rękojmi do 24 miesięcy od daty odbioru autobusu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 6:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §8 ust. 2 pkt 2.1. Wzoru umowy poprzez obniżenie zastrzeżonej w nim kary umownej z 0,1% ceny autobusu netto do 0,05% ceny autobusu netto. Wykonawca wskazuje, że naliczanie kary umownej od każdego pojazdu, za każdy dzień zwłoki, powodować będzie szybki przyrost wysokości kary umownej, co w należyty sposób zabezpiecza interesy Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 7:**

Wykonawca wnosi o usunięcie zastrzeżonej w §8 ust. 2 pkt 2.2. kary umownej w wysokości 5% wartości netto pojazdu dostarczonego z wadą. W przypadku hipotetycznego dostarczenia pojazdu z wadą Zamawiającemu przysługiwać powinny uprawnienia o charakterze naprawczym, mające na celu uzyskanie przez niego dostawy pojazdu sprawnego. Do ich grona nie należy kara umowna, która w tym przypadku miałaby charakter represyjny, a nie stymulujący. W przypadku dostarczenia pojazdu z wadami nieistotnymi po stronie Zamawiającego aktualizuje się obowiązek odbioru pojazdu oraz możliwość skorzystania z uprawnień gwarancyjnych lub rękojmianych. W przypadku wad istotnych Zamawiający powinien wezwać Wykonawcę do dostarczenia pojazdu zgodnego z oczekiwaniami, wyznaczając mu w tym celu termin dodatkowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 8:**

Wnosimy o zmianę w §8 ust. 4 Wzoru umowy poprzez zastrzeżenie, że strony zgodnie wyłączają możliwość dochodzenia utraconych korzyści. Wykonawca wskazuje, że możliwość dochodzenia przez Zamawiającego od Wykonawcy utraconych korzyści znacząco winduje cenę ofertową, negatywnie przekładając się na interes majątkowy samego Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 9:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §8 ust. 3 Wzoru umowy poprzez zastrzeżenie, że „gdy zwłoka, o której mowa w ust. 2 pkt 2.1 przekroczy 45 dni...”.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 10:**

Wnosimy o zmianę w §9 ust. 1 pkt 1.2. poprzez zastąpienie słowa: „opóźnienie” słowem: „zwłoka”. Z §8 ust. 2 Wzoru umowy wynika, że Zamawiający przewiduje kary umowne za zwłokę w realizacji przedmiotu zamówienia, nie za opóźnienie. Z punktu widzenia zobowiązań Wykonawcy oraz zakresu jego odpowiedzialności finansowej różnica pomiędzy opóźnieniem (przekroczeniem terminu o charakterze prostym) a zwłoką (zawinionym opóźnieniem) ma niebywale istotne znaczenie. Wskazać należy, że również w §8 ust. 3 Wzoru umowy Zamawiający odnosi się do zwłoki w spełnieniu świadczenia przekroczy 30 dni. Powyższe pozwala Wykonawcy przypuszczać, że użycie w §9 Wzoru umowy słowa „opóźnienie” jest jedynie wynikiem omyłki.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§9 pkt 1 ust. 1.2. Załącznika nr 4 do SWZ

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„opóźnienie w dostarczeniu przedmiotu umowy przekraczające trzydzieści (30) dni”

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„zwłoka w dostarczeniu przedmiotu umowy przekraczająca trzydzieści (30) dni”

**Pytanie 11:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §9 ust. 6 Wzoru umowy poprzez usunięcie z jego treści słów: „bez uwag”, użytych w odniesieniu do protokołu zdawczo odbiorczego autobusu. Pojęcie „uwag” nie jest tożsame z pojęciem „wad” przedmiotu zamówienia. Uwagi to spostrzeżenia co do właściwości danego przedmiotu, niekoniecznie stanowiące o mankamentach czy też o brakach. Stwierdzenie uwag w protokole odbioru nie musi mieć więc charakteru negatywnego, stanowić o istnieniu wad czy też o wykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę w sposób niezgodny z treścią umowy. Niezależnie od powyższego, wprowadzenie takiego wymogu jest w ocenie Wykonawcy zbyt daleką idącą restrykcją, która nie wydaje się w żaden sposób uzasadniona. W razie usterek (a więc uchybień i defektów o charakterze drobnym, które nie muszą się wiązać z koniecznością gruntownych napraw) Zamawiającemu przysługiwać będą odpowiednie uprawnienia o charakterze gwarancyjnym; usterka nie powinna być natomiast przeszkodą do podpisania protokołów odbioru, od czego Zamawiający uzależnia przeniesienie własności pojazdu. Zamawiający może również ustanowić w Umowie procedurę „naprawczą”, polegającą na wyznaczeniu dodatkowego terminu do dostarczenia pojazdu bez usterek, tym niemniej obecne brzmienie umowne wydaje się być zbyt restrykcyjne.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 12:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w §10 ust. 3 i 4 Wzoru umowy mowa jest o gwarancji całopojazdowej. Biorąc pod uwagę, że Wzór umowy przewiduje kilka ich długości, zasadne jest doprecyzowanie tej kwestii zarówno w jego treści, jak i w odpowiedziach na zadane przez oferentów pytania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że okres gwarancji dotyczy gwarancji całopojazdowej.

**Pytanie 13:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §11 ust. 3 Wzoru umowy poprzez usunięcie z jego treści słów: „Obniżenie wynagrodzenia jest dopuszczalne”. Biorąc pod uwagę fakt, że w zdaniu wcześniejszym Zamawiający nie przewiduje możliwości podwyższenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia, z punktu widzenia ryzyka kontraktowego nie znajduje uzasadnienia sytuacja, w której nieograniczone miałyby być zmiany dotyczące obniżenia wynagrodzenia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 14:**

W nawiązaniu do treści §7 Wzoru umowy Wykonawca wnosi o zmianę w pozostałych odnoszących się do tej kwestii postanowieniach SWZ. Zgodnie z §7 Wzoru umowy „Wykonawca zobowiązany jest do sprzedaży Zamawiającemu przez okres 15 lat każdego typu urządzeń i narzędzi wskazanych przez Zamawiającego służących do diagnostyki i naprawy autobusu. W przypadku zaprzestania produkcji danych urządzeń i narzędzi, Wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia ich zamienników. Decyzja o zakupie u Wykonawcy jest prawem Zamawiającego a nie zobowiązaniem – Wykonawcy z tego tytułu nie przysługują żadne roszczenia. Ewentualny zakup dokonany będzie na podstawie odrębnego zamówienia, udzielonego przez Zamawiającego z poszanowaniem przepisów ustawy Pzp.”. W opisie podstawowych parametrów technicznych autobusów Zamawiający pisze natomiast, że „Wykonawca zobowiązany jest do sprzedaży Zamawiającemu w każdym czasie, każdego typu urządzeń i narzędzi wskazanych przez Zamawiającego służących do diagnostyki i naprawy autobusu. Decyzja o zakupie u Wykonawcy jest prawem Zamawiającego a nie zobowiązaniem – Wykonawcy z tego tytułu nie przysługują żadne roszczenia. Ewentualny zakup dokonany będzie na podstawie odrębnego zamówienia, udzielonego przez Zamawiającego.”. Postanowienia te są zatem wzajemnie sprzeczne.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

Pkt III.8.33., Pkt III.9.33. SWZ, pkt 28 Załącznika nr 2a do formularza ofertowego, pkt 28 Załącznika nr 2b do formularza ofertowego

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Wykonawca zobowiązany jest do sprzedaży Zamawiającemu w każdym czasie, każdego typu urządzeń i narzędzi wskazanych przez Zamawiającego służących do diagnostyki i naprawy autobusu. Decyzja o zakupie u Wykonawcy jest prawem Zamawiającego a nie zobowiązaniem – Wykonawcy z tego tytułu nie przysługują żadne roszczenia. Ewentualny zakup dokonany będzie na podstawie odrębnego zamówienia, udzielonego przez Zamawiającego”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do sprzedaży Zamawiającemu przez okres 15 lat każdego typu urządzeń i narzędzi wskazanych przez Zamawiającego służących do diagnostyki i naprawy autobusu. Decyzja o zakupie u Wykonawcy jest prawem Zamawiającego a nie zobowiązaniem – Wykonawcy z tego tytułu nie przysługują żadne roszczenia. Ewentualny zakup dokonany będzie na podstawie odrębnego zamówienia, udzielonego przez Zamawiającego”.

**Pytanie 15:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 4 Wzoru umowy poprzez usunięcie z jego treści słowa: „polskiego”, użytego w odniesieniu do wyciągu świadectwa homologacji pojazdu. Wykonawca podkreśla, że nie jest obligatoryjne według przepisów legitymowanie się homologacją polską, a w pełni możliwe i równoważne jest legitymowanie się homologacją

europejską. Stawianie takie wymogu w umowie, niemającego oparcia w przepisach prawa, jest stawianiem nazbyt wygórowanych oczekiwań i wymogów przez Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§3 ust. 4 – wzoru umowy - Załącznika nr 4 do SWZ

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Wykonawca wraz z pierwszą dostawą autobusów obowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu wszelką dokumentację określoną w SWZ, w tym w szczególności m.in.: wyciąg z polskiego świadectwa homologacji pojazdu, certyfikaty i atesty, dokumenty niezbędne do rejestracji pojazdu, a także książkę gwarancyjną pojazdu, instrukcję obsługi pojazdu, instrukcję naprawy zespołów i podzespołów zamontowanych w autobusie, katalogi części zamiennych występujących w autobusie i ich bieżące aktualizowanie, schematy instalacji (elektrycznych, pneumatycznych i innych)”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca wraz z pierwszą dostawą autobusów obowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu wszelką dokumentację określoną w SWZ, w tym w szczególności m.in.: wyciąg z świadectwa homologacji pojazdu, certyfikaty i atesty, dokumenty niezbędne do rejestracji pojazdu, a także książkę gwarancyjną pojazdu, instrukcję obsługi pojazdu, instrukcję naprawy zespołów i podzespołów zamontowanych w autobusie, katalogi części zamiennych występujących w autobusie i ich bieżące aktualizowanie, schematy instalacji (elektrycznych, pneumatycznych i innych)”.

**Pytanie 16:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 5 Wzoru umowy poprzez usunięcie z jego treści słów: „wersja książkowa”. Wykonawca zaznacza, że w celu dostarczenia wersji papierowych części żądanych przez Zamawiającego dokumentów (katalog części zamiennych, instrukcja napraw oraz schematy instalacji) konieczne byłoby ich wydrukowanie z wersji online. Powoduje to, iż na dzień wydruku katalogi te byłyby już nieaktualne. Ponadto 3 komplety wersji papierowych stanowiłyby kilkadziesiąt tysięcy stron wydruku, a więc ok. 40 segregatorów papieru, co jest zaprzeczeniem poprawy jakości środowiska naturalnego, która to idea przyświeca realizacji tego zamówienia przez Zamawiającego, biorąc pod uwagę przedmiot umowy. Ponadto wygenerowałyby to określone niepotrzebne koszty po stronie Wykonawcy. Nadmieniamy, że istnieje możliwość dokonania wydruku przez Zamawiającego dowolnego fragmentu/strony dokumentacji w dowolnym czasie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza dostarczenie w formie online dokumentacji technicznej w zakresie: instrukcji naprawy zespołów i podzespołów zamontowanych w autobusie, katalogów części zamiennych występujących w autobusie i ich bieżące aktualizowanie, schematów instalacji (elektrycznych, pneumatycznych i innych). Pozostała część dokumentacji ma zostać dostarczona w określonych ilościach w wersji książkowej.

**Pytanie 17:**

W nawiązaniu do pytania poprzedzającego Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w §3 ust. 5 Wzoru Umowy, że dokumentacja w wersji online zostanie dostarczona Zamawiającemu z zapewnieniem co najmniej 10-letniej licencji na korzystanie z niej, analogicznie do par. 3 ust. 7 Wzoru umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza. W przypadku dostarczenia dokumentacji technicznej w zakresie instrukcji naprawy zespołów i podzespołów zamontowanych w autobusie, katalogów części zamiennych występujących w autobusie i ich bieżące aktualizowanie, schematów instalacji

(elektrycznych, pneumatycznych i innych), wykonawca bezpłatnie zapewni Zamawiającemu licencję użytkowania na okres 10 lat.

**Pytanie 18:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 7 Wzoru umowy poprzez usunięcie z jego treści słów: „oraz dokonać przeniesienia praw na rzecz Zamawiającego” – Wykonawca podkreśla, że czym innym jest umowa udzielenia licencji, a czym innym umowa przeniesienia praw autorskich. W przypadku udzielenia licencji licencjobiorca zyskuje prawo korzystania z przedmiotu licencji – i to na tym powinno Zamawiającemu zależeć i to jest jego celem w przypadku Umowy na dostawę autobusów oraz umowy serwisowej. Udzielenie takiej licencji pozwala na korzystanie z oprogramowania w zakresie potrzebnym do realizacji wynikających z umów założeń i obowiązków. W tym celu nie jest w żaden sposób potrzebne przeniesienie praw autorskich (pomijając przy tym, że postanowienie, zgodnie z którym „Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pisemną licencję na przekazane oprogramowanie oraz dokonać przeniesienia praw” jest wewnątrznie sprzeczne). Wykonawca wnosi w związku z tym bezwzględnie o zmianę komentowanego postanowienia i zastrzeżenie, że Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć Zamawiającemu co najmniej 10-letniej licencji na oprogramowanie systemowe i diagnostyczne oraz do zapewnienia w tym okresie aktualizacji dostarczonego oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§3 ust. 7 – wzoru umowy – Załącznika nr 4 do SWZ

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia przy pierwszej dostawie autobusu jednego komputera przenośnego (notebooka) wraz z licencjonowanym polskojęzycznym oprogramowaniem systemowym i diagnostycznym wraz z aktualizacjami umożliwiającymi poprawną diagnostykę autobusów objętych dostawą poprzez dostarczone interfejsy (zapis punktu III.8, III.9.\* ppkt 9.1), 12, 17, 18, 19, 21, 27, 28, 29 SWZ). Wykonawca zobowiązany jest w ramach ceny, o której mowa w § 2 ust. 2 umowy do zapewnienia, co najmniej 10-letniej licencji na oprogramowanie systemowe i diagnostyczne oraz do zapewnienia w tym okresie aktualizacji dostarczonego oprogramowania. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pisemną licencję na przekazane oprogramowanie oraz dokonać przeniesienia praw na rzecz Zamawiającego w ramach ceny, o której mowa w § 2 ust. 2 umowy. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dostęp do internetowego portalu serwisowego obejmującego instrukcje serwisowe oraz katalogi napraw dla dostarczonych autobusów”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia przy pierwszej dostawie autobusu jednego komputera przenośnego (notebooka) wraz z licencjonowanym polskojęzycznym oprogramowaniem systemowym i diagnostycznym wraz z aktualizacjami umożliwiającymi poprawną diagnostykę autobusów objętych dostawą poprzez dostarczone interfejsy (zapis punktu III.8, III.9.\* ppkt 9.1), 12, 17, 18, 19, 21, 27, 28, 29 SWZ). Wykonawca zobowiązany jest w ramach ceny, o której mowa w § 2 ust. 2 umowy do zapewnienia, co najmniej 10-letniej licencji na oprogramowanie systemowe i diagnostyczne oraz do zapewnienia w tym okresie aktualizacji dostarczonego oprogramowania. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pisemną licencję na przekazane oprogramowanie w ramach ceny, o której mowa w § 2 ust. 2 umowy. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić dostęp do internetowego portalu serwisowego obejmującego instrukcje serwisowe oraz katalogi napraw dla dostarczonych autobusów”.

**Pytanie 19:**

Wykonawca zwraca się o zmianę w §3 ust. 1 pkt 1.1. Umowy serwisowej poprzez wydłużenie zastrzeżonego w nim terminu 2 dni roboczych do 7 dni roboczych. Wykonawca wskazuje, że termin 2 dni roboczych na dostarczenie części zamiennych niezbędnych do wykonywania napraw objętych gwarancją nie uwzględnia faktu, iż nie wszystkie części dostępne są „od ręki” i częstokroć zachodzi potrzeba ich sprowadzenia z magazynu, w którym są składowane. Wykonanie tego zobowiązania umownego w terminie 2 dni roboczych będzie dla Wykonawcy znacząco utrudnione, a w niektórych przypadkach - niemożliwe. Wykonawca ma na względzie tę część postanowienia, zgodnie z którą w przypadku części zamiennych niewystępujących w standardowym obrocie termin może ulec wydłużeniu, tym niemniej pojęcie „standardowego obrotu” może nastroczać pomiędzy stronami trudności interpretacyjnych. Mając natomiast na uwadze fakt, że dostawa ze zwłoką wiązać się może z naliczeniem kar umownych, Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu dostawy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 20:**

W nawiązaniu do wniosku poprzedzającego Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 1 pkt 1.2. Umowy serwisowej przez wydłużenie zastrzeżonego w nim terminu 4 dni roboczych do 7 dni roboczych. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę są argumenty wskazane we wniosku poprzedzającym.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 21:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, celem uniknięcia wątpliwości – w kontekście §3 ust. 1 pkt 1.1 oraz pkt 1.2. Umowy serwisowej – że dzień złożenia zamówienia nie jest liczony przez Zamawiającego jako pierwszy dzień terminu wyznaczonego na dostawę części.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza. Termin będzie liczony zgodnie z art. 111 § 2 Kodeksu cywilnego.

**Pytanie 22:**

Wykonawca wnosi o dodanie w §3 Umowy serwisowej postanowienia, zgodnie z którym w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego zapotrzebowania na części zamienne do napraw „poważnych” oraz powypadkowych wynosi 30 dni. Wykonawca wskazuje, że w przypadku części do napraw o poważniejszym charakterze, takich, do jakich najczęściej należą naprawy powypadkowe oraz tzw. „poważne”, termin dostawy powinien być wydłużony.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 23:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 1 pkt 1.3 tiret pierwsze Umowy serwisowej poprzez:

- a. obniżenie zastrzeżonej w nim kary umownej z 1% ceny brutto zamówionej części do 0,5% ceny netto zamówionej części;
- b. zastrzeżenie, że kara umowna liczona będzie od ceny netto części.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

- a. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.
- b. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§3 ust. 1 pkt 1.3. – wzoru umowy serwisowej – załącznik nr 1 do wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ)



Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Zapłaćenia kar umownych za niedostarczenie w terminie części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją w okresie gwarancji całopojazdowej w wysokości:

- 1% ceny brutto zamówionej części za każdy dzień roboczy zwłoki, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 w punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy, w przypadku gdy autobus może dalej realizować zadania przewozowe zgodnie z umową przewozową zawartą pomiędzy Zamawiającym a Górnośląsko – Zagłębiowską Metropolią,
- 300 EUR za każdy dzień roboczy zwłoki, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 w punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy w przypadku konieczności postoju autobusu”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Zapłaćenia kar umownych za niedostarczenie w terminie części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją w okresie gwarancji całopojazdowej w wysokości:

- 1% ceny netto zamówionej części za każdy dzień roboczy zwłoki, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 w punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy, w przypadku gdy autobus może dalej realizować zadania przewozowe zgodnie z umową przewozową zawartą pomiędzy Zamawiającym a Górnośląsko – Zagłębiowską Metropolią,
- 1.200,00 zł za każdy dzień roboczy zwłoki, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 w punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy w przypadku konieczności postoju autobusu”.

**Pytanie 24:**

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie przez Zamawiającego, wedle jakiego cennika obliczona ma zostać cena części, o której mowa w §3 ust. 1 pkt 1.3 Umowy serwisowej? Powyższe ma istotne znaczenie dla ustalenia wysokości i wartości kary umownej, a to – na szacowanie ryzyka ofertowego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Na podstawie fakturowanej ceny zakupu części potrzebnej do wykonania naprawy gwarancyjnej, bądź ceny katalogowej na dzień dostarczenia części do wykonania danej naprawy gwarancyjnej.

**Pytanie 25:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 1 pkt 1.3. tiret drugie Umowy serwisowej poprzez:

- a. Zastrzeżenie, że kara umowna naliczana będzie w tym przypadku przez Zamawiającego w złotych polskich,
- b. Obniżenie zastrzeżonej w tym postanowieniu kary umownej do 400 PLN.

Wykonawca zwraca uwagę, że wynagrodzenie należne na podstawie umowy wypłacane będzie w PLN, co przemawia za ustaleniem naliczania kar umownych na podstawie umowy również w tej walucie. Wniosek o obniżenie kary umownej Wykonawca motywuje natomiast faktem, iż kara ta naliczana będzie z każdym kolejnym dniem zwłoki, co spowoduje jej szybki przyrost, w odpowiedni i należyty sposób zabezpieczając interesy majątkowe Zamawiającego, a także realizując w pełni funkcje kary umownej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonał modyfikacji §3 ust. 1 pkt 1.3 wzoru umowy serwisowej (załącznik nr 1 do umowy) w odpowiedzi na pytanie nr 23.

**Pytanie 26:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 3 Umowy serwisowej, zgodnie z którym „Koszt robocizny Zamawiający będzie obliczać na podstawie pracochłonności rzeczywistej poniesionej przez Zamawiającego.” – w pierwszej kolejności Wykonawca zaznacza, że nie jest w stanie odpowiadać za tempo pracy pracowników Zamawiającego bądź operatora, nie sprawując nadzoru nad ich służbami. Następnie: powszechnie przyjętą praktyką w tego rodzaju umowach jest zastrzeżenie, że do ustalenia pracochłonności służyć będzie udostępniony przez Wykonawcę (dostawcę) katalog czasów napraw, który zawiera dane o realnym czasie potrzebnym na dokonanie naprawy, opracowany na bazie wieloletnich doświadczeń Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę i zastrzeżenie, że koszt robocizny obliczany będzie na podstawie katalogu czasu napraw udostępnionego przez Wykonawcę Zamawiającemu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 27:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 4 Umowy serwisowej poprzez zastrzeżenie, że stawka rozliczeniowa za jedną roboczogodzinę wynosić będzie 130 zł netto (bez zastrzegania, że zostanie ona uzgodniona i wynosić będzie nie mniej niż...). Wykonawca wskazuje, że z postanowienia umownego nie wynika, czy stawka ta uzgodniona miałaby zostać jednorazowo na przyszłość, czy każdorazowo w odniesieniu do konkretnej naprawy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§3 ust. 4 – wzoru umowy serwisowej – załącznik nr 1 do wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ)

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Wykonawca i Zamawiający uzgodnią stawkę rozliczeniową za jedną roboczogodzinę wykonywanych napraw gwarancyjnych w wysokości nie mniej niż 130 zł netto”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Wykonawca i Zamawiający uzgodnią stawkę rozliczeniową za jedną roboczogodzinę wykonywanych napraw gwarancyjnych w wysokości nie mniej niż 130 zł netto. Kwota ta będzie waloryzowana corocznie o wskaźnik inflacji ogłoszony przez prezesa GUS”.

**Pytanie 28:**

Wykonawca wnosi o usunięcie §3 ust. 8 Umowy serwisowej, wskazując, że prowadzi on do sztucznego wydłużenia okresu gwarancyjnego oraz znacząco zwiększa koszty oferty (ryzyko to skalkulowane będzie musiało zostać w cenie ofertowej, co negatywnie przełoży się na interes samego Zamawiającego).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 29:**

Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia poprzedzającego wniosku o zmianę w kształcie proponowanym powyżej, wnosimy o zmianę w §3 ust. 8 Umowy serwisowej i zastrzeżenie, że przedłużenie ważności gwarancji następować będzie:

- a. Jedynie w odniesieniu do pojazdu, który został wyłączony z ruchu;
- b. Jedynie w przypadku, gdy części zamienne nie zostały dostarczone przez Wykonawcę w terminie wynikającym z umowy serwisowej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

- a. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

- b. Zamawiający potwierdza, że §3 ust. 8 wzoru umowy serwisowej dotyczy również przypadku, gdy części zamienne nie zostały dostarczone przez Wykonawcę w terminie wynikającym z umowy serwisowej.

**Pytanie 30:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego – w kontekście §3 ust. 9 Umowy serwisowej – że obowiązek ten dotyczy okresu udzielonej gwarancji całopojazdowej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 31:**

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie przez Zamawiającego §5 ust. 1 pkt 1.1 – w jakiej formie Zamawiający przewiduje dokonywanie zgłoszenia reklamacji?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Forma zgłoszenia reklamacji zostanie ustalona na etapie podpisywania umowy z Wykonawcą.

**Pytanie 32:**

Wykonawca wnosi o usunięcie §5 ust. 1 pkt 1.4 Umowy serwisowej, wskazując, że prowadzi on do sztucznego wydłużenia okresu gwarancyjnego oraz znacząco zwiększa koszty oferty (ryzyko to skalkulowane będzie musiało zostać w cenie ofertowej, co negatywnie przełoży się na interes samego Zamawiającego).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisu SWZ.

**Pytanie 33:**

Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia poprzedzającego wniosku o zmianę w kształcie proponowanym powyżej, wnosimy o zmianę w §5 ust. 1 pkt 1.4 Umowy serwisowej i zastrzeżenie, że przedłużenie ważności gwarancji następować będzie:

- a. Jedynie w odniesieniu do pojazdu, który został wyłączony z ruchu;
- b. Jedynie w przypadku, gdy naprawa nie została dokonana przez Wykonawcę w terminie wynikającym z umowy serwisowej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

- a. Zamawiający potwierdza.
- b. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 34:**

Analogicznie do wniosków wcześniejszych, Wykonawca wnosi o zmianę w §5 ust. 1 pkt 1.2 umowy serwisowej:

- a. Zastrzeżenie, że kara umowna naliczana będzie w tym przypadku przez Zamawiającego w złotych polskich,
- b. Obniżenie zastrzeżonej w tym postanowieniu kary umownej do 400 PLN.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę są argumenty przytoczone we wnioskach wcześniejszych odnoszących się do kar umownych naliczanych w EUR.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§5 ust. 1 pkt 1.2. – wzoru umowy serwisowej – załącznik nr 1 do wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ)

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Zapłacenia kar umownych za niewykonanie napraw w terminach wynikających z pkt 1.1. w wysokości 300 EUR za każdy kalendarzowy dzień zwłoki”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:  
„Zapłacenia kar umownych za niewykonanie napraw w terminach wynikających z pkt 1.1. w wysokości 1.200,00 zł za każdy kalendarzowy dzień zwłoki”.

**Pytanie 35:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie – w kontekście §5 ust. 2 Umowy serwisowej – że czas przeprowadzenia jazdy próbnej oraz sprawdzenia autobusu przez służby techniczne Zamawiającego nie wlicza się do wyznaczonego Wykonawcy czasu naprawy pojazdu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie potwierdza. Jazda próbna oraz sprawdzenie autobusu przez służby techniczne Zamawiającego jest integralną częścią sprawdzenia poprawności wykonania naprawy i wlicza się w jej czas.

**Pytanie 36:**

Wykonawca zwraca się o wydłużenie przez Zamawiającego w §5 ust. 4 Umowy serwisowej zastrzeżonego terminu na ponowną naprawę z 2 dni roboczych do 4 dni roboczych.

Wykonawca wskazuje, że z treści umowy wynika, iż taka sama usterka nastąpić miałyby po odebraniu przez Zamawiającego i jego służby pojazdu oraz po potwierdzeniu prawidłowości wykonania naprawy. Pozytywny odbiór świadczy o zaaprobowaniu przez Zamawiającego efektów naprawy i jej skutków, powyższe przemawia natomiast za uznaniem, że ewentualna ponowna usterka nie będzie skutkiem zaniedbań Wykonawcy, lecz skutkiem czynników o charakterze losowym, niemożliwym do przewidzenia przez Wykonawcę.

Jednocześnie zastrzegamy, że Wykonawca nie uchyla się od konieczności naprawy, lecz uważa, że termin na dokonanie ponownej naprawy powinien być dłuższy, dostosowany do realnych czasów napraw.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 37:**

Analogicznie do wniosków wcześniejszych, Wykonawca wnosi o zmianę w §5 ust. 5 umowy serwisowej:

- a. Zastrzeżenie, że kara umowna naliczana będzie w tym przypadku przez Zamawiającego w złotych polskich,
- b. Obniżenie zastrzeżonej w tym postanowieniu kary umownej do 400 PLN.

Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę są argumenty przytoczone we wnioskach wcześniejszych odnoszących się do kar umownych naliczanych w EUR.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§5 ust. 5 – wzoru umowy serwisowej – załącznik nr 1 do wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ)

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„W przypadku stwierdzenia, iż mimo wykonania naprawy gwarancyjnej przez zewnętrzne ASO dany autobus nadal jest niesprawny, a zatem naprawa gwarancyjna była nieskuteczna, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 300 EURO za każdy dzień wyłączenia tego autobusu z eksploatacji ze względu na nieskuteczną naprawę gwarancyjną”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku stwierdzenia, iż mimo wykonania naprawy gwarancyjnej przez zewnętrzne ASO dany autobus nadal jest niesprawny, a zatem naprawa gwarancyjna była nieskuteczna, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 1.200,00 zł za każdy dzień wyłączenia tego autobusu z eksploatacji ze względu na nieskuteczną naprawę gwarancyjną”.

**Pytanie 38:**

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie przez Zamawiającego – w kontekście §8 Umowy serwisowej – w jakiej formie następować ma informowanie, o którym mowa w tym postanowieniu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Forma informowania zostanie ustalona na etapie podpisywania umowy z Wykonawcą.

**Pytanie 39:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §10 ust. 1 Umowy serwisowej poprzez zastrzeżenie, że za uszkodzenia masowe uznaje się takie same uszkodzenia, który wystąpiły w dostarczonych autobusach, lecz nie mniej niż w 40% dostarczonych autobusów w okresie 12 miesięcy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§10 ust. 1 – wzoru umowy serwisowej – załącznik nr 1 do wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ)

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Za uszkodzenia masowe uznaje się takie uszkodzenia, które wystąpiły w dostarczonych autobusach, lecz nie mniej niż w 30% dostarczonych autobusów w okresie 12 miesięcy”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Za uszkodzenia masowe uznaje się takie same uszkodzenia, które wystąpiły w dostarczonych autobusach, lecz nie mniej niż w 30% dostarczonych autobusów w okresie 12 miesięcy”.

**Pytanie 40:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że koszty napraw powypadkowych oraz nieobjętych gwarancją będą pokrywane przez Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 41:**

Wykonawca wnosi o zmianę w §3 ust. 1 pkt 1.9 poprzez wydłużenie terminu na rozpatrzenie wniosków gwarancyjnych z 2 dni od dnia dostarczenia do 4 dni roboczych. W razie nieuwzględnienia wniosku w tym kształcie, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że termin 2 dni dotyczy dni roboczych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający potwierdza, że termin 2 dni dotyczy dni roboczych.

**Pytanie 42:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie §4 ust. 5 Umowy serwisowej i wskazanie początku biegu terminu 1 miesiąca na przechowywanie części zamiennych (czy termin ten rozpoczyna swój bieg od momentu, gdy Zamawiający wymieni część, czy też od chwili, gdy złoży on wniosek do serwisu).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia że termin przechowywania części zamiennych rozpoczyna swój bieg od daty rozliczenia wniosku gwarancyjnego.

**Pytanie 43:**

Wykonawca wnosi o usunięcie §6 Umowy serwisowej, zgodnie z którym „jeżeli w okresie obowiązywania gwarancji całopojazdowej autobusów, o której mowa w §1 ust. 1 pkt 1 umowy, w trakcie wykonywania zadań przewozowych autobus ulegnie awarii technicznej

objętej gwarancją uniemożliwiającej kontynuowanie jazdy autobusem, kosztami holowania autobusu będzie obciążony Wykonawca w wysokości 300 EURO za jednorazowe holowanie.”. – wprowadzenie tego rodzaju postanowienia do umowy znacząco zwiększa ryzyko ofertowe związane z tym postępowaniem, stanowiąc kolejny czynnik, który powinien zostać wzięty pod uwagę przy kalkulowaniu ceny oferty. To w oczywisty sposób negatywnie przekłada się na interes finansowy zamawiającego, który gospodaruje w postępowaniu środkami publicznymi, a więc ograniczony jest m.in. zasadami celowości. Mamy na względzie, że to Zamawiający jest gospodarzem postępowania, tym niemniej nie powinno przekładać się to na nadmierne obciążanie jednej ze stron umowy obowiązkami, które nie znajdują ekwiwalentu w świadczeniu Zamawiającego. Biorąc natomiast pod uwagę zakres określonych umownie ryzyk, w tym m.in. długość rękopisów za wady, w ocenie Wykonawcy ekwiwalentność świadczeń stron zostaje naruszona. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że z jego doświadczeń i wiedzy wynika, iż w analogicznych postępowaniach organizowanych przez innych zamawiających tego rodzaju postanowienia znacząco zniechęcają potencjalnych oferentów do wzięcia udziału w postępowaniu.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

§6 – wzoru umowy serwisowej – załącznik nr 1 do wzoru umowy (załącznik nr 4 do SWZ)

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Jeżeli w okresie obowiązywania gwarancji całopojazdowej autobusów, o której mowa w §1 ust. 1 pkt 1 umowy, w trakcie wykonywania zadań przewozowych autobus ulegnie awarii technicznej objętej gwarancją uniemożliwiającej kontynuowanie jazdy autobusem, kosztami holowania autobusu będzie obciążony Wykonawca w wysokości 300 EURO za jednorazowe holowanie”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Jeżeli w okresie obowiązywania gwarancji całopojazdowej autobusów, o której mowa w §1 ust. 1 pkt 1 umowy, w trakcie wykonywania zadań przewozowych autobus ulegnie awarii technicznej objętej gwarancją uniemożliwiającej kontynuowanie jazdy autobusem, kosztami holowania autobusu będzie obciążony Wykonawca w wysokości 1.200,00 zł za jednorazowe holowanie”.

#### **Pytanie 44:**

W Zał. Nr 1 do SWZ, pkt 16.5 Zamawiający napisał:

Z gwarancji wyłączone są materiały eksploatacyjne jak: bezpieczniki i żarówki, paski klinowe, klocki hamulcowe itp.

Oraz w Umowie Serwisowej, par. 1, ustęp 2 oraz 3:

Z gwarancji wyłączone są materiały eksploatacyjne takie jak filtry, wkłady filtrów oleje, smary, płyny eksploatacyjne, bezpieczniki, żarówki, świetlówki, diody świetlne) oraz części zużywające się w sposób naturalny podczas prawidłowej eksploatacji autobusów. Za normalne zużycie Zamawiający uznaje zużycie po uzyskaniu przebiegu lub czasu eksploatacji podanego poniżej:

- 2.1. Tarcze hamulcowe nie mniej niż 160.000 km;
- 2.2. Klocki hamulcowe – nie mniej niż 120.000 km;
- 2.3. Paski klinowe – nie mniej niż 60.000 km;
- 2.4. Pióra wycieraczek – nie mniej niż 6 m-cy;
- 2.5. Akumulatory – nie mniej niż 36 m-cy.

Z gwarancji wyłączone są materiały eksploatacyjne (takie jak wkłady filtrów, paski klinowe, klocki hamulcowe, oleje, smary, płyny eksploatacyjne, bezpieczniki, żarówki, świetlówki, diody świetlne, normalnie zużywające się tarcze hamulcowe, pióra wycieraczek, szkło przy

uszkodzeniach mechanicznych zawinionych przez Zamawiającego), jeżeli konieczność ich wymiany związana jest z ich zwykłym użyciem; wyłączenie gwarancji nie dotyczy sytuacji, w której Wykonawca dostarczył przedmiotowe elementy wadliwe.  
Oraz w SWZ, rozdział III, punkt 12.1.:

na ogumienie minimum 150.000 km przebiegu.

1. Prosimy Zamawiającego o poszerzenie ww listy o amortyzatory, wibroizolatory zespołu chłodnic oraz o skrócenie gwarancji na akumulatory do 24 miesięcy i ogumienie do 120.000km.
2. Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie z gwarancji napraw powstałych w wyniku uszkodzeń na skutek:

-działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: asfalt kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne aniżeli używane do zimowego utrzymania dróg), kwasy, soki roślinne itp.,

-uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji oraz będących wynikiem nie podjęcia przez Zamawiającego/Użytkownika w odpowiednim czasie działań naprawczych mających na celu ograniczenie skutków awarii,

-szkód wyrządzonych przez osoby trzecie.

Wykonawca nie jest w stanie określić kosztów skutków napraw wynikających z powyższych uszkodzeń. Niewykluczenie ww. części eksploatacyjnych, może wiązać się ze wzrostem ceny przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.
2. Zamawiający potwierdza, że zgadza się na wyłączenie z gwarancji napraw powstałych w wyniku uszkodzeń na skutek:
  - działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: asfalt kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne aniżeli używane do zimowego utrzymania dróg), kwasy, soki roślinne itp.,
  - uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji
  - szkód wyrządzonych przez osoby trzecie.

**Pytanie 45:**

W Zał. Nr 2 do SWZ, par. 3, ust. 7 Zamawiający napisał:

Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pisemną licencję na przekazane oprogramowanie oraz dokonać przeniesienia praw na rzecz Zamawiającego w ramach ceny, o której mowa w § 2 ust. 2 umowy.

Oraz w SWZ, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 33

komputer przenośny (notebook w wstrząsoodpornej obudowie) – 1 sztuka wraz z licencjonowanym, polskojęzycznym oprogramowaniem systemowym i diagnostycznym do komputera, umożliwiające poprawną diagnostykę poprzez dostarczone interfejsy, o których mowa w pkt. 9, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 26 wymagań dotyczących kompletacji autobusu. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pisemną licencję na przekazane oprogramowanie.

Powszechnie treść licencji jest integralną częścią oprogramowania i nie jest załączona w formie papierowej, np. MS Windows. Prosimy o potwierdzenie, że jako formę dostarczenia

pisemnej licencji Zamawiający zaakceptuje licencję stanowiącą integralną część oprogramowania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 46:**

W Zał. Nr 2 do SWZ, par. 5, Zamawiający napisał:

Wykonawca udziela Zamawiającemu autoryzacji na obsługę serwisową autobusów będących przedmiotem niniejszej umowy oraz zapewni serwis dla zespołów i podzespołów, na które Wykonawca autoryzacji udzielić nie może.

Oraz w Umowie Serwisowej, par. 2, ustęp 2:

Wykonawca udziela autoryzacji Zamawiającemu w zakresie wykonywania obsług i napraw autobusów będących przedmiotem zamówienia.

Oraz w Umowie Serwisowej, par. 4, ustęp 2, Zamawiający napisał:

Wykonywania obsług technicznych zgodnie z przekazaną przez Wykonawcę instrukcją warsztatową (obsługi) i innych jego wytycznych przekazanych na piśmie.

Prosimy o potwierdzenie, że w okresie gwarancji koszty wymaganych przeglądów serwisowych ponosi Zamawiający oraz że obsługa okresowa (typu kontrola, sprawdzenie) podczas której nie jest wymagana wymiana części, tj. codzienna, tygodniowa, miesięczna, kwartalna itd. będą wykonywane we własnym zakresie przez Zamawiającego oraz na jego koszt.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 47:**

W Zał. Nr 2 do SWZ, par. 6, ust. 3 Zamawiający napisał:

Ponadto Wykonawca odpowiada za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady, przy czym okres rękojmi kończy się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od zakończenia gwarancji na autobus.

Z perspektywy Wykonawcy, wymóg Zamawiającego powoduje powstanie znacznej odpowiedzialności i potencjalnych ryzyk niż w przypadku rękojmi z ustawowym okresem obowiązywania. Zgodnie bowiem art. 568 kodeksu cywilnego kupujący może żądać obniżenia ceny lub odstąpić od umowy w przypadku, gdy sprzedający nie usunie niezwłocznie wady poprzez naprawę lub wymianę produktu na nowy, a także gdy rzecz była już wymieniana lub naprawiana i niekoniecznie z tego samego powodu. Oznacza to, że przez okres rękojmi Wykonawca musi liczyć się z ryzykiem odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Powoduje to istnienie bardzo dużego ryzyka po stronie Wykonawcy, które będzie musiało zostać w kalkulowane w cenę, prowadząc do jej podwyższenia. Dlatego też, wnosimy o zmniejszenie odpowiedzialności za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady do 24 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru autobusu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 48:**

W Umowie Serwisowej, par. 3, ustęp 1, pkt 1 oraz 2, Zamawiający napisał:

W przypadku części zamiennych nie występujących w standardowym obrocie termin dostawy części może ulec zmianie za zgodą obu Stron na wniosek Wykonawcy złożony e-mailowo lub drogą pisemną jednak nie później niż w terminie dwóch dni roboczych od daty zgłoszenia zapotrzebowania przez Zamawiającego.

Prosimy o potwierdzenie, że wymienione 2 dni robocze to czas na uzgodnienie terminu dostępności części.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.



**Pytanie 49:**

W Umowie Serwisowej, par. 3, ustęp 1, pkt 3, Zamawiający napisał:

- 300 EUR za każdy dzień roboczy zwłoki, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 w punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy w przypadku konieczności postoju autobusu

Prosimy o potwierdzenie, że konieczność postoju - wyłączenie autobusu z eksploatacji powinno być uzasadnione względami eksploatacyjnymi lub bezpieczeństwa ruchu, określonymi we właściwych przepisach państwowych i wewnętrznych, z zachowaniem niezbędnych funkcji użytkowych, z punktu widzenia kierowcy i pasażerów.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 50:**

W Umowie Serwisowej, par. 3, ustęp 10, pkt 1, Zamawiający napisał:

przeszkolenie 15 pracowników w zakresie wykonywania obsług i napraw gwarancyjnych z uwzględnieniem szkolenia w zakresie hybrydowego układu napędowego,

Prosimy o potwierdzenie, że osoby delegowane do pracy przy autobusach hybrydowych posiadają aktualne uprawnienia SEP grupy I do 1 kV w zakresie eksploatacji i dozoru instalacji i elektrycznych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 51:**

W Umowie Serwisowej, par. 3, ustęp 1, pkt 9, Zamawiający napisał:

Rozpatrywania wniosków gwarancyjnych w terminie 2 dni od dnia dostarczenia.

Dwa dni to relatywnie krótki czas na rozpatrzenie wniosku gwarancyjnego. Prosimy Zamawiającego o wydłużenie czasu na rozpatrywanie wniosków gwarancyjnych do 3 dni roboczych od momentu ich dostarczenia.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 52:**

W SWZ, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 8 Zamawiający napisał:

do obsługi silnika należy dostarczyć urządzenie (licencjonowany program + interfejs) umożliwiające dokonywanie diagnozy i regulacji silnika.

Oraz w SWZ, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 12:

do obsługi skrzyni biegów należy dostarczyć urządzenie (program licencjonowany + interfejs) umożliwiające dokonywanie pełnej diagnozy oraz rejestracji parametrów pracy skrzyni biegów

Oraz w, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 15:

- interface oraz oprogramowanie diagnostyczne umożliwiające odczyt parametrów oraz diagnozę układu wspomagania kierownicy,

Oraz w SWZ, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 17:

- interfejs oraz licencjonowane oprogramowanie diagnostyczne umożliwiające pełną diagnozę układu hamulcowego.

Oraz w SWZ, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 18:

- interfejs oraz licencjonowane oprogramowanie diagnostyczne umożliwiające pełną diagnozę oraz kalibrację systemu regulacji wysokości zawieszenia

Oraz w SWZ, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 19

- interfejs oraz licencjonowane oprogramowanie diagnostyczne umożliwiające pełną diagnozę układu elektrycznego.

Oraz w SWZ, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 21

- interfejs oraz licencjonowane oprogramowanie diagnostyczne umożliwiające pełną diagnozę oraz naprawę systemu ogrzewania i klimatyzacji.

Oraz w SWZ, rozdział III, rozdział 8 oraz 9, lp. 24

- do obsługi drzwi należy dołączyć oprzyrządowanie i oprogramowanie systemu sterowania drzwi (licencjonowany program diagnostyczny z interfejsem).

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza, aby do diagnozy wyżej wymienionych układów dostarczyć jedno urządzenie diagnostyczne łączące w sobie wszystkie lub większość funkcji opisanych we wskazanych punktach.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 53:**

W Zał. 4 do SWZ, par. 8, ust. 2.1. Zamawiający napisał:

za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w spełnieniu świadczenia, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji – w wysokości 0,1% ceny autobusu netto, którego dotyczy zwłoka, z zastrzeżeniem postanowień umowy serwisowej;

Prosimy o potwierdzenie, że podany termin dotyczy dni roboczych, tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie potwierdza, że ewentualne opóźnienie dotyczy dni roboczych.

**Pytanie 54:**

Zamawiający w rozdziale III pkt. 8 ppkt. 2 SWZ – autobusy przegubowe pisze:

2.	Liczba miejsc do przewozu pasażerów	ogółem: minimum 130 miejsc pasażerskich (bez kierowcy), w tym 25% siedzących w tym minimum 12 miejsc dostępnych z poziomu niskiej podłogi wózek dziecięcy – 1, wózek inwalidzki – 2.
----	-------------------------------------	--

Prosimy o doprecyzowanie że Zamawiający wymaga dwóch zatok inwalidzkich przy czym tylko w jednej ma być możliwość przewożenia wózka dziecięcego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 55:**

Zamawiający w rozdziale III pkt. 8 SWZ – autobusy przegubowe pisze:

- wydzielone miejsce na wysokości II drzwi przeznaczone do przewozu i zamocowania: wózka inwalidzkiego lub wózka dziecięcego lub roweru, co najmniej o długości 2000 mm i szerokości 750 mm,

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dwóch oddzielnych zatok inwalidzkich.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że wymaga dwóch oddzielnych zatok inwalidzkich. Zamawiający dokonał już modyfikacji powyższych zapisów SWZ pismem z dnia 12.04.2022r. opublikowanym na platformie zakupowej Zamawiającego.

**Pytanie 56:**

Zamawiający w rozdziale III pkt. 8 SWZ ppkt. 10 – autobusy przegubowe oraz autobusy jednoczłonowe pisze: „*wyposażony w podgrzewany elektrycznie wstępny filtr odwadniający*”.

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym wstępny filtr odwadniający nie będzie podgrzewany.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 57:**

Zamawiający w rozdziale III pkt. 8 SWZ ppkt. 16 – autobusy przegubowe oraz autobusy jednoczłonowe pisze: „*podgrzewany, sterowany automatycznie separator oleju*”.

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania, w którym sterowany automatycznie separator oleju nie będzie podgrzewany.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 58:**

Zamawiający w rozdziale III pkt. 8 SWZ ppkt. 21 – autobusy przegubowe pisze: „*wentylacja naturalna zapewniana przez wywietrzniki dachowe (co najmniej 3 szt.)*”

oraz w III pkt. 9 SWZ ppkt. 21 – autobusy jednoczłonowe pisze: „*wentylacja naturalna zapewniana przez wywietrzniki dachowe*”

Prosimy o dopuszczenie możliwości zamontowania w autobusie jednoczłonowym i przegubowym tylko 1 szt. wywietrznika dachowego. W autobusach o napędzie hybrydowym miejsce na dachu, które w autobusach zasilanych dieslem przeznaczone jest na wywietrzniki dachowe zajmują komponenty modułu hybrydowego ograniczając tym samym możliwość zamontowania większej liczby wywietrzników dachowych niż 1 szt.

Dodatkowo umowa Zamawiającego z ZTM dopuszcza zastosowanie mniejszej ilości wywietrzników w autobusach niskoemisyjnych lub zeroemisyjnych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 59:**

Zamawiający w rozdziale III pkt. 8 SWZ ppkt. 24 – autobusy przegubowe pisze: „*zewewnętrzne przyciski otwierania drzwi umieszczone przy wszystkich drzwiach po prawej stronie w przypadku drzwi II i III oraz po lewej stronie w przypadku drzwi I oznakowane w sposób umożliwiający odczyt dla osób niepełnosprawnych*”.

Prosimy o informację czy przyciski mają być zamontowane także przy drzwiach IV?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 60:**

Zamawiający w rozdziale III pkt. 8 SWZ ppkt. 27 – autobusy przegubowe pisze: „*głośniki wewnętrzne, sufitowe 6 sztuk*”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści możliwość zainstalowania większej liczby głośników niż 6 szt.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 61:**

Zamawiający w rozdziale III pkt. 8 SWZ ppkt. 29 – autobusy przegubowe oraz autobusy jednoczłonowe pisze: „*inne dane - równoległe jest prowadzone postępowanie na SZP GZM. Zadaniem Wykonawcy jest zintegrować sprzęt w autobusach z SZP GZM, za pomocą interfejsów przygotowanych przez Wykonawcę SZP GZM.*”

Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga tylko przygotowanie przez Wykonawców autobusów pod w/w system, czy wymaga zakupu i instalacji systemu w autobusach?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z pkt III.8. 29 SWZ i III.9. 29 SWZ Zamawiający wymaga zakupu i instalacji systemu w autobusach.

**Pytanie 62:**

Dotyczy załącznika nr 4 – wzór Umowy.

Umowa nie zawiera postanowień dot. zmiany wynagrodzenia. Prosimy o informację czy w związku ze wzrostem poziomu cen w ostatnim roku i spodziewanym dalszym wzrostem, Zamawiający przewiduje wprowadzenie do umowy klauzuli waloryzacyjnej na podstawie art. 440 pzp.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 63:**

W paragrafie 6 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający pisze:

3. *Ponadto Wykonawca odpowiada za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady, przy czym okres rękojmi kończy się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od zakończenia gwarancji na autobus.*

W celu wyjaśnienia wątpliwości Wykonawcy zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że okres gwarancji, o którym mowa powyżej, to gwarancja całopojazdowa, którą Wykonawca oferuje w załączniku nr 1 do SWZ.

16. Oferujemy następujące warunki gwarancji:

- 16.1. na autobus: ..... miesięcy licząc od daty przekazania autobusu bez limitu kilometrów, (min. 36 miesięcy);

Zrównanie okresu rękojmi z najdłuższym z okresów gwarancji na okres 10 lat bezwzględnie wpłynie na cenę oferty. Ponadto, w przypadku chęci wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, powstaje dodatkowy problem, gdyż Gwaranci nie zgadzają się na tak długie okresy dokumentów, co po analizie wszystkich ryzyk z tym związanych może uniemożliwić złożenie oferty wielu potencjalnym wykonawcom.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza, że okres gwarancji dotyczy gwarancji całopojazdowej.

**Pytanie 64:**

W skład dokumentacji ofertowej zgodnie z rozdziałem IV SWZ wchodzi:

- c) *rysunek rozmieszczenia elementów sterujących, wskaźników i kontrolki na desce rozdzielczej wraz z opisem funkcji,*
- d) *instrukcja obsługi autobusu,*

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może załączyć do dokumentacji ofertowej przykładową instrukcję obsługi i przykładowy rysunek elementów sterujących. Dedykowana do oferowanego autobusu instrukcja obsługi powstaje na etapie produkcji autobusów i jest dostarczana wraz z autobusem. Standardowo rozmieszczenie elementów sterujących na desce rozdzielczej jest uzgadniane wraz z Zamawiającym po podpisaniu umowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 1.

**Pytanie 65:**

W paragrafie 6 ust. 3 wzoru umowy Zamawiający pisze:

*Ponadto Wykonawca odpowiada za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady, przy czym okres rękojmi kończy się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od zakończenia gwarancji na autobus*

Z perspektywy Wykonawcy, powoduje to powstanie po jego stronie dużo większej odpowiedzialności i potencjalnych ryzyk niż w przypadku rękojmi z ustawowym okresem obowiązywania.

Zgodnie bowiem art. 568 kodeksu cywilnego kupujący może żądać obniżenia ceny lub odstąpić od umowy w przypadku, gdy sprzedający nie usunie niezwłocznie wady poprzez naprawę lub wymianę produktu na nowy, a także gdy rzecz była już wymieniana lub naprawiana i niekoniecznie z tego samego powodu. Oznacza to, że przez okres rękojmi Wykonawca musi liczyć się z ryzykiem odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Powoduje to istnienie bardzo dużego ryzyka po stronie Wykonawcy, które będzie musiało zostać w kalkulowane w cenę, prowadząc do jej podwyższenia.

Czy Zamawiający może wyrazić zgodę i skrócić okres rękojmi do 24 miesięcy, co będzie zgodne z Kodeksem Cywilnym?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 66:**

W paragrafie 3 ust. 3, 4 i 5 wzoru umowy Zamawiający pisze:

3. Wykonawca jest obowiązany dostarczyć autobusy i pozostałe elementy wchodzące w skład przedmiotu zamówienia do siedziby Zamawiającego własnym staraniem, na własny koszt oraz odpowiedzialność i ryzyko.
4. Wykonawca wraz z pierwszą dostawą autobusów obowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu wszelką dokumentację określoną w SWZ, w tym w szczególności m.in.: wyciąg z polskiego świadectwa homologacji pojazdu, certyfikaty i atesty, dokumenty niezbędne do rejestracji pojazdu, a także książkę gwarancyjną pojazdu, instrukcję obsługi pojazdu, instrukcję naprawy zespołów i podzespołów zamontowanych w autobusie, katalogi części zamiennych występujących w autobusie i ich bieżące aktualizowanie, schematy instalacji (elektrycznych, pneumatycznych i innych).
5. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia przy pierwszej dostawie autobusu pełnego kompletu szczegółowej dokumentacji technicznej oferowanych autobusów (wersja książkowa i elektroniczna z prawem powielenia w niezbędnej dla Zamawiającego ilości kopii, wyłącznie do użytku Zamawiającego).

1. Zwracamy się z prośbą o określenie ilości wymaganej do dostarczenia dokumentacji wymienionej w paragrafie 3 ust. 3 i 4.
2. Zwracamy się z prośbą o podanie w jakiej formie powinna zostać złożona wymagana dokumentacja (papierowa, elektroniczna)?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

1. Zamawiający wymaga dostarczenia po 1 egzemplarzu na autobus.
2. Zamawiający dopuszcza dostarczenie w formie online dokumentacji technicznej w zakresie: instrukcji naprawy zespołów i podzespołów zamontowanych w autobusie, katalogów części zamiennych występujących w autobusie i ich bieżące aktualizowanie, schematów instalacji (elektrycznych, pneumatycznych i innych). Pozostała część dokumentacji ma zostać dostarczona w określonych ilościach w wersji książkowej.

**Pytanie 67:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w postaci gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Gwaranta?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 68:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość podpisania umowy z Wykonawcą w formie elektronicznej tj. jako dokument elektroniczny podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji Zamawiającego i Wykonawcy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza.

**Pytanie 69:**

Zgodnie z paragrafem 9 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający może odstąpić od umowy, w przypadku:

- 1.1. stwierdzenia przez Zamawiającego wady prawnej przedmiotu umowy lub jego części;
- 1.2. opóźnienia w dostarczeniu przedmiotu umowy przekraczającego 30 dni.

Czy odstąpienie od Umowy na podstawie par. 9 ust. 1.1 może być poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do wyjaśnienia ewentualnych wad prawnych?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający dokonał modyfikacji §9 pkt 1 ust. 1.2. – wzoru umowy – Załącznika nr 4 do SWZ w odpowiedzi na pytanie nr 10.

**Pytanie 70:**

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla autobusów przegubowych oraz jednoczłonowych pisze: „dodatkowo lusterko zewnętrzne ułatwiające podjazd pod krawężnik” Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne, tj. w zamian za dodatkowe lusterko zewnętrzne ułatwiające podjazd pod krawężnik zastosowanie jednego lusterka zewnętrznego dwufunkcyjnego, także ułatwiającego podjazd pod krawężnik?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

**Pytanie 71:**

Zamawiający w paragrafie 11 wzoru umowy przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy. Zwracamy się w wnioskiem, o wprowadzenie możliwości zmiany umowy w zakresie terminów dostaw, jeżeli niemożność dotrzymania tych terminów wynika z przeszkody wynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, bądź z przeszkody niezależnej od Wykonawcy i niemożliwej wcześniej do przewidzenia, w szczególności spowodowanej:

- a) działaniem lub zaniechaniem podmiotu trzeciego, w tym organów państwowych, administracji lub innych, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- b) obiektywnymi uwarunkowaniami produkcyjnymi po stronie Wykonawcy;
- c) okolicznościami siły wyższej, pod którym to pojęciem należy rozumieć jakiegokolwiek zdarzenia, które pozostają poza kontrolą którejkolwiek ze Stron, a w szczególności wojnę, powstania, zamieszki, blokady dróg, strajki, lock-outy, **epidemie, pandemie**, klęski żywiołowe itp.;

w takim wypadku terminy dostaw mogą ulec wydłużeniu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania przedmiotu Umowy w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania przeszkody.

Swoją prośbę wykonawca motywuje wspólnym interesem tak Zamawiającego jak i wykonawcy.

Bez wprowadzenia wyżej zaproponowanej zmiany ewentualna modyfikacja postanowień umowy będzie praktycznie niemożliwa ze względu na ograniczenia stawiane przez art. 144 PZP – i to nawet w przypadku woli zmiany umowy wyrażonej przez Zamawiającego. Wykonawca zaznacza przy tym, że taka redakcja zapisu w żadnej mierze nie obliuguje Zamawiającego do wyrażania zgody na ewentualne zmiany umowy i pozostanie to nadal wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 72:**

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla autobusów przegubowych oraz jednoczłonowych pisze:

- komora silnika wyposażona w czujnik pożarowy z sygnalizacją ostrzegawczą na pulpicie kierowcy oraz sygnalizacją dźwiękową w przestrzeni pasażerskiej,
- filtr powietrza typu suchego ze wskaźnikiem zabrudzenia,
- w komorze silnika blokada uruchomienia silnika przy otwartej pokrywie,
- komora silnika wyposażona w instalację samogaszącą,
- detekcja pożaru liniowa hydropneumatyczna lub elektryczna,
- przewód detekcji (wykrywania) pożaru nie może pełnić funkcji dostarczania/rozpylania środka gaśniczego,

Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający oczekuje żeby system gaszenia pożaru posiadał funkcję autodiagnozy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający oczekuje w przypadku awarii układu, wystawienia informacji o jego usterce w formie komunikatu na desce rozdzielczej kierowcy.

**Pytanie 72:**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia wraz z każdym autobusem 1 szt. koła zapasowego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 73:**

Zamawiający w SWZ pisze: „oferowane autobusy muszą spełniać warunek minimalnego okresu między obsługowego w zakresie wymiany oleju silnikowego hybrydowego układu napędowego, w czasie gwarancji i po upływie okresu gwarancyjnego wynoszącego minimum 30 tysięcy kilometrów przebiegu.”

Prosimy o potwierdzenie, że do opisanego okresu obsługowego nie zalicza się pierwszy tzw. zerowy przegląd, wykonywany przed osiągnięciem wskazanego przez Zamawiającego przebiegu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 74:**

Zamawiający w SWZ pisze: „Zamawiający wymaga od Wykonawców dołączenia dokumentów wystawionych przez producentów podzespołów (silnika, skrzyni biegów, mostu napędowego, przedniego zawieszenia), potwierdzających wymagany przebieg między obsługami.”

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający pisząc „silnik” ma na myśli silnik spalinowy.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 75:**

Prosimy o podanie następujących danych dotyczących warunków eksploatacji na liniach planowanych do obsługi przez autobusy będące przedmiotem zamówienia:

- dzienny przebieg ogólnie (w km) dla autobusów przegubowych i jednoczłonowych,
- liczba odcinków / stref zero emission do przejechania wyłącznie na napędzie elektrycznym dziennie (dla autobusów jednoczłonowych i przegubowych),
- długość pojedynczego odcinka / strefy zero emission,
- liczba dni operacyjnych w roku dla autobusów przegubowych i jednoczłonowych,
- średnie procentowe nachylenie terenu,
- maksymalne procentowe nachylenie terenu.

Dane te są niezbędne do profesjonalnego przeprowadzenia symulacji zużycia energii.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający określił wymagania dotyczące magazynów energii w pkt III.8. i pkt III.9. SWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

**Pytanie 76:**

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku podwykonawcy, na którego zdolnościach lub sytuacji nie polega Wykonawca (aby spełnić warunki udziału w postępowaniu), Zamawiający nie żąda załączenia do oferty dokumentu JEDZ oraz w dalszej kolejności w odpowiedzi na wezwanie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia (KRS, informacja z Krajowego Rejestru Karnego, ZUS, US, oświadczenia itd.) takiego podwykonawcy?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak, Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 77:**

Zamawiający w rozdziale XII SWZ pisze:

2. Wykonawca zobowiązany jest do wniesienia wadium w terminie **do dnia 25.04.2022r. do godz. 12:00** w wysokości:  
dla zadania nr 1: 200.000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych i 00/100),  
dla zadania nr 2: 450.000,00 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt tysięcy złotych i 00/100),

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy Wykonawca będzie składał ofertę na oba zadania (zadanie nr 1 oraz zadanie nr 2) to Zamawiający zaakceptuje złożenie wadium w formie jednej gwarancji ubezpieczeniowej na łączną wartość 650.000,00 zł, z wyszczególnieniem kwot na poszczególne zadania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak, Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 78:**

Czy Zamawiający zgodzi się, aby Wykonawcy w części IV JEDZ mogli zaznaczyć tylko ogólne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, bez potrzeby uzupełniania pozostałych danych w części IV JEDZ?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody, aby Wykonawcy w części IV JEDZ mogli zaznaczyć tylko ogólne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca wypełnia część IV JEDZ w odpowiednim zakresie zgodnie z warunkami SWZ.

**Pytanie 79:**

Zamawiający w SWZ pisze:

- zdolność kredytową w wysokości co najmniej:  
dla zadania nr 1: 5.000.000,00 zł (słownie: pięć milionów złotych i 00/100),
- dla zadania nr 2: 10.000.000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych i 00/100),

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy Wykonawca będzie składał ofertę na zadanie nr 1 oraz zadanie nr 2 może złożyć jeden dokument potwierdzający zdolność kredytową w wysokości co najmniej 15.000.000,00 zł na oba zadania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak, Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 80:**

Zamawiający w SWZ pisze:

- w tym zakresie Wykonawca musi wykazać, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczeniową równą co najmniej:



dla zadania nr 1: 2.000.000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych i 00/100),

dla zadania nr 2: 3.000.000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych i 00/100),

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy Wykonawca będzie składał ofertę na zadanie nr 1 oraz zadanie nr 2 może wykazać się jedną polisą na sumę co najmniej 5.000.000,00 zł.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Tak, Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 81:**

W związku z podaną w SWZ informacją, że przedmiotowy Projekt jest współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020, w trosce o ewentualną utratę dofinansowania, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzyskał zgodę Instytucji Finansującej projekt, na dopuszczenie do postępowania autobusów miejskich, które w myśl Ustawy o elektromobilności nie są autobusami hybrydowymi, tj. nie posiadają możliwości doładowania magazynów energii z zewnętrznego źródła zasilania (dot. spełnienia przez autobus zapisów art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021r. poz. 110 z późn. zm.)

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że przedmiotowe zapytanie nie dotyczy treści SWZ.

**Pytanie 82:**

Zamawiający w kryterium oceny techniczno-eksploatacyjnej T3 – unifikacja napędu hybrydowego i silnika spalinowego przyznaje punkty za silnik spalinowy, napęd hybrydowy i autobus tego samego producenta. Prosimy o rezygnację z przedmiotowego kryterium, ponieważ w naszej ocenie nie daje ono Zamawiającemu żadnych korzyści, a jedynie sprawia, że po okresie gwarancji Zamawiający będzie ponosił dużo wyższe koszty eksploatacji, ponieważ będzie zmuszony do korzystania z autoryzowanego serwisu producenta.

Stawianie przez Zamawiającego ww. wymogu nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, a poczytywane może być jedynie za próbę ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu poprzez stawianie nieuzasadnionych ograniczeń poprzez punktowanie rozwiązania oferowanego tylko przez jednego producenta autobusów. W licznych orzeczeniach KIO podkreśla się, że działaniem sprzecznym z zasadą uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymogów co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia bądź zaoferowania konkretnego rozwiązania technicznego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 83:**

Zamawiający w kryterium oceny techniczno-eksploatacyjnej T4 – rodzaj napędu hybrydowego przyznaje punkty za zastosowanie układu równoległego a nie przyznaje punktów za zaoferowanie układu szeregowego. Prosimy o usunięcie przedmiotowego kryterium ponieważ Zamawiający w żaden sposób nie opisał/rozróżnił zasady działania hybrydowego napędu równoległego od szeregowego, zapewne ze względu na to, że nie ma doświadczenia w działaniu napędu hybrydowego. Z punktu widzenia Zamawiającego nie ma żadnego znaczenia jaki rodzaj napędu hybrydowego jest zastosowany, jeżeli oba typy układów dzięki rekuperacji energii hamowania prowadzą do obniżenia zużycia paliwa i pozwalają na przejazdy bezemisyjne (z wyłączonym silnikiem spalinowym). Układ szeregowy jest prostszym i tańszym rozwiązaniem a jednocześnie pozwala osiągnąć porównywalne, a niejednokrotnie większe oszczędności w zużyciu paliwa od hybrydowego układu równoległego.

Stawianie przez Zamawiającego ww. wymogu nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, a poczytywane może być jedynie za próbę ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu poprzez stawianie nieuzasadnionych ograniczeń poprzez punktowanie rozwiązania oferowanego tylko przez jednego producenta autobusów. W licznych orzeczeniach KIO podkreśla się, że działaniem sprzecznym z zasadą uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymogów co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia bądź zaoferowania konkretnego rozwiązania technicznego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 84:**

Zamawiający w kryterium oceny techniczno-eksploatacyjnej T11 – komfort pracy kierowcy przyznaje punkty za zastosowanie dodatkowych urządzeń (silników) w układzie kierowniczym autobusu, zapewniających wspomaganie stabilności jazdy na wprost poprzez korektę drobnych błędów kierowcy, automatyczny powrót kierownicy do punktu zero przy manewrach (np. przy parkowaniu), efektywne tłumienie drgań i zapewnianie płynnej jazdy po torze poruszania się na nierównościach.

Prosimy o dokładny opis zakresu działania punktowanego przez Zamawiającego rozwiązania, ponieważ w chwili obecnej jest on zbyt lakoniczny i wzięty z folderu reklamowego „skandynawskiego” producenta autobusów, a oczekiwane przez Zamawiającego rozwiązanie polegające na wspomaganiu stabilności jazdy na wprost poprzez korektę drobnych błędów kierowcy, automatyczny powrót kierownicy do punktu zero przy manewrach (np. przy parkowaniu), efektywne tłumienie drgań i zapewnianie płynnej jazdy po torze poruszania się na nierównościach jest do osiągnięcia w dużo prostszy sposób, bez konieczności stosowania dodatkowych silników.

Prosimy również o podanie szczegółowych wytycznych i parametrów w zakresie pracy samych silników w układzie kierowniczym, jeżeli Zamawiający w dalszym ciągu ma zamiar punktować przedmiotowe rozwiązanie techniczne.

Stawianie przez Zamawiającego ww. wymogu nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia, a poczytywane może być jedynie za próbę ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu poprzez stawianie nieuzasadnionych ograniczeń poprzez punktowanie rozwiązania oferowanego tylko przez jednego producenta autobusów. W licznych orzeczeniach KIO podkreśla się, że działaniem sprzecznym z zasadą uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymogów co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia bądź zaoferowania konkretnego rozwiązania technicznego.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie 85:**

Pytania do SWZ:

Wykonawca wnosi o zmianę w rozdziale III SWZ punkt 12.5 poprzez rezygnację przez Zamawiającego z wymogu dołączenia dokumentów wystawionych przez producentów podzespołów (silnika, skrzyni biegów, mostu napędowego, przedniego zawieszenia), potwierdzających wymagany przebieg między obsługami.

Uzasadnienie

W sytuacji, w której Wykonawca jest producentem podzespołów wymienionych w tym wniosku, nie jest możliwe dostarczenie oddzielnych certyfikatów/dokumentów dla ww. podzespołów, bowiem Wykonawca jest gwarantem dla całości pojazdu i wszystkich produkowanych przez siebie części. Niezależnie od powyższego Wykonawca zwraca uwagę, że z treści dokumentacji przetargowej wynika, że sam Zamawiający preferuje koncepcję unifikacji – przykładowo autobusu i silnika. Wymogi stawiane przez Zamawiającego są więc wewnętrznie sprzeczne.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, że w przypadku, gdy Wykonawca jest producentem podzespołów (silnika, skrzyni biegów, mostu napędowego, przedniego zawieszenia) składa oświadczenie potwierdzające wymagany przebieg między obsługami wynoszący minimum 30 tysięcy kilometrów przebiegu. (W przypadku otrzymania pkt w kryterium T9 - potwierdzającego przebieg między obsługami wynoszący minimum 45 tysięcy kilometrów przebiegu).

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy Pzp dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

#### Pkt III.12.SWZ

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„**Uwaga:** Zamawiający wymaga od Wykonawców dołączenia dokumentów wystawionych przez producentów podzespołów (silnika, skrzyni biegów, mostu napędowego, przedniego zawieszenia), potwierdzających wymagany przebieg między obsługami.”

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„**Uwaga:** Zamawiający wymaga od Wykonawców dołączenia dokumentów wystawionych przez producentów podzespołów (silnika, skrzyni biegów, mostu napędowego, przedniego zawieszenia) lub oświadczenie Wykonawcy będącego jednocześnie producentem podzespołów, potwierdzających wymagany przebieg między obsługami.”

#### Pkt IV.1.3. SWZ

Przed modyfikacją zapis brzmiał:

„Dokument wystawiony przez producentów podzespołów (silnika, skrzyni biegów, mostu napędowego, przedniego zawieszenia), potwierdzającego wymagany przebieg między obsługami wynoszący minimum 30 tysięcy kilometrów przebiegu. (W przypadku otrzymania pkt w kryterium T9 - potwierdzającego przebieg między obsługami wynoszący minimum 45 tysięcy kilometrów przebiegu)”.

Po modyfikacji zapis ten otrzymuje następujące brzmienie:

„Dokument wystawiony przez producentów podzespołów (silnika, skrzyni biegów, mostu napędowego, przedniego zawieszenia) lub oświadczenie Wykonawcy będącego jednocześnie producentem podzespołów, potwierdzające wymagany przebieg między obsługami wynoszący minimum 30 tysięcy kilometrów przebiegu. (W przypadku otrzymania pkt w kryterium T9 - potwierdzającego przebieg między obsługami wynoszący minimum 45 tysięcy kilometrów przebiegu)”.

### **Pytanie 86:**

Wykonawca wnosi o zmianę w rozdziale IV SWZ punkt 1 ppkt 1.3 poprzez rezygnację z przedmiotowego wymogu – z uwagi na przywołany we wniosku poprzedzającym fakt, iż w sytuacji, w której Wykonawca jest producentem podzespołów takich jak silnik, skrzynia biegów, most napędowy i przednie zawieszenie, nie będzie możliwe dostarczenie osobnego dokumentu (certyfikatu) producenta tych podzespołów, bowiem Wykonawca udziela gwarancji na całość pojazdu – w tym jego podzespoły. Stawiany przez Zamawiającego wymóg nie uwzględnia takiej sytuacji, dywersyfikując w ten sposób pozycję różnych biorących udział w postępowaniu wykonawców – uprzywilejowując tych Wykonawców, którzy korzystają z podzespołów wyprodukowanych przez innych dostawców (względem Wykonawców, którzy są producentami całości pojazdu, w tym wymienionych w komentowanym postanowieniu podzespołów). Działanie takie stanowi naruszenie art. 16 pkt 1 p.z.p. i ustanowionych w nim zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Odpowiedniej modyfikacji dokonano w odpowiedzi na pytanie nr 85.

**Pytanie 87:**

Dotyczy rozdziału VIII SWZ Wykaz podmiotowych środków dowodowych:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o informację dotyczącą punktu 10 ppkt 7: czy Zamawiający dopuści, w przypadku składania przez Wykonawcę ofert w postępowaniu dotyczących obu części zamówienia, przedstawienia jednej informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość środków finansowych na łączną kwotę minimum 15.000.000 zł?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza przedstawienie jednej informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość środków finansowych na łączną kwotę minimum 15.000.000,00 zł.

**Pytanie 88:**

Dotyczy rozdziału VIII SWZ Wykaz podmiotowych środków dowodowych:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o informację dotyczącą punktu 10 ppkt 8: czy Zamawiający dopuści, w przypadku składania przez Wykonawcę ofert w postępowaniu dotyczących obu części zamówienia, przedstawienia dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia równą łącznie co najmniej 5.000.000 zł?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza przedstawienie dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia równą łącznie co najmniej 5.000.000,00 zł.

**Pytanie 89:**

Dotyczy rozdziału III SWZ OPZ:

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie przez Zamawiającego w punkcie 6, że Zamawiającemu chodzi o tzw. przegląd 0 (przegląd PDI, tj. pre-delivery inspection).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 90:**

Dotyczy odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 16

Alternatywnie do wskaźnika zabrudzenia filtra prosimy o dopuszczenie, jako rozwiązania równoważnego, kontrolki na desce rozdzielczej sygnalizującej konieczność wymiany filtra.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza zaproponowane równoważne rozwiązanie.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

Z poważaniem,