

Lubsko, dnia 5 kwietnia 2024 roku

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na

Przebudowa ulic Krakowskie Przedmieście, Kopernika i Reja w Lubsku w ramach zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w centrum Lubska wraz z modernizacją dróg”

Gmina Lubsko działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz. U. 2023 roku, poz. 1605 ze zm.) informujemy, że do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania do SWZ:

Pytanie nr 1:

Prosimy o informację na jakiej podstawie podano długość kabli zasilających doświetlacze przejść dla pieszych (podano w części opisowej w punkcie 1.2.2 – ok. 100m). Naszym zdaniem może się okazać, że długość ta będzie większa biorąc pod uwagę, że w ciągu drogi zlokalizowano 12 przejść dla pieszych.

Odpowiedź na pytanie 1:

Gmina Lubsko jest właścicielem sieci oświetlenia drogowego na całej długości inwestycji. Wykonawca wepnie się do istniejącej sieci po najkrótszych obwodach. Ze względu na znaczny zakres oraz konieczność miejscami przejścia w poprzek drogi wykonawca sam oszacuje długość obwodów.

Pytanie nr 2:

Prosimy o potwierdzenie że każde przejście dla pieszych (na odcinkach dwukierunkowych) powinno być doświetlone jednym doświetlaczem. Zgodnie z opracowaniem należy wykonać 12 doświetlaczy z czego wnioskujemy, że na każde przejście przypada jeden doświetlacz. Z naszych doświadczeń wynika, że oświetlenie dedykowane służące do oświetlenia przejścia dla pieszych polega na zastosowaniu opraw oświetleniowych o asymetrycznych rozsyłach strumienia świetlnego, umieszczonych w odpowiedniej konfiguracji (przed przejściem dla pieszych zgodnie z kierunkiem ruchu pojazdów) – co daje po dwie latarnie na każde przejście na drodze dwukierunkowej.

Odpowiedź na pytanie 2:

Nie każde przejście jest przez drogę dwupasową. Od km ok. 0+500 do końca opracowania przejścia są tylko i wyłącznie przez jedną jezdnię o szerokości ok. 4 m, co

nie wymaga zastosowania podwójnych doświetlaczy. Strumień światła z jednego słupa będzie wystarczający.

Pytanie nr 3:

W związku z zapisem zawartym w PF-U (punkt 1.3.2 - str. 18) dotyczącym przewidzenia przez wykonawcę podziału technologicznego prosimy o informację czy Zamawiający planuje etapowanie inwestycji, tj. realizację poszczególnych decyzji administracyjnych w różnych terminach lub etapowanie terminowe zawarte w powyższym punkcie:

- Budowę sieci wodociągowej;
- Odtworzenie konstrukcji drogowej po wykonaniu sieci wodociągowej;
 - Przebudowę drogi, miejsc postojowych oraz zjazdów wraz z krawężnikami, odtworzenie SOR;
 - Wykonanie pełnej konstrukcji jak i na w i e r z c h n i c h o d n i k ó w n a całej długości wraz z doświetleniem przejść;

Odpowiedź na pytanie 3:

Wykonawca na całość prac może jak najbardziej uzyskać jeden dokument zatwierdzający komplet. Ze względu na lokalizację w ścisłej strefie ochrony konserwatorskiej musi to być pozwolenie na budowę.

Pytanie nr 4:

Prosimy o doprecyzowanie zapisu zawartego w PF-U na rysunku nr 3.1 Przekroje normalne, gdzie jako podbudowę chodnika wskazano „3d. Istniejąca podbudowa chodnika”. Powyższe jest niespójne z opisem konstrukcji zawartym w części opisowej.

Odpowiedź na pytanie 4:

Należy na całości zadania wymienić pod chodnikami podbudowę na nową zgodnie z obmiarem oraz przekrojami normalnymi.

Załączono zmienione PFU.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z § 19 Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowanej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego do części informacyjnej PFU należy dołączyć między innymi:

- kopię mapy zasadniczej,
- zalecenia konserwatorskie konserwatora zabytków,

Prosimy o udostępnienie powyższych materiałów. Zwracamy uwagę, że zalecenie konserwatorskie mogą mieć kluczowe znaczenie przy wycenie wartości robót budowlanych.

Odpowiedź na pytanie 5:

Kopie mapy zasadniczej, kopia mapy do celów projektowych jak i opinia konserwatora zabytków - w załączeniu do zmienionego PFU.

Pytanie nr 6:

W obrębie skrzyżowania z al. Pułaskiego, ul. Kanałową, ul. Emilii Plater projektowane chodniki nie posiadają minimalnej szerokości wymaganej przepisami. Ponadto w obrębie projektowanych skrzyżowań nie przewidziano przejść dla pieszych oraz stref oczekiwania. Nie zapewniono także ciągłości chodników. Czy Zamawiający przewiduje poszerzenie pasa drogowego poprzez podział i przejęcie części działek na rzecz pasa drogowego pod wskazane elementy?

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający nie przewiduje żadnych podziałów ani realizacji zadania poprzez ZRID. Droga jest zlokalizowana w ścisłej strefie ochrony konserwatorskiej w związku z czym nie musi spełniać wszystkich wymogów technicznych dla dróg publicznych.

Pytanie nr 7:

Na odcinku od km 0+500 do końca opracowania nie wskazano projektowanych chodników. Czy w tych miejscach należy wykonać nowy chodnik czy przełożenie chodników istniejących? Jeżeli należy przełożyć istniejące chodniki lub wykonać nowe prosimy o wskazanie tych elementów w przedmiarze.

Odpowiedź na pytanie 7:

Chodniki na całej długości należy zrobić. Obmiar 426 5m² dotyczy chodników na całości opracowania od km 0+000 do końca opracowania tj. 0+983. W załączeniu poprawione PZT.

Pytanie nr 8:

Czy w miejscach gdzie elementy zagospodarowania terenu wychodzą poza istniejący pas drogowy należy przewidzieć podział działek i poszerzenie istniejącego pasa drogowego (np. zatoka postojowa na wysokości działki nr 321/1 (km ok. 0+550).

Odpowiedź na pytanie 8:

Projekt nie przewiduje podziałów działek a jedynie uzyskanie prawa do dysponowania jeśli będzie taka potrzeba.

Pytanie nr 9:

W części rysunkowej pokazano oznakowanie pionowe w postaci znaku P-25 po jednej stronie przejść dla pieszych (za przejściem dla pieszych), prosimy o informację czy takie rozwiązanie jest zasadne oraz w jakim celu należy je wykonać.

Odpowiedź na pytanie 9:

Jest to przejście weneckie z wyniesionym przystankiem dla autobusów oraz parkingiem dla aut osobowych. Zastosowano je w celu spowolnienia ruchu w obrębie przejścia.

Pytanie nr 10:

W części opisowej oraz rysunkowej PFU wskazano, że istniejącą kostkę kamienną zgromadzoną podczas rozbiórki należy oczyścić i ponownie wbudować jako nawierzchnie miejsc postojowych. Prosimy o p o t w i e r d z e n i e , ż e i l o ś ć kostki kamiennej z rozbiórki jest równa lub większa od ilości kostki wymaganej do budowy miejsc postojowych. W przypadku braku wystarczającej ilości materiału z rozbiórki prosimy o wskazanie rodzaju kostki koniecznej do wbudowania (surowołupana, rzędowa, cięta).

Odpowiedź na pytanie 10:

W dołączonych do opracowania badaniach geotechnicznych wynika iż w 5 odwiertach stwierdzono występowanie kostki granitowej. W związku z czym założono iż wystarczy jej pod całą nawierzchnię miejsc postojowych. W przypadku jednak jej braku konieczne będzie uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków typu kostki na etapie projektu budowlanego.

Pytanie nr 11:

W części opisowej oraz rysunkowej PFU wskazano grubość podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej kruszywem C90/3 pod miejscami postojowymi jako 15cm, natomiast w przedmiarze planowanych kosztów wskazano 20cm. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości projektowanej warstwy.

Odpowiedź na pytanie 11:

W przedmiarze nastąpiła omyłka pisarska. Pod miejscami postojowymi należy wykonać podbudowę z tłucznią stabilizowanego mechanicznie gr. 15 cm.

Pytanie nr 12:

W części opisowej PFU wskazano grubość kostki betonowej typu „starobruk” jako 10cm, natomiast w przedmiarze planowanych kosztów wskazano 8cm. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości projektowanej warstwy.

Odpowiedź na pytanie 12:

Na chodnikach i zjazdach zastosować kostkę gr. 8 cm. Zmienione planowane koszty w załączeniu.

Pytanie nr 13:

W części opisowej PFU oraz przedmiarze planowanych kosztów wskazano grubość podbudowy pod chodnikami jako 10cm, natomiast w części rysunkowej PFU wskazano wykonanie nawierzchni chodnika na istniejącej podbudowie chodnika. Prosimy o jednoznaczne określenie rodzaju podbudowy.

Odpowiedź na pytanie 13:

Pod chodnikiem na całości wykonać podbudowę grubości 10 cm z tłucznia stabilizowanego mechanicznie.

Pytanie nr 14:

W części opisowej PFU wskazano ilość obrzeży kamiennych jako 220mb, natomiast w przedmiarze planowanych kosztów wskazano 305mb. Prosimy o jednoznaczne określenie długości projektowanych elementów.

Odpowiedź na pytanie 14:

Należy przyjąć do obmiaru 305 mb obrzeża kamiennego.

Pytanie nr 15:

Prosimy o jednoznaczne określenie kategorii, klas i numerów dróg objętych zakresem inwestycji (w tym również dróg podporządkowanych).

Odpowiedź na pytanie 15:

Przedstawiamy klasy dróg:

Kategorie: gminna – klasa L – drogi publiczne (F)

Klasa D – drogi wewnętrzne

- ul. Krakowskie Przedmieście – publiczna (brak numeru)
- ul. E. Plater nr 3206F - droga powiatowa
- ul. Sienkiewicza – publiczna Nr 101847F
- ul. Mickiewicza – publiczna nr 101834F
- ul. Chrobrego – publiczna nr 101808F
- pl. Wolności – publiczna (brak numeru)
- ul. Kopernika – publiczna (brak numeru)
- ul. Emilii Plater – publiczna nr 101842F
- ul. Konopnickiej – publiczna nr 101820F
- ul. Zamkowa - publiczna 101859F
- ul. Reja – publiczna (brak numeru)
- ul. Zieleniecka – publiczna nr 101861F
- ul. Śródmiejska- wewnętrzna
- ul. Nadrzeczna – wewnętrzna
- ul. Przemysłowa – publiczna nr 101866F
- ul. Wrocławska (ZDW) - wojewódzka

Pytanie nr 16:

W ciągu projektowanych / przebudowywanych chodników naświetla i zsypy piwniczne do istniejących budynków. W części opisowej, rysunkowej oraz kosztorysowej PF-U nie zawarto żadnych informacji na temat tych elementów. Czy oferent powinien przewidzieć regulację wysokościową, wymianę a może likwidację istniejących elementów?

Odpowiedź na pytanie 16:

Na etapie ogłoszenia o przetargu jak i w PFU zaznaczono iż zalecane jest odbycie wizji lokalnej przed przystąpieniem do przetargu w celu oszacowania ww. zagadnienia. Oferent powinien oczywiście wykonać regulację wysokościową dla zadania bez likwidacji.

Pytanie nr 17:

W ciągu ul. Krakowskie Przedmieście, w bliskim sąsiedztwie al. Pułaskiego (w obrębie dz. nr 101 i 125 – użytek Wp wody płynące) znajduje się istniejący obiekt mostowy. Prosimy o określenie stanu technicznego tego obiektu, informacji czyją jest własnością oraz wskazanie szczegółowego zakresu prac jakie należy wykonać w jego obrębie.

Odpowiedź na pytanie 17:

Przedstawiamy w załączeniu aktualne protokoły z przeglądu rocznego obiektów mostowych na tym odcinku. Należy ograniczyć ingerencje w istniejący układ nośny/ konstrukcję do absolutnego minimum z dopasowaniem niwelety tak by nie pogorszyć stanu technicznego obiektu. Brak robót mostowych.

Pytanie nr 18:

W ciągu ul. Krakowskie Przedmieście, w bliskim sąsiedztwie al. Pułaskiego (dz. nr 101 i 125 – użytek Wp wody płynące) w obrębie skrzyżowania ul. Kopernika, Reja, Zielenieckiej, Plater (dz. nr 184/5 i 127 – użytek Wp wody płynące) oraz przy ul. Reja, Konopnickiej i Nadrzecznej (dz. nr 224, 224/1 – użytek Wp wody płynące) znajdują się istniejące obiekty mostowe. Prosimy o określenie stanu technicznego tych obiektu, informacji czyją są własnością oraz wskazanie szczegółowego zakresu prac jakie należy wykonać w obrębie tych obiektów.

Odpowiedź na pytanie 18:

Przedstawiamy w załączeniu aktualne protokoły z przeglądu rocznego obiektów mostowych na tym odcinku. Należy ograniczyć ingerencje w istniejący układ nośny/ konstrukcję do absolutnego minimum z dopasowaniem niwelety tak by nie pogorszyć stanu technicznego obiektu. Brak robót mostowych.

Pytanie nr 19:

Na skrzyżowaniu ulic. Krakowskie Przedmieście, Kanałowej i Emilii Plater znajduje się istniejąca sygnalizacja świetlna. Prosimy o informację czy przedmiotowa sygnalizacja świetlna jest czynna oraz czy Zamawiający będzie wymagał wykonania prac związanych z sygnalizacją świetlną. Jeżeli tak to prosimy o szczegółowe określenie zakresu tych prac.

Odpowiedź na pytanie 19:

Istniejąca sygnalizacja świetlna na ul. Kanałowej działa i musi zostać zachowana gdyż nie ma innej opcji przeprowadzenia ruchu przez skrzyżowanie.

Pytanie nr 20:

W obrębie skrzyżowań z ul. Chrobrego, Sienkiewicza, Zamkowej zaplanowano zatoki postojowe bezpośrednio przylegające do elementów skrzyżowań. Rozwiązanie to w znacznym stopniu ogranicza widoczność pojazdów jadących po drodze z pierwszeństwem. Ponadto zgodnie z Ustawą z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym zabrania się zatrzymania pojazdu na skrzyżowaniu oraz w odległości mniejszej niż 10m od skrzyżowania. Prosimy, aby Zamawiający zajął stanowisko w sprawie przedstawionych rozwiązań.

Odpowiedź na pytanie 20:

Lokalizacja istniejących miejsc postojowych jest jedyną dostępną w obrębie ścisłego centrum miejscowości jak i obszaru objętego ochroną konserwatorską co jednoznacznie wskazuje na TRUDNE WARUNKI. W załączeniu zmiana PZT (PFU)

Pytanie nr 21:

W obrębie projektowanych przejść dla pieszych, w ich bliskim sąsiedztwie, zaplanowano zatoki postojowe. Rozwiązanie to może ograniczać widoczność w obrębie tych przejść. Ponadto zgodnie z Ustawą z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym zabrania się zatrzymania pojazdu w odległości mniejszej niż 10m przed tym przejściem. Prosimy, aby Zamawiający zajął stanowisko w sprawie przedstawionych rozwiązań.

Odpowiedź na pytanie 21:

Prosimy o szczegółową analizę lokalizacji przejść gdyż są przejściami wyniesionymi na znacznym fragmencie zmuszając kierujących do naturalnego spowolnienia pojazdu.

Pytanie nr 22:

W ok. km 0+580 zaplanowano przystanek autobusowy zlokalizowany na jezdni, równoległe do projektowanej zatoki postojowej. Wydaje się, że rozwiązanie takie jest niekorzystne pod względem bezpieczeństwa, zarówno dla pojazdów znajdujących się na zatoce postojowej jak i pasażerów wsiadających i wysiadających z autobusu. Prosimy Zamawiającego o zajęcie stanowiska w zakresie przedstawionego rozwiązania.

Odpowiedź na pytanie 22:

Prosimy o podjęcie próby analizy załączonego rozwiązania PZT oraz koncepcji SOR. Jeśli przedstawione rozwiązanie nie spełnia standardów wykonawcy to prosimy o przedstawienie alternatywnego które spełni wszystkie wymogi BRD. Jeśli dane rozwiązania działają w miastach typu Poznań, Wrocław czy nawet Kraków to nie rozumiemy powodu dlaczego tutaj nie można ich zastosować przy tak gęstej zabudowie.

Pytanie nr 23:

Przez planowane zatoki postojowe zaplanowano zjazdy zwykłe i skrzyżowania (km 0+597,67, 0+624,26, 0+862,74). Wydaje się, że zasadnym jest skrócenie zatok postojowych w taki sposób, aby nie kolidowały ze zjazdem i skrzyżowaniem. Prosimy Zamawiającego o zajęcie stanowiska w zakresie przedstawionego rozwiązania.

Odpowiedź na pytanie 23:

Wymienione zjazdy są jedynymi zjazdami do posesji i muszą zostać zachowane. Po wrysowaniu geometrii poziomej zajmiemy ostateczne stanowisko co do metody połączenia miejsc postojowych ze zjazdami.

Pytanie nr 24:

Zgodnie z treścią części opisowej PF-U, wody opadowe mają zostać skierowane do istniejącej kanalizacji deszczowej. Biorąc pod uwagę fakt, że zmianie ulegnie przebieg krawężników (tak wynika z części rysunkowej PF-U) to również zmianie ulegnie położenie wpustów deszczowych. Prosimy o uszczegółowienie zakresu prac dotyczących kanalizacji deszczowej jaki Wykonawca będzie musiał wykonać w ramach realizacji kontraktu.

Odpowiedź na pytanie 24:

Projekt nie zakłada budowy nowej kanalizacji deszczowej a jedynie regulację starej. Ze względu na bardzo gęstą zabudowę terenu nie ma opcji zmiany kierunków spływu. Prosimy o ujęcie regulacji wysokościowej w zakresie swoich prac.

Pytanie nr 25:

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązkiem Wykonawcy nie będzie przebudowa istniejącego oświetlenia drogowego.

Odpowiedź na pytanie 25:

Wykonawca nie ma w zakresie budowy nowego oświetlenia całej drogi za wyjątkiem doświetlenia przejść dla pieszych.

Pytanie nr 26

Prosimy o potwierdzenie, że obowiązkiem Wykonawcy nie będzie budowa kanału technologicznego.

Odpowiedź na pytanie 26:

Wykonawca nie ma w zakresie budowy kanału technologicznego gdyż jest on już wykonany. Należy pamiętać jednak o możliwej konieczności regulacji wysokościowej włazów.

Pytanie nr 27:

Proszę o wskazanie w których miejscach należy zastosować krawężnik wysepkowy. Opisano go w legendzie części rysunkowej PF-U.

Odpowiedź na pytanie 27:

Krawężnik wysepkowy zastosowano na rondzie nie objętym nierniejszym zleceniem ale w ciągu ul. Krakowskie Przedmieście. Brak krawężnika wysepkowego w zakresie niniejszego opracowania.

Pismo zatwierdził i zaakceptował:

/-/ Burmistrza Lubsko

Janusz Dudojć

- Umieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/lubsko>
- Jednocześnie została zmodyfikowana przez Zamawiającego Specyfikacja Warunków Zamówienia w zakresie opisanym powyżej.
- Zmiany zostały zamieszczone na ww. stronie internetowej prowadzonego postępowania