



**Urząd Gminy
Jabłonka**

**ul. 3-go Maja 1
34-480 Jabłonka**

tel. +48 18 26 111 00
tel. +48 18 26 111 20
tel. +48 18 26 523 35
fax. +48 18 26 254 68
sekretariat@jablonka.pl
www.jablonka.pl

RINT.271.1.38.2022

Jabłonka, dnia 09 listopada 2022 roku

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: **„Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Jabłonka – 2023r.”**.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał unieważnienia postępowania pod nazwą „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Jabłonka – 2023r.” na podstawie art. 255 ust. 6) PZP - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne.

W postępowaniu o sygn. RINT.271.1.38.2022, którego przedmiotem jest „Konserwacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Jabłonka – 2023r.”, po upływie terminu otwarcia ofert został ujawniony błąd skutkujący brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.

W trakcie badania złożonych ofert okazało się, że Wykonawcy składający oferty zobowiązani byli do złożenia oferty na załączonym do Specyfikacji Warunków Zamówienia wzorze Formularza ofertowego (załącznika nr 1 do SWZ), gdzie zapisy drugiego kryterium dotyczące czasu reakcji na usunięcie awarii (...*najkrótszy 24 godziny, najdłuższy 72 godziny. wykonawca może zaproponować czas reakcji na usunięcie awarii 24 lub 48 lub 72 godziny*) pozostają w sprzeczności zarówno z Opisem Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 12 do SWZ jak i projektem umowy załącznik nr 7 do SWZ) ponieważ w pkt 8.8 istnieje zapis że „Zamawiający określa czas reakcji na usunięcie awarii nie stanowiących zagrożenia dla osób postronnych maksymalnie 7 dni od otrzymania zgłoszenia o awarii.

Oznacza to, że SWZ, w tym zapisy Rozdziału 29 SWZ („Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert (art. 281 ust 1 pkt 17 ustawy Pzp”) we wskazanym zakresie sformułowane w sposób wadliwy, nieprecyzyjny, powodując u Wykonawców rozbieżności w rozumieniu i interpretacji.

Na tym etapie postępowania, tj. po terminie otwarcia złożonych ofert - wady i błędy w dokumentach zamówienia mają nieusuwalny charakter.

Uzasadnienie prawne: art. 255 ust. 6) PZP - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający obowiązany jest zatem do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ww. przesłanka unieważnienia postępowania składa się z trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje obowiązkiem zastosowania tego przepisu.

"Zgodnie z art. 255 pkt 6 p.z.p. ustawodawca wymaga wykazania trzech okoliczności, których łączne

wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania przepisu. Po pierwsze, musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówienia (wada postępowania). Po drugie, wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. A zatem nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożliwością zawarcia umowy. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia (...) Jawność postępowania, uczciwa konkurencja i równy dostęp do zamówienia jako podstawowe zasady postępowań przetargowych uzasadniają konieczność udostępnienia OPZ wszystkim wykonawcom, na równych zasadach, w sposób umożliwiający skorzystanie w przewidzianych p.z.p. uprawnień." Wyrok KIO z 16.03.2022 r., sygn. akt KIO 516/22.

(...) Brzmienie dokumentacji przetargu, jak każde oświadczenie woli, podlega wykładni zgodnie z regułami art. 65 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360) - dalej k.c., zaś stwierdzenie, że treść SWZ posiada wady takiego rodzaju, że zawarta na jej podstawie umowa podlegałaby unieważnieniu, oznacza konieczność udowodnienia wady umowy, której nie da się również usunąć z zastosowaniem reguł interpretacyjnych i kolizyjnych, pozwalających na wyeliminowanie ewentualnych niejasności czy wątpliwości dokumentacji postępowania." Wyrok KIO z 7.04.2022 r., sygn. akt KIO 867/22.

[źródło LEX]

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) w zw. z art. 457 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 262 ustawy Pzp niezwłocznie poinformuje wykonawców biorących udział w postępowaniu o wszczęciu kolejnego postępowania w przedmiotowym zakresie.

Działając na podstawie art. 260 ust 2 ww. ustawy Zamawiający udostępni niezwłocznie informacje, o których mowa w art. 260 ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/jablonka>

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)