

Kamienna Góra, 14.12.2018 r.

Nr sprawy: PNG/1/10/2018

Informacja dla Wykonawców

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa leków biologicznych dla Dolnośląskiego Centrum Rehabilitacji Sp. z o.o. w Kamiennej Górze.”

Dolnośląskie Centrum Rehabilitacji Spółka z o.o. w Kamiennej Górze zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), przekazuje treść zapytań oraz wyjaśnienia do postępowania pn. „Dostawa leków biologicznych dla Dolnośląskiego Centrum Rehabilitacji Sp. z o.o. w Kamiennej Górze.”

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie ustalonego w Postępowaniu terminu na składanie ofert do dnia 02.01.2019 r. ?

Uzasadnieniem dla zadania pytania jest istotna okoliczność związana z wprowadzeniem do obrotu na terenie Polski produktu równoważnego do będącego przedmiotem zamówienia w Postępowaniu (pakiet nr 5).

Przesunięcie terminu składania ofert w Postępowaniu (przynajmniej w pakiecie nr 5) pozwoli Zamawiającemu uzyskać korzystniejsze z jego punktu widzenia warunki cenowe, bez uszczerbku dla jakości zamawianych produktów leczniczych.

Zapewnienie konkurencyjności postępowania (tj. zwiększenie liczby ofert) wpisuje się również w obowiązki Zamawiającego jako podmiotu podlegającego ustawie o finansach publicznych, która nakazuje wydatkować środki publiczne w sposób m.in. oszczędny i celowy.

Co istotne, zgodnie z przepisami PZP opis przedmiotu zamówienia musi być wyrażony w sposób zapewniający konkurencję w postępowaniu, a każde ograniczenie konkurencji, w postaci pośredniego lub bezpośredniego preferowania danych wykonawców (np. wskutek ustalenia terminu składania ofert), może mieć miejsce jedynie w wypadku wskazania przez Zamawiającego obiektywnie uzasadnionych potrzeb. Należy podkreślić, że w przypadku zamówień obejmujących produkty lecznicze potrzeby te powinny być uzasadnione przede wszystkim dobrem pacjentów i koniecznością ochrony ich życia i zdrowia.

W tym miejscu warto również odwołać się do orzecznictwa sądów powszechnych dot. porównywalności leków biologicznych referencyjnych i biopodobnych, gdzie wskazuje się, że: „lek ... firmy ...został dopuszczony do obrotu na rynek U. E. procedurą centralną jako lek biologicznie biopodobny na podstawie wykazania jego podobieństwa z lekiem ... firmy ... i jako taki pod względem wskazań jakościowych i terapeutycznych jest ekwiwalentem leku oryginalnego” (wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z 10 listopada 2010 r. sygn. akt II Ca 785/10).

W świetle powyższego, przedłużenie terminu składania ofert w Postępowaniu pozwoli Zamawiającemu na uzyskanie oferty na produkt leczniczy będący ekwiwalentem tego, na który obecnie wskazuje SIWZ, bez uszczerbku dla jakości nabywanego świadczenia.



Odpowiedź nr 1

Zamawiający informuje, że ustalony dla niniejszego postępowania termin składania ofert upływa dnia 04.01.2019 r. o godz. 10:00. Jest zatem terminem dłuższym od wskazanego przez Wykonawcę.

Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 2

dotyczy zadania nr 6, poz. 1.

Czy Zamawiający wymaga, aby lek Infliximab był zarejestrowany i refundowany w programach lekowych B.32 (Leczenie Choroby Leśniowskiego Crohna) oraz B.55 (Leczenie pacjentów z Wrzodziejącym Zapaleniem Jelita Grubego) ?

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie wymaga, aby lek Infliximab był zarejestrowany i refundowany w programach lekowych B.32 (Leczenie Choroby Leśniowskiego Crohna) i B.55 (Leczenie pacjentów z Wrzodziejącym Zapaleniem Jelita Grubego).

Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający wymaga, aby lek Infliximab był zarejestrowany i refundowany w programach lekowych B.35 (LECZENIE ŁUSZCZYCOWEGO ZAPALENIA STAWÓW O PRZEBIEGU AGRESYWNYM ŁZS) oraz B.36 (LECZENIE INHIBITORAMI TNF ALFA ŚWIADCZENIOBIORCÓW Z CIĘŻKĄ, AKTYWNA POSTACIĄ ZESZTYWNIAJĄCEGO ZAPALENIA STAWÓW KRĘGOSŁUPA ZZSK).

Pytanie nr 3

dotyczy zadania nr 2, 3, 4.

Czy Zamawiający w zadaniu nr 2, 3, 4 miał na myśli produkt leczniczy Tocilizumab w opakowaniu fiolka ?

Produkt ten nie występuje w ampułce.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający w zakresie zadań nr 2, 3 i 4 miał na myśli produkt leczniczy Tocilizumab w opakowaniu fiolka.

Pytanie nr 4

dotyczy zadania nr 11.

Czy Zamawiający w zadaniu nr 11 w kolumnie „Nazwa art.” miał na myśli Tocilizumab 162 mg roztw. Do wstrzykiwań w op - 4 amp-strzyk ?

Informujemy, iż produkt leczniczy Tocilizumab 162 mg jest pakowany po 4 szt., a nie po 1 ampułko-strzykawkę.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi, prosimy o modyfikację kolumny 4- „ilość” w celu prawidłowej kalkulacji.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający w zakresie zadania nr 11 w kolumnie „Nazwa art.” miał na myśli Tocilizumab 162 mg roztw. do wstrzykiwań w opakowaniu obejmującym 4 amp. – strzyk.

Szacunkowa ilość opakowań leku została zatem prawidłowo określona przez Zamawiającego i nie wymaga zmiany kolumny 4 – „Ilość” wzoru formularza asortymentowo-cenowego części III SIWZ.

W celu wykluczenia wątpliwości Zamawiający modyfikuje formularz asortymentowo-cenowy części III SIWZ dla zadania nr 11 w zakresie zmiany kolumny 2 „Nazwa art.”, wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszej Informacji dla Wykonawców.

Pytanie nr 5

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmian ilościowych przedmiotu umowy, ale nie określił ich warunków, m.in. nie wskazał w jakich okolicznościach zmiana mogłaby mieć miejsce, nie wskazał w żaden sposób granic zmian ilościowych odnośnie poszczególnych pozycji itp. Zgodnie z art. 144 ust. 2, w związku z art. 144 ust. 1-1b, 1d, 1e Ustawy PZP, brak określenia warunków zmiany umowy będzie przesądzać o nieważności zapisów z §1 ust.1, ust. 3 i ust. 5 umowy. Czy z związku z tym, Zamawiający odstąpi od tych zapisów w umowie ?

Odpowiedź nr 5

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 6

dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy.

Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów ? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do § 3 ust. 2 projektu umowy następującej treści: „..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.”

Odpowiedź nr 6

Zamawiający dopuszcza krótszy termin ważności zamówionych leków. Wobec powyższego Zamawiający wprowadza zmianę do umowy w § 3 pkt 2 wzoru umowy, który przyjmuje brzmienie:

„2. Wykonawca zobowiązuje się do dostaw leków z terminem ważności nie krótszym niż 12 m-cy, liczonym od daty ich otrzymania przez Zamawiającego. Dostawy leków z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.”

Zmiana, zgodna z wzorem umowy po modyfikacji, stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej informacji dla Wykonawców.

Pytanie nr 7

dotyczy § 4 ust. 2 projektu umowy.

Do treści § 4 ust. 2 prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź nr 7

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 8

dotyczy § 7 ust. 5 projektu umowy.

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco strata dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu § 7 ust. 5 projektu umowy) ?

Odpowiedź nr 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 9

dotyczy § 8 ust. 1 projektu umowy.

Prosimy o dopisanie do §8 ust. 1 projektu umowy:"...zgodnie z art. 4 pkt 3 Ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych".

Odpowiedź nr 9

Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie treści § 8 pkt 1 wzoru umowy, który przyjmuje brzmienie:

„1. Zapłatę za dostarczony towar (zrealizowane zamówienie) Zamawiający zobowiązany jest przelewać na konto bankowe Wykonawcy podane na fakturze, w terminie 60 dni od daty dostarczenia faktury. W przypadku nieterminowej zapłaty Wykonawcy przysługiwać będą odsetki ustawowe liczone za każdy dzień zwłoki, zgodnie z art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 684).”

Zmiana, zgodna z wzorem umowy po modyfikacji, stanowiącym załącznik nr 2 do niniejszej informacji dla Wykonawców.

Pytanie nr 10

Prosimy o rozszerzenie zapisu §10 ust.1 pkt.1.1 ppkt b) i c) projektu umowy poprzez zapis wskazujący jednoznacznie na to, iż kara będzie naliczana od wartości niedostarczonego w terminie zamówienia: "...w wysokości 1% wartości brutto niedostarczonego w terminie zamówienia za każdy dzień zwłoki." Nadmieniamy, że opóźnienie może dotyczyć niewielkiej części zamówienia (np. 5%) i nieuzasadnionym jest karanie wykonawcy za część zamówienia dostarczoną terminowo.



Odpowiedź nr 10

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ bez zmian w tym zakresie.

Pytanie nr 11

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.) ? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania ?

Odpowiedź nr 11

Pytanie nie dotyczy przedmiotu zamówienia niemniej jednak treść odpowiedzi nr 12 uwzględnia informację w podjętym zakresie.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie stanowiącej zabezpieczenie wiarygodności Wykonawcy skuteczne w przypadku ewentualnego otwarcia w stosunku do Zamawiającego postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego ? Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź nr 12

Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;
- weksla in blanco wraz z deklaracją;
- poręczenia podmiotu trzeciego, np. wspólnika lub organu założycielskiego;
- zabezpieczenia rzeczowego np. zastawu rejestrowego

lub w jakiegokolwiek innej formie.

Zamawiający znajduje się w dobrej sytuacji finansowej i nie zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 15.05.2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.2017.791).



Powyższe zmiany są integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców, biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy są zobowiązani złożyć ofertę z uwzględnieniem powyższych odpowiedzi.

Z upoważnienia Prezesa Zarządu

KIEROWNIK
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Lukasz Sławiński

Uwaga:

1. Zamawiający informuje, że modyfikuje zapis SIWZ dotyczący omyłkowo podanej, w preambule części IV SIWZ - wzoru umowy, sygnatury sprawy. Faktyczny nr sprawy to PNG/1/10/2018.
2. W związku z pozytywnie udzielonymi odpowiedziami zmodyfikowano formularz asortymentowo-cenowy dla zadania nr 11 w części III SIWZ i część IV SIWZ - wzór umowy.
3. Wyżej wymienione zmiany wprowadzono czcionką koloru czerwonego.

Załączniki:

1. Zmodyfikowany formularz asortymentowo-cenowy części III SIWZ w zakresie zadania nr 11.
2. Zmodyfikowana część IV SIWZ - wzór umowy.

Sprawę prowadzi:
Łukasz Sławiński