|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Znak sprawy: ZP/220/04/20*  ***Dotyczy: dostawy produktów leczniczych w tym leków stosowanych w programach lekowych i chemioterapii, wyrobów medycznych, dietetycznych środków spożywczych specjalnego przeznaczenia medycznego, suplementów diety oraz środków antyseptycznych na potrzeby Klinik SPSK-2 PUM w Szczecinie*** |  |  |

**Rozstrzygnięcie postępowania nr 1**

*Szanowni Państwo,*

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

**Zadanie nr 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **3.844.909,84 zł.** | **~~3.731.746,92 zł.~~**  **popr. 3.731.746,95 zł.** | **~~3.490.784,00 zł~~.**  **popr. 3.490.783,99 zł.** | **~~3.627.355,91 zł.~~**  **popr. 3.627.355,88 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **ASCLEPIOS S.A.** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **3.844.909,84 zł.** | **3.731.746,95 zł.** | **3.490.783,99 zł.** | **3.627.355,88 zł.** |
| Pozycja 109 | **nie zaoferowano** | **- 891,00 zł.** | **nie zaoferowano** | **nie zaoferowano** |
| Pozycja 135 | **- 9.201,60 zł.** | **- 9.201,60 zł.** | **-9.104,40 zł** | **nie zaoferowano** |
| **Do porównania ofert przyjęto wartość zadania bez pozycji nr 109 i 135** | **3.835.708,24 zł.** | **3.721.654,35 zł.** | **3.481.679,59 zł.** | **3.627.355,88 zł.** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **86,25** | **88,87** | **95,00** | **91,18** |
| Za termin dostawy | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **87,92** | **93,87** | **100,00** | **96,18** |

**Zadanie nr 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta nr 11**  **Roche Polska Sp. z o.o.** |
| Cena brutto | **2.262.772,91 zł.** |
| Termin dostawy | **2 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Roche Polska Sp. z o.o.

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Roche Polska Sp. z o.o.** |
| za cenę | **95,00 pkt.** |
| Za termin dostawy | **5,00 pkt** |
| Suma punktów | **100,00 pkt.** |

**Zadanie nr 5**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktów** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **NEUCA SA** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **812 764,91 zł.** | **768.149,04 zł.** | **758.249,32 zł.** | **759.815,15 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **812 764,91 zł.** | **768.149,04 zł.** | **758.249,32 zł.** | **759.815,15 zł.** |
| Wart. pozycji 11 | **- 949,86 zł.** | **- 721,44 zł.** | **nie zaoferowano** | **nie zaoferowano** |
| Wart. pozycji 12 | **-43.545,60 zł.** | **nie zaoferowano** | **nie zaoferowano** | **nie zaoferowano** |
| **Do porównania ofert przyjęto wartość zadania bez pozycji nr 11 i 12** | **768.269,45 zł.** | **767.427,60 zł.** | **758.249,32 zł.** | **759.815,15 zł.** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktów** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **NEUCA SA** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **93,76** | **93,86** | **95,00** | **94,80** |
| Za termin dostawy | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **95,43** | **98,86** | **100,00** | **99,80** |

**Zadanie nr 6**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta nr 10**  **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** |
| Cena brutto | **28.890,00 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 7**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 10**  **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i. **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **112.584,60 zł** | **165 111,48 zł.** | **166.032,72 zł.** | **109.310,04 zł.** | **164.707,56 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **ASCLEPIOS S.A.** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i. **PGF S.A.** |
| za cenę | **92,24** | **62,89** | **62,54** | **95,00** | **63,05** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **97,24** | **64,56** | **67,54** | **100,00** | **68,05** |

**Zadanie nr 8**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta nr 13**  **Baxter Polska Sp. z o.o.** |
| Cena brutto | **640.008,00 zł.** |
| Termin dostawy | **2 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktów** | **Baxter Polska Sp. z o.o.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 9**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i. **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **48 600,00 zł.** | **48.168,00 zł.** | **48.168,00 zł** | **43.200,00 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i. **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i. **PGF S.A.** |
| za cenę | **84,44** | **85,20** | **85,20** | **95,00** |
| Za termin dostawy | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **86,11** | **90,20** | **90,20** | **100,00** |

**Zadanie nr 11**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 10**  **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **Oferta 30**  Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **38.880,00 zł** | **34.905,60 zł** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **85,29** | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **90,29** | **100,00** |

**Zadanie nr 12**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **595 363,99 zł.** | **~~1.158.075,14 zł.~~**  **popr. 1.158.075.12 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

**Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**

**Podstawa prawna**: art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa merytoryczna**: po modyfikacji fcj Zamawiający dokonał zmiany leku beractant na poractant. Wykonawca nie uwzględnił tej zmiany, wycenił pierwotny formularz załączając pismo informujące o zakończonej produkcji leku beractant. Ponadto w poz. 24 nie przeliczono ilości zgodnie z fcj. Zamawiający wymagał zaoferowania 20 op. kwasu acetylosalicylowego w dawce kardiologicznej pakowanego po 60 tabl., Wykonawca zaoferował 20 op. po 28 tabl. (nie dokonano przeliczenia)

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 13**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **145.456,12 zł.** | **147.080,88 zł.** | **~~147.291,81 zł.~~**  **popr. 147.291,80 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

**Salus International Sp. z o.o.**

**Podstawa prawna**: art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa merytoryczna**: w poz. 23 Zamawiający wymagał zaoferowania **produktu leczniczego** – żelu do oczu *Acidum polyacrylicum*. Wykonawca zaoferował żel do oczu z wymaganą substancją czynną, jednak zarejestrowany jako **wyrób medyczny**.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Do porównania ofert przyjęto wartość zadania bez pozycji nr 27** | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **145.456,12 zł.** | **~~147.291,81 zł.~~**  **popr. 147.291,80 zł.** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **NEUCA SA** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** | **93,81** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **98,81** |

**Zadanie nr 15**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 4**  **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** | **Oferta nr 10**  **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons.  **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **112.631,58 zł.** | **98.550,00 zł.** | **122.796,00 zł.** | **118.117,98 zł.** | **117.277,20 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **NEUCA SA** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons.  **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **83,13** | **95,00** | **76,25** | **79,27** | **79,83** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **88,13** | **100,00** | **81,25** | **84,27** | **84,23** |

**Zadanie nr 16**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **263 507,56 z** | **~~310.554,59 zł.~~ popr. 310.554,58 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** | **80,61** |
| Za termin dostawy | **1,67** | **5,00** |
| Suma punktów | **96,67** | **85,61** |

**Zadanie nr 17**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 4**  **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 23**  **Bialmed Sp. z o.o.** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 30**  Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **31.033,80 zł.** | **30 769,20 zł.** | **31.060,80 zł.** | **28.350,00 zł.** | **44.722,80 zł.** | **30.904,20 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **NEUCA SA** | **Bialmed Sp. z o.o.** | **ASCLEPIOS S.A.** | Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **86,78** | **87,53** | **86,71** | **95,00** | **60,22** | **87,15** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **91,78** | **89,20** | **91,71** | **100,00** | **65,22** | **92,15** |

**Zadanie nr 18**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **2.471.690,48 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm: **Urtica Sp. z o.o. (lider)** i  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 19**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **183 681,54 zł..** | **169.018,36 zł.** | **160.520,19 zł.** | **~~157.103,75 zł.~~**  **popr. 157.103,77 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **ASCLEPIOS S.A.** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **81,25** | **88,30** | **92,98** | 95,00 |
| Za termin dostawy | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **82,95** | **93,30** | **97,98** | **100,00** |

**Zadanie nr 20**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Oferta nr 5**  **ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED** |
| Cena brutto | **102.816,00 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 28**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta nr 10 Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** |
| Cena brutto | **1.237.636,83 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 35**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **486 442,69 zł.** | **~~410.051,30 zł~~.**  **popr. 410.051,32 zł.** | **~~411.929,94 zł.~~**  **popr. 411.929,92 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

**Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**

**Podstawa prawna**: art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa merytoryczna**: w poz. 40 wymogiem Zamawiającego było zaoferowanie leku lipegfilgrastim, mieszczącego się w limicie finansowania określonym w załączniku C do Obwieszczenia MZ w sprawie wykazu refundowanych produktów leczniczych. Przyjęcie takiej oferty jest dla Zamawiającego jednoznaczne z koniecznością dopłaty do każdego podania leku. Ponadto w poz. 41 Wykonawca zaoferował krople probiotyczne dla dzieci, nie spełniające opisu przedmiotu zamówienia, który Zamawiający po raz kolejny podkreślił udzielając odpowiedzi na zadane pytania. Zamawiający wymagał dawki 1 mld CFU w 5 kroplach preparatu, natomiast Wykonawca zaoferował 5 mld CFU w 5 kroplach czyli 1 mld w 1 kropli. Poniżej cytat udzielonej odpowiedzi.

***Odpowiedź:*** *Dokonując opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający szczegółowo opisał wymagania, jakie stawiane są oferowanemu preparatowi. Jeśli preparat wskazany w pytaniu spełnia łącznie wszystkie wymogi tzn. zawiera liofilizowane pałeczki Lactobacillus rhamnosus GG (ATCC53103) LGG w postaci mikroenkapsulowanej w dawce 1 mld CFU/5 kropli z możliwością stosowania u niemowląt i dzieci to oferta taka zostanie przez Zamawiającego przyjęta. Zamawiający zwraca uwagę wykonawcy na fakt innej dawki opisanego preparatu – 1 mld CFU/kroplę w miejsce* ***wymaganego 1 mld CFU/5 kropli****. Mniejsza zawartość bakterii pozwala na indywidualizację dawkowania w tej szczególnej grupie wiekowej. Ponadto ilość leku 1 kropla jest ilością najmniejszą możliwą do pobrania, zatem w przypadku dawki 1 mld CFU/krople najmniejsza ilość możliwa do podania do 1 mld CFU, natomiast w przypadku dawki 1 mld CFU/5 kropli najmniejszą ilością możliwą do pobrania jest 0,2 mld CFU W związku z powyższym Zamawiający wymaga zaoferowania preparatu w dawce 1 mld CFU/5 kropli*

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** | **94,57** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **99,57** |

**Zadanie nr 38**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Oferta nr 4**  **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** | **Oferta nr 10**  **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** |
| Cena brutto | **301.752,00 zł.** | **272.052,00 zł** | **285 262,56 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **3 dzień/dni** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **267.870,24 zł** | **311.968,80 zł** | **297.023,76 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** |
| za cenę | **84,33** | **93,54** | **89,21** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** | **1,67** |
| Suma punktów | **89,33** | **98,54** | **90,88** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **NEUCA SA** | **ASCLEPIOS S.A.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** | **81,57** | **85,68** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **86,57** | **90,68** |

**Zadanie nr 39**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 4**  **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** | **Oferta nr 10**  **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** |
| Cena brutto | **27.540,00 zł.** | **25.920,00 zł.** | **24 766,56 zł** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **3 dzień/dni** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **NEUCA SA** | **ASCLEPIOS S.A.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **29.046,60 zł.** | **31.087,80 zł.** | **25.923,24** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o. o.** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** |
| za cenę | **85,42** | **90,77** | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** | **1,67** |
| Suma punktów | **90,42** | **95,77** | **96,67** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **NEUCA SA** | **ASCLEPIOS S.A.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **81,00** | **75,68** | **90,76** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **86,00** | **80,68** | **95,76** |

**Zadanie nr 40**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 15**  **Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.** | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **92.518,96 zł** | **118.650,98 zł.** | **110.585,67 zł..** | **110.802,84 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.** | **NEUCA SA** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** | **74,08** | **79,48** | **79,32** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **79,08** | **84,48** | **84,32** |

**Zadanie nr 41**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **291 224,70 zł.** | **310.148,46 zł.** | **291.733,92 zł..** | **284.618,34 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **ASCLEPIOS S.A.** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **92,84** | **87,18** | **92,68** | **95,00** |
| Za termin dostawy | **1,67** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **94,51** | **82,18** | **97,68** | **100,00** |

**Zadanie nr 42**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **54.380,16 zł** | **54.561,60 zł.** |
| Termin dostawy | **1dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** | **94,68** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **99,68** |

**Zadanie nr 43**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta nr 17**  **Komtur Polska Sp. z o. o**. |
| Cena brutto | **6.048,00 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Komtur Polska Sp. z o. o.

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Komtur Polska Sp. z o. o**. |
| za cenę | **95,0** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 44**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta 30**  **Urtica Sp. z o.o. (lider)** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **631.573,20 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm: **Urtica Sp. z o.o. (lider) i PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 45**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **240.453,04 zł.** | **240.279,59 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **NEUCA SA** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **94,93** | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **99,93** | **100,00** |

**Zadanie nr 46**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 19**  **OPTIFARMA Sp. z o.o. Sp. K.** | **Oferta 25**  **GENESIS PHARM** |
| Cena brutto | **45.063,00 zł.** | **48.600,00 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **3 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**OPTIFARMA Sp. z o.o. Sp. K.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **OPTIFARMA Sp. z o.o. Sp. K.** | **GENESIS PHARM** |
| za cenę | **95,00** | **88,09** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **1,67** |
| Suma punktów | **100,00** | **89,76** |

**Zadanie nr 47**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta nr 9**  **SHIRE POLSKA SP. Z O.O.** |
| Cena brutto | **273.240,00 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

SHIRE POLSKA SP. Z O.O.

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **SHIRE POLSKA SP. Z O.O.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 50**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **422.766,00 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Konsorcjum firm: **Urtica Sp. z o.o. (lider) i PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 51**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta 22**  **NEUCA SA** |
| Cena brutto | **167.267,75 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA SPÓŁKA AKCYJNA**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **NEUCA SA** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 55**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o** | **Oferta 30**  Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **408 263,00 zł.** | **409.389,76 zł.** | **398.274,01 zł.** | **~~409.341,64 zł~~**  **popr. 409.341,63 zł.** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

**Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.**

**Podstawa prawna**: art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa merytoryczna**: w poz. 50-54 (metformin) Zamawiający wymagał zaoferowania produktów pochodzących od jednego producenta. Wykonawca zaoferował produkty pochodzące od różnych producentów (Siofor i Glucophage)

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o** | **Oferta 30**  Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **92,42** | **95,00** | **92,43** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **97,42** | **100,00** | **97,43** |

**Zadanie nr 57**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta nr 7**  **Schulke Polska Sp. z o.o** |
| Cena brutto | **220.444,20 zł.** |
| Termin dostawy | **2 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Schulke Polska Sp. z o.o**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Schulke Polska Sp. z o.o** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 60**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **37.270,80 zł.** | **36.721,08 zł** |
| Termin dostawy | **1dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **93,60** | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **98,60** | **100,00** |

**Zadanie nr 64**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 20**  **Pfizer Trading Polska Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **71.660,16 zł.** | **~~370.090,77 zł.~~**  **popr. 370.090,78 zł.** |
| Termin dostawy | **2 dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

**Pfizer Trading Polska Sp. z o.o.**

**Podstawa prawna**: art. 89 ust. 2 ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Podstawa merytoryczna**: Zadanie zawierało zestaw cytostatyków, stosowanych w leczeniu nowotworów. Wykonawca dokonał wyceny jedynie poz. 7, 8, 9 oferując dostawy irinotekanu w różnych dawkach, natomiast pominął wszystkie pozostałe pozycje.

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 66**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** |
| Cena brutto | **~~741.865,71 zł~~.**  **popr. 741.865,72 zł.** |
| Termin dostawy | **1dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Salus International Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Salus International Sp. z o.o.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 68**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 14**  **LEK** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **15.768,00 zł.** | **16.902,00 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**LEK SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **LEK SA** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** | **88,62** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** | **93,62** |

**Zadanie nr 70**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 18**  **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **438 912,00 zł.** | **441.439,74 zł** |
| Termin dostawy | **3 dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Farmacol-Logistyka Sp. z o.o.** | Kons. **Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **95,00** | **94,46** |
| Za termin dostawy | **1,67** | **5,00** |
| Suma punktów | **96,67** | **99,46** |

**Zadanie nr 72**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **Oferta nr 26**  **ASTELLAS PHARMA** |
| Cena brutto | **862.560,36 zł.** |
| Termin dostawy | **2 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASTELLAS PHARMA SP. Z O. O.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **ASTELLAS PHARMA** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 73**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Oferta nr 1**  **LogFarma Sp. z o.o.** |
| Cena brutto | **56.331,84 zł.** |
| Termin dostawy | **2 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**LogFarma Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **LogFarma Sp. z o.o.** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 74**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Oferta nr 1**  **LogFarma Sp. z o.o.** | **Oferta nr 27 F.P.H.U. Fares Marek Frankowski** |
| Cena brutto | **26.112,90 zł.** | **13.408,23 zł.** |
| Termin dostawy | **2 dni robocze** | **2 dni robocze** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę:**

**F.P.H.U. Fares Marek Frankowski**

**Podstawa prawna**: art. 89 ust. 1 pkt. 7 b) wadium nie zostało wniesione lub wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

**Podstawa merytoryczna**: Wykonawca wniósł wadium po terminie tj. w dniu 30.03.2020 godz. 10:47:15, podczas gdy termin na wniesienie upłynął 30.03.2020 godz. 09:00

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**LogFarma Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |
| --- | --- |
| **Ilość punktow** | **LogFarma Sp. z o.o** |
| za cenę | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** |
| Suma punktów | **100,00** |

**Zadanie nr 75**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Oferta 22**  **NEUCA SA** | **Oferta 24**  **ASCLEPIOS S.A.** | **Oferta 29**  **Salus International Sp. z o.o.** | **Oferta 30**  Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| Cena brutto | **~~78.841,50 zł.~~**  **popr. 78.263,00 zł.** | **81.536,63 zł** | **~~78.583,67 zł~~.**  **popr. 78.743,99 zł.** | **~~76.510,12 zł.~~**  **popr. 76.666,72 zł.** |
| Termin dostawy | **1 dzień/dni** | **1 dzień/dni** | **1dzień/dni** | **1 dzień/dni** |

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

**z postępowania wykluczono 0 wykonawców.**

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 0 ofert.**

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ilość punktow** | **NEUCA SA** | **ASCLEPIOS S.A.** | **Salus International Sp. z o.o.** | Kons.**Urtica Sp. z o.o.** i.  **PGF S.A.** |
| za cenę | **93,06** | **89,32** | **92,52** | **95,00** |
| Za termin dostawy | **5,00** | **5,00** | **5,00** | **5,00** |
| Suma punktów | **98,06** | **94,32** | **97,52** | **100,00** |

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte:

- po dniu **10.05.2020 r. – dla zadń nr** 3,6,8,18,20,28,43,44,47,50,51,57,66,72,73

- po dniu **18.05.2020 r. – dla pozostałych zadań**

Informację otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty. **Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych** została również zamieszczona na tablicy ogłoszeń oraz Portalu zakupowym OpenNexus.

***W załączeniu Wykaz Wykonawców wraz z adresami***

***Z poważaniem***

***podpis w oryginale***

*Dyrektor SPSK-2 PUM*

*w Szczecinie*

**Sprawę prowadzi:** Wioletta Sybal

**Tel.** +48 466-10-88