

MIASTO MAKÓW MAZOWIECKI  
ul. Stanisława Moniuszki 6  
06-200 Maków Mazowiecki  
WIP.271.8.2024.MB

**Do wszystkich Wykonawców**  
**Nr post.: 8/24**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 8/24 prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pod nazwą: „**Poprawa dostępności komunikacyjnej i bezpieczeństwa mieszkańców poprzez budowę dróg na osiedlach mieszkaniowych – etap II**”.

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1650 z późn. zm.), informuje iż wpłynęło pytanie dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

**Pytanie nr 1:** Proszę o doprecyzowanie charakteru przedmiotowej inwestycji, PFU określa iż obejmuje ona uzyskanie „zezwolenia na realizację prac remontowych” polegające na remoncie drogi.

**Odpowiedź: Zamawiający określił w ten sposób uzyskanie niezbędnych wymaganych prawem budowlanym decyzji /zgłoszeń jeśli zajdzie taka konieczność.**

**Pytanie nr 2:** Czy ww. prace obejmują projekt stałej org. ruchu i jego zatwierdzenie z wdrożeniem? Jeśli tak to jakie wykonawca ma mieć założenia skoro PFU zupełnie pominęło ten aspekt.

**Odpowiedź: PFU zakłada opracowanie projektu stałej organizacji ruchu.**

**Pytanie nr 3:** Na jakiej podstawie Zamawiający założył remont jezdni która obecnie posiada naw. asf. na nową o odmiennej nawierzchni tj. kostka brukowa betonowa? Czy takowe prace oby na pewno uznać należy jako remont czy też jako przebudowa (remont-wg definicji pr. bud.)

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż wykonywane prace polegać będą na remoncie drogi.**

**Pytanie nr 4:** Na jakiej podstawie zamawiający uznał iż kostka brukowa zwykła (nie jest to jakaś odmiana dekoracyjna) będzie właściwa dla charakteru i funkcji ulicy stanowiącej główny pasaż handlowy?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania kostki zwykłej.**

**Pytanie nr 5:** Dlaczego zamawiający nie uznał za właściwe dowiązanie się z charakterem przestrzeni publicznej dla zmiany ul.1-Maja dowiązując się do standardu wykonania jak na rynku (kostka kamienna) – chcąc jak wynika z PFU uzyskać zwykłą już obecnie szpetną przestrzeń od których to rozwiązań obecnie się już odchodzi powszechnie.

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania kostki zwykłej.**

**Pytanie nr 6:** Kostka betonowa brukowa jest materiałem od którego odeszło się już niemal wszędzie w zakresie szczególnie chodników na rzecz większego formatu płytek 50x50 betonowych lub naw. kamiennych, dlaczego zatem zamawiający chce zastosować materiał który to uznany został powszechnie o gorszej estetyce i wygodzie dla pieszych?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje wymóg zastosowania kostki zwykłej.**

**Pytanie nr 7:** Czy zamawiający analizował rezygnację z wyznaczania przejścia dla pieszych (p10+D6) na wlocie ul.1-Maja (w rejonie ul. Pułaskiego) jako tzw. „przejście sugerowane” z wprowadzeniem strefy tempo 30 (brak konieczności oznakowania progów i przejść pieszych) a co umożliwiłoby zwiększenie ilości stanowisk postojowych chociażby w rejonie apteki – realia powinny być znane zamawiającemu o bardzo dużym popycie na stanowiska postojowe w centrum miasta i pobliskich sklepów.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż wykonywane prace polegać będą na remoncie drogi.**

**Pytanie nr 8:** Czy zamawiający dysponuje działkami wskazanymi w PFU pkt 1 (tabela z wykazem działek).

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż Wykonawca na etapie opracowania dokumentacji projektowej będzie zobowiązany do uzyskania zgody właścicieli działek na przeprowadzenie prac. Brak zgody właścicieli gruntów przyległych skutkować będzie wykluczeniem z zakresu prac projektowych i budowlanych.**

**Pytanie nr 9:** Czy zamawiający analizował a jeśli to jakie było stanowisko dla wariantu braku remontu (odtworzenia tego co było dotychczas) lecz przebudowie ulicy jej istotnej poprawie estetyki i bezpieczeństwa poprzez np. utworzenie strefy zamieszkania (wspólny ciąg pieszo-jezdny vide doświadczenia holenderskie „woonerf” zastosowane już w Łodzi i innych miastach) w której to stanowiska są wyznaczone w zatokach, brak wyodrębnionej jezdni, brak wystających krawężników, prędkość do 20km/h, odginanie toru jazdy, nasadzenia zieleni, szpalery drzew, oświetlenie dekoracyjne, ławki, elementy małej architektury – a co można zrealizować etapowo. Obecnie założenia PFU remontu ulicy jedynie odtworzą to co było przez minione ponad trzy dekady i nie przystają do obecnych realiów w którym walczy się z betonozą, zwiększa zacienienie pieszym (drzewa) i poprawia BRD. Czy zamawiający nie zauważa iż patologiczne parkowanie równoległe okrakiem (częściowo na jezdni i chodniku-strona południowa) nie służy ani kierowcom ani pieszym i samo w sobie nie jest bezpieczne ani komfortowe. Jest to idealny przykład oby nie zaprzepaszczonej szansy na metamorfozę tej głównej ulicy („pasaż”) a rozwiązania powinny uwzględniać realia a zupełnie je pomijają (jak np. zakonserwowanie stanowisk prostopadłych podczas gdy ruch jest przecież jednokierunkowy zatem geometria zatok powinna być skośna przecież).

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zakres inwestycji polegający na remoncie drogi.**

**Pytanie nr 10:** Obecna jezdnia szer.5,5m jest za szeroka na ruch jednokierunkowy i jak najbardziej możliwe jest wprowadzenie parkowania skośnego (str. płn.) z jezdni szer.3,5m i parkowaniem równoległym na jezdni 2,0m – możliwy przykład rozwiązania: rezygnacja z wystających krawężników (np. na rzecz ścieku kamiennego) ze słupkami blokującymi i chodnik położony w poziomie jezdni z oznakowaniem pionowym i poziomym – czy zamawiający analizował i dopuszcza takie rozwiązanie?

**Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zakres inwestycji polegający na remoncie drogi.**

Z-ca Burmistrza Miasta

/-/ Aneta Wanda Dąbrowska