



SZPITAL ŚW. ŁUKASZA
w Bolesławcu

Zespół Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu
ul. Jeleniogórska 4
59-700 Bolesławiec

NIP: 6121542507
KRS: 0000024307
REGON: 000310338

T.: 75 738 00 00
E.: sekretariat@szpitalboleslawiec.pl

Forma prawna:
Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej

Nr w rej. ZCZ:
000000001137

Bolesławiec, dnia 01.03.2024 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania
e-mail: Platforma zakupowa

Dotyczy: wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na „Sukcesywne dostawy artykułów biurowych, baterii i tonerów oraz urządzeń biurowych dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Bolesławcu” (sprawa numer: 72/PN/2023).

Wypełniając dyspozycję art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), Zamawiający informuje że w przedmiotowym postępowaniu w **Zadaniu 3** za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

NETPRINT SC Jerzy WASIELA, Bartosz SZOSTAK

ul. Unii Europejskiej 10, 32-600 Oświęcim

ceną ofertową brutto: 60 pkt, termin płatności faktury: 40 pkt

Uzasadnienie prawne: Zamawiający dokonał wyboru na podstawie art. 252 ust 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Ww. Wykonawca złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu i spełniającą wszystkie wymogi formalne i merytoryczne, szczegółowo określone w specyfikacji warunków zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło pięć ofert, które w wyniku oceny i porównania ofert przy zastosowaniu kryterium „cena 60 pkt, termin płatności faktury 40 pkt” uzyskały następującą liczbę punktów:

ZUMAR Zbigniew Grzywiński ul. Pinokia 8, 83-110 Tczew

z ceną ofertową brutto 43,80 pkt

termin płatności faktury 40,00 pkt

łącznie punktacja 83,80 pkt

KOMAX 9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn

z ceną ofertową brutto 49,81 pkt

termin płatności faktury 40,00 pkt

łącznie punktacja 89,81 pkt

TONATUSZU.PL sp. z o.o. ul. Grzybowska 87, 00- 844 Warszawa

z ceną ofertową brutto 45,99 pkt

termin płatności faktury 40,00 pkt

łącznie punktacja 85,99 pkt

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego odrzucono ofertę firmy:

PARTNER PAPES sp. z o.o.

ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław

Uzasadnienie prawne: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był do złożenia zgodnie z zapisem SWZ przedmiotowy środków dowodowych. Zamawiający wymagał aby:

- a) wydajność tonerów została potwierdzona dołączonymi do oferty certyfikatami wykonanymi zgodnie z normami STMC, ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24712 lub normami równoważnymi wykonanymi przez niezależne akredytowane jednostki badawcze. Z załączonych dokumentów ma jednoznacznie wynikać, których pozycji asortymentowych dany dokument dotyczy; (należy złożyć w przypadku materiałów eksploatacyjnych równoważnych).

Złożone przedmiotowe środki dowodowe przez Wykonawca PARTNER PAPES sp. z o.o. wraz z ofertą okazały się być niekompletne, w związku z czym Zamawiający dnia 31.01.2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w terminie do 05.02.2024 r..

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył dokumenty, które okazały się być niezgodne z OPZ. Zamawiający jasno określił w wezwaniu, że ze złożonych w/w dokumentów ma jednoznacznie wynikać, których pozycji asortymentowych dany dokument dotyczy, wymagał złożenia dokumentów w języku polskim, wystawionych przez akredytowane jednostki badawcze.

Brak polskiej wersji językowej dokumentów złożonych przez wykonawcę niesie za sobą poważne konsekwencje. W takim przypadku uznaje się bowiem, że wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Niniejsze znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, m.in. w wyroku z dnia 8 lipca 2021 r. o sygn. akt KIO 1723/21. Izba w ww. wyroku wskazała, że „(...) aby zamawiający mógł dokonać oceny spełniania przez wykonawcę określonych wymogów, niezbędne jest przekazanie przez wykonawcę tłumaczenia środka dowodowego. Brak złożenia tego tłumaczenia oznacza, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia (...)”.

Niewłaściwą praktyką w tej sytuacji byłoby zastosowanie procedury polegającej na wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawierał błędy. Ustawodawca nie dopuszcza możliwości poprawienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli ten jest błędny.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że Wykonawca **PARTNER PAPERS sp. z o.o.** złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia Wykonawcom o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem,

DYREKTOR
ZOO w Bolesławcu
Kamil Barczyk