



Nr sprawy: DZP.26.21.2024

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

dotyczy postępowania nr DZP.26.21.2024 na wykonanie robót budowlanych polegających na usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego budynków administrowanych przez Zarząd Lokali Miejskich w podziale na 4 części:

część 1: ul. Sienkiewicza 102/Abramowskiego 2

część 2: ul. Kaliska 28

część 3: ul. Piotrkowska 41

część 4: ul. Pomorska 67

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującym kryterium:

Cena – 100 %

I. Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/Uwagi
-----------	-----------	--------------------------	-------------------------------	--------------	---------------

CZĘŚĆ NR 1

2	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	60,00	40,00	100,00	I
3	PESTIM Sp. z o.o.; Ruda Bugaj 71H, 95-070 Aleksandrów Łódzki, NIP: 7322178983	oferta odrzucona			

CZĘŚĆ NR 2

2	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	60,00	40,00	100,00	I
---	---	-------	-------	--------	---

CZĘŚĆ NR 3

2	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	60,00	40,00	100,00	I
---	---	-------	-------	--------	---

CZĘŚĆ NR 4

1	FORTA SYSTEM SP. Z O.O. ul. Sienkiewicza 85/87 lok. 8, 90-057 Łódź, NIP: 7252315534	oferta odrzucona			
2	P.I.B. HESBUD; 95-083 Bechcice Kolonia 8; NIP: 7321308432	60,00	40,00	100,00	I
3	PESTIM Sp. z o.o.; Ruda Bugaj 71H, 95-070 Aleksandrów Łódzki, NIP: 7322178983	oferta odrzucona			

II. Odrzucono oferty złożone przez:

- FORTA SYSTEM SP. Z O.O. ul. Sienkiewicza 85/87 lok. 8, 90-057 Łódź, NIP: 7252315534 - w części nr 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał wniesienia wadium. Jedną z form wniesienia wadium była forma pieniężna w postaci przelewu na rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. W rozdziale IX ust. 8 SWZ zastrzeżono, że wadium musi być wniesione przed upływem terminu przewidzianego na złożenie ofert określonego w rozdziale XIII ust. 7 SWZ tj. 22.02.2024 r. godzina 11:00. Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w taki sposób, aby przed upływem terminu składania ofert kwota wadium wpłynęła na rachunek bankowy Zamawiającego. Z wydruku historii rachunku Zamawiającego z dnia 22.02.2024 r. wynika, że środki tytułem wadium wpłynęły o godz. 15:24, tym samym należy uznać, że wadium nie zostało wniesione prawidłowo, w konsekwencji powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, gdyż wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, tzn. po upływie terminu składania ofert.

- PESTIM Sp. z o.o.; Ruda Bugaj 71H, 95-070 Aleksandrów Łódzki, NIP: 7322178983 - w częściach nr 1 i 4

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 23 lutego 2024 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ceny złożonej oferty dla części nr 1 i 4. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że przy kalkulacji cen oferty w:

Części 1 – nie zsumował pozycji nr 5.1 do 5.7 z działu 5 – „Dodatkowo”, o wartości 36.874,42zł netto,

Części 4 – nie zsumował trzech ostatnich pozycji czyli od nr 9 do 11, o wartości 21.608,69zł netto.

Na podstawie powyższego poinformował, iż oferta firmy PESTIM powinna opiewać na kwotę:

1) dla Część 1 – 178.002,11 zł netto + 14.240,17zł Vat (8%) = 192.242,28zł brutto.

2) dla Część 4 – 74.032,37zł netto + 5.922,59zł Vat (8%) = 79.954,96zł brutto.

Wykonawca składając ofertę, a następnie wyjaśnienia ceny, udowodnił, że nie jest w stanie wykonać zamówienia za zaoferowaną cenę oraz że cena ma znamiona rażąco niskiej do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W niniejszym przypadku wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczących wyliczenia ceny oferty wskazując, że kalkulacja cenowa oferty była nieprawidłowa, co powoduje konieczność odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą:

Dla części nr 1, 2, 3 i 4 - P.I.B. HESBUD; 95-083 Behcice Kolonia 8; NIP: 7321308432

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

IV. Umowy w sprawie zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Kierownik
Wydziału zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek