



Urząd Miasta
Jastrzębie-Zdrój

Biuro ds. Zamówień Publicznych

Odpowiedź na zapytanie	
Data pisma:	01 luty 2024 roku
Sprawa:	„Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, kopiarek i faksów”
Znak sprawy:	BZP.271.3.2024

Szanowni Państwo

Informuję, że do treści specyfikacji warunków zamówienia wpłynęło zapytanie od Wykonawcy (treść pytania z zachowaną oryginalną pisownią poniżej):

ZESTAW NR 1:

Pytanie nr 1:

Potencjalny Wykonawca chcący wziąć udział w postępowaniu, zwraca się z pytaniem dlaczego Zamawiający formułuje fikcyjne zapisy w SWZ i wprowadza w błąd innych Wykonawców dopuszczając materiały równoważne, tworząc jednocześnie następujące kryteria oceny ofert :

- a) Cena brutto – „C” – 45%
- b) Udział materiałów oryginalnych – „O” – 55%

Oczywistym i bezspornym jest, iż nie ma jakichkolwiek matematycznych, logicznych czy innych szans, aby oferta która zwiera materiały eksploatacyjne równoważne została korzystniej oceniona niż taka, która posiada oryginalne materiały eksploatacyjne. Każdy oferent, który zaferuje produkty zamiennie, niezależnie od ich ceny nie ma możliwości wygrania z oferentem proponującym oryginalne produkty. Ten fakt zdaje się być istotnym z punktu realizacji umowy, która to wydatkowana jest z krajowych środków publicznych.

Przyjęte przez Zamawiającego kryterium, w którym wykonawca oferujący materiały eksploatacyjne równoważne otrzymuje mniej punktów, niż wykonawca, który oferuje materiały oryginalne, preferowane przez Zamawiającego spełnia przesłanki ograniczenia konkurencji i narusza zasadę równego traktowania wykonawców wyrażoną w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), ponieważ ewidentnie faworyzuje wykonawców oferujących jedynie produkty oryginalne. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych jasno stanowią że Zamawiający nie jest uprawniony do ograniczenia oferowania przez Wykonawców we wszystkich pozycjach produktów oryginalnych. Ma to swoje odzwierciedlenie w art. 99 ustawy Pzp. Oferowanie produktów równoważnych, jest jak najbardziej korzystne dla zachowania zasady precyzyjności, przejrzystości i równości w postępowaniu o zamówienia publiczne.

W tym miejscu wskazać należy na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uchwale z dnia 03 kwietnia 2020 roku wydanej w sprawie o sygn. akt KIO/KD 16/20, zgodnie z którym kierowanie się jakością zamawianych produktów nie może usprawiedliwiać ustalania kryteriów oceny ofert w sposób naruszający przepisy Prawa zamówień publicznych. Zamawiający jako gospodarz postępowania, może dobrać kryteria oceny ofert w taki sposób, aby dokonać zakupu najlepiej odpowiadającego jego potrzebom, podlega on jednak ograniczeniom wynikającym z określonych w art. 7 ust. 1 ww. ustawy zasad udzielania zamówień publicznych. Jakkolwiek troska Zamawiającego o uzyskanie zamówienia o najwyższej jakości zasługuje na pełną aprobatę, nie może ona stanowić usprawiedliwienia dla promowania produktów pochodzących od

konkretnych producentów. Jakość zamawianych materiałów może i powinna być przez Zamawiającego promowana poprzez ocenę konkretnych cech czy właściwości zamawianych produktów, nie zaś przez wskazanie, że produkty określonego pochodzenia uzyskają dodatkowe punkty, podczas gdy produkty pochodzące od innych producentów takich punktów nie otrzymują, niezależnie od tego, czy faktycznie są produktami gorszej jakości czy niespełniającymi konkretnych oczekiwań. Zgodnym z ustawą wyrazem dążenia do zapewnienia należytej jakości przedmiotu zamówienia byłoby więc odwołanie się w kryteriach oceny ofert do określonych właściwości materiałów, na których Zamawiającemu zależy, a ewentualny wpływ na awaryjność sprzętu mógłby być brany pod uwagę przy ocenie konkretnych produktów pod kątem spełnienia określonych w SIWZ oczekiwań Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści postanowień SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert poprzez modyfikację kryterium „Jakość materiałów eksploatacyjnych” tak aby nie stwarzała uprzywilejowania tylko i wyłącznie jednego rodzaju produktom oraz ograniczała tym samym słuszności oferowania rozwiązań równoważnych. Ponadto biorąc pod uwagę plan przeznaczony na przedmiotowe postępowanie Wykonawca wnioskuje, iż Zamawiający wziął pod uwagę tylko i wyłącznie materiały równoważne. Pozostawienie zapisów w obecnym brzmieniu doprowadzi do unieważnienia postępowania ze względu na oferty przewyższające kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy specyfikacji warunków zamówienia w obecnym brzmieniu.

Podstawa prawna

- art. 284 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.),

**Przewodnicząca Komisji Przetargowej
Barbara Chodakowska**

Rozdzielnik:

Strona postępowania na Platformie zakupowej

Kopia:

BZP a/a