**znak sprawy:** **GUM2023ZP0118**  Gdańsk, dnia 29.11.2023 r.

**Zawiadomienie o wyborze ofert Pakiet 2, 4 – 7 i unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu 1**

*(art. 253 ust. 1 - 2 i art. 260 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych - Dz. U. z 2023 r. poz. 1605)*

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu na dostawę sprzętu laboratoryjnego w 7 pakietach, zawiadamia że w terminie składania ofert tj. do dnia 24.11.2023 r. do godz. 09:00 na wpłynęło 16 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| nr oferty | Nazwa Firmy | **Nr pakietu** | **Cena** | **Okres gwarancji** | **Parametry** | **Razem** |
|
| 1 | ATEST Sp. z o.o. ul. Malików 146b, 25-639 Kielce | 1 | 32,08 | 40 |  | 72,08 |
| 2 | ADVERTI Sp. z o.o. sp.k. 90-755 Łódź, al. 1 Maja 87 | 5 | 56,47 | 0 |  | 56,47 |
| 3 | EMAG-POLSKA Sp. z o.o. 34-231 Juszczyn Kojszówka, 180 | 2 | 20,34 |  | 40 | 60,34 |
| 5 | MERAZET S.A. ul. J. Kraythofera 36, 60-203 Poznań | 1 | 48,19 | 0 |  | 48,19 |
| 2 | 27,98 |  | 40 | 67,98 |
| 6 | WITKO Sp. z o.o. al.. Piłsudzkiego 143, 92-332 Łódź | 2 | 29,16 |  | 40 | 69,16 |
| 4 | 49,04 | 0 | 35 | 84,04 |
| 7 | Przedsiębiorstwo Techniczno Handlowe Chemland Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard | 1 | 60 | 0 |  | 60 |
| 5 | 60 | 40 |  | 100 |
| 8 | Linegal Chemicals Sp. z o.o. ul. Granitowa 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego | 2 | 20,90 |  | 10 | 30,90 |
| 9 | Eppendorf Poland Sp. z o.o. al. Jerozolimskie 212, 02-486 Warszawa | 6 | 48,70 | 0 | 10 | 58,70 |
| 10 | Justyna Piwczyk "ALPBIS" 34-325 Łodygowice, ul. Samotna 5 | 1 | 47,37 | 0 |  | 47,37 |
| 4 | 52,62 | 0 | 35 | 87,62 |
| 7 | 43,23 | 15 | 25 | 83,23 |
| 11 | Alchem Grupa Sp. z o.o.ul. Polna 21, 87-100 Toruń, | 1 | 36,92 | 0 |  | 36,92 |
| 2 | 60 |  | 0 | 60 |
| 4 | 59,47 | 0 | 35 | 94,47 |
| 12 | "DANLAB" Danuta Katryńska  15-399 Białystok, ul. Handlowa 6d | 1 | 31,29 | 40 |  | 71,29 |
| 4 | 60 | 5 | 35 | 100 |
| 14 | IKA POLAND Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa | 7 | 60 | 15 | 25 | 100 |
| 15 | ByrskiPol Wojciech Byrski ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa | 6 | 60 | 30 | 10 | 100 |
| Oferta odrzucona | | | | |
| 4 | 50,80 | 5 | 35 | 90,8 |
| 7 | 50,24 | 15 | 25 | 90,24 |
| 16 | TH. GEYER POLSKA Sp. z o.o. 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A | 4 | 50,80 | 5 | 35 | 90,8 |
| 7 | 50,24 | 15 | 25 | 90,24 |

1. **Wybrano oferty:**

Pakiet 2 – Oferta 6 - WITKO Sp. z o.o. al. Piłsudzkiego 143, 92-332 Łódź

Pakiet 4 – Oferta 12 - "DANLAB" Danuta Katryńska, 15-399 Białystok, ul. Handlowa 6d

Pakiet 5 – Oferta 7 - Przedsiębiorstwo Techniczno Handlowe Chemland Mariusz Bartczak ul. Usługowa 3

Pakiet 6 – Oferta 15 - ByrskiPol Wojciech Byrski ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa

Pakiet 7 – Oferta 14 - IKA POLAND Sp. z o.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano oferty, które nie podlegają odrzuceniu i które uzyskały najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

1. **Oferta odrzucona:**

**Oferta 15** - ByrskiPol Wojciech Byrski ul. Przy Bażantarni 4/6, 02-793 Warszawa została odrzucona w zakresie Pakietu 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W załączniku nr 3 – opis przedmiotu zamówienia Pakiet 7, Zamawiający wymagał sprzętu, który będzie posiadał :

- końcówkę homogenizującą - maksymalna temperatura robocza co najmniej 180 °C

Zaoferowana przez firmę ByrskiPol Wojciech Byrski końcówka homogenizująca S25KD-25G-ST nie spełnia wymogu maksymalnej temperatury roboczej co najmniej 180 °C, ponieważ wartość ta dla tego modelu wynosi 150 °C. Zaproponowana przez Wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach zmiana numeru modelu końcówki w związku z popełnioną w ofercie omyłką pisarską jest na etapie oceny ofert niedopuszczalna, ponieważ skutkowałaby zmianą treści złożonej oferty.

1. **Unieważnienie postępowania:**

Postępowanie w zakresie Pakietu 1 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

*p.o. Kanclerza*

*/-/*

*prof. dr. hab. Jacek Bigda*