



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7821.19.2017.4

DECYZJA

ZDP.WI.4501.15.8/16
-Jw 2

Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu KANONIA	
Data wpływu	19.06.2019
Ilość załączników
Nr	7802
podpis	<i>[signature]</i>

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11c i art. 11g ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do dnia 31.12.2017 r.), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu odwołań od decyzji Starosty Poznańskiego Nr 20/2017 z dnia 14.09.2017 r. (znak: WD.6740.35.2017) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2477 Gądko-Szczodrzykowo, powiat poznański, województwo wielkopolskie, zwanej dalej *decyzją Starosty Poznańskiego*:

I. Orzekam poprzez zastąpienie, na stronie 1. zaskarżonej decyzji:

- w wersji 15 licząc od dołu strony, numeru 181/2 numerem 181/17,
- w wersji 12 licząc od dołu strony, numeru 118/33 numerami 118/50, 118/51,
- w wersji 8 licząc od dołu strony, numeru 18/1 numerem 18/6 i numeru 27/2 numerem 27/11,
- w wersji 7 licząc od dołu strony, numeru 33 numerem 33/3,
- w wersji 6 licząc od dołu strony, numeru 109/1 numerem 109/3 i numeru 110 numerem 110/3.

II. Orzekam poprzez wykreślenie, na stronie 1. zaskarżonej decyzji:

- w wersji 3 licząc od dołu strony, numeru 26/5,
- w wersji 2 licząc od dołu strony, numerów 26/4 i 26/2.

III. Uchylam w całości punkt I.3. na stronie 2. zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego zapisu:

3. Na terenie objętym inwestycją droga powiatowa nr 2477P krzyżuje się z następującymi drogami publicznymi:
- drogą krajową nr S11 (klasa S) - skrzyżowanie skanalizowane 5-włotowe,
 - ul. Firmowa - drogą gminną bez numeru (klasa D) w km 0+468,78 - skrzyżowanie zwykłe,
 - ul. Szkolna - drogą gminną nr 329018P (klasa L) w km 1+384,84 - skrzyżowanie skanalizowane 5-włotowe,
 - ul. Szeroka - drogą gminną nr 332006P (klasa L) w km 1+977,61 - skrzyżowanie zwykłe,
 - ul. Okrężna - drogą gminną nr 332005P (klasa L) w km 3+016,01 - skrzyżowanie zwykłe,
 - drogą gminną nr 332010P (klasa L) w km 3+975,63 - skrzyżowanie zwykłe,
 - ul. Okrężna/Kolejowa - drogą gminną nr 3229017P (klasa L) w km 3+975,63 - skrzyżowanie zwykłe,
 - drogą wojewódzką nr 434 (klasa G) w km 5+360,00 - skrzyżowanie zwykłe.

- IV. **Uchylam** w całości dziewięć arkuszy mapy z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren inwestycji (*Mapa z przebiegiem inwestycji* - arkusze od 1/9 do 9/9), stanowiącej załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: dziewięciu arkuszy mapy zawierającej linie rozgraniczające teren inwestycji (*Mapa z przebiegiem inwestycji* - arkusze od 1/9 do 9/9), który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.

- V. **Orzekam** poprzez uzupełnienie Tabeli nr 1 w punkcie II.3.1. na stronie 2 zaskarżonej decyzji poprzez dodanie na końcu tabeli następujących wierszy:

Kórnik	Robakowo	2	369	PO1D/00049425/2
Kórnik	Robakowo	3	181/17	PO1D/00021335/2
Kórnik	Dachowa	1	27/11	PO1D/00052973/2

- VI. **Orzekam** poprzez dodanie, w punkcie II.4. na stronie 2. zaskarżonej decyzji, po słowach: *oznaczone szrafem koloru zielonego słów oraz linią przerywaną koloru niebieskiego (linią rozgraniczającą pas drogi gminnej)*.

- VII. **Uchylam** częściowo mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie dotyczącym działki 118/33 ark. 2 obr. Robakowo

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy zawierającej projekt podziału działek nr 118/50 i 118/51 ark. 2 obr. Robakowo, wykonanej przez geodetę uprawnionego Marka Zembronia, przyjętej przez Starostę Poznańskiego do zasobu powiatowego dnia 15.03.2019 r. i zaewidencjonowanej pod nr P.3021.2019.3705, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.1.

- VIII. **Orzekam** poprzez zastąpienie, w Tabeli nr 3 na stronie 5. zaskarżonej decyzji, wiersza 10. licząc od dołu strony, dotyczącego działki nr 118/33 ark. 2 obr. Robakowo, następującymi wierszami:

Kórnik	Robakowo	2	118/50	118/52	118/53	PO1D/00061262/1
Kórnik	Robakowo	2	118/51	118/54	118/55	PO1D/00036114/5

- IX. **Uchylam** częściowo mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie dotyczącym działki 18/1 ark. 1 obr. Dachowa

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego załącznika: mapy zawierającej projekt podziału działki nr 18/6 ark. 1 obr. Dachowa, wykonanej przez geodetę uprawnionego Marka Zembronia, przyjętej przez Starostę Poznańskiego do zasobu powiatowego dnia 15.03.2019 r. i zaewidencjonowanej pod nr P.3021.2019.3705, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.2.

- X. **Orzekam** poprzez zastąpienie, w Tabeli nr 3 na stronie 6. zaskarżonej decyzji, wiersza 42. licząc od góry strony, dotyczącego działki nr 18/1 ark. 1 obr. Dachowa, następującym wierszem:

Kórnik	Dachowa	1	18/6	18/9	18/10	PO1D/00018895/1
--------	---------	---	------	-------------	--------------	-----------------

- XI. Uchylam** częściowo mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie dotyczącym następujących działek: 5/1, 7, 28, 29/1 i 108 ark. 1 obr. Dachowa

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego załącznika: mapy zawierającej projekt podziału działek nr 5/1, 7, 28, 29/1 i 108 ark. 1 obr. Dachowa, wykonanej przez geodetę uprawnionego Marka Zembronia, przyjętej przez Starostę Poznańskiego do zasobu powiatowego dnia 27.12.2017 r. i zaewidencjonowanej pod nr P.3021.2017.16506, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.3.

- XII. Uchylam** częściowo mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie dotyczącym działek nr 109/1 i 110 ark. 1 obr. Dachowa

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego załącznika: mapy zawierającej projekt podziału działek nr 109/3 i 110/3 ark. 1 obr. Dachowa, wykonanej przez geodetę uprawnionego Marka Zembronia, przyjętej przez Starostę Poznańskiego do zasobu powiatowego dnia 15.03.2019 r. i zaewidencjonowanej pod nr P.3021.2019.3705, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.4.

- XIII. Orzekam** poprzez zastąpienie, w Tabeli nr 3 na stronie 7. zaskarżonej decyzji, wierszy 28. i 29. licząc od góry strony, dotyczących działek nr 109/1 i 110 ark. 1 obr. Dachowa, następującymi wierszami:

Kórnik	Dachowa	1	109/3	109/27	109/28	PO1D/00019346/5
Kórnik	Dachowa	1	110/3	110/6	110/7	PO1D/00018328/6

- XIV. Uchylam** mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, stanowiące załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, w zakresie dotyczącym następujących działek: nr 181/2 ark. 3 obr. Robakowo, nr 27/2 i nr 33 ark. 1 obr. Dachowa, nr 26/2, 26/3 i 26/4 ark. 1 obr. Szczodrzykowo.

- XV. Orzekam** poprzez wykreślenie, w Tabeli nr 3:

- na stronie 6. zaskarżonej decyzji - wiersza 7. licząc od góry strony, dotyczącego działki nr 181/2 ark. 3 obr. Robakowo,
- na stronie 7. zaskarżonej decyzji - wiersza 4. licząc od góry strony, dotyczącego działki nr 27/2 ark. 1 obr. Dachowa,
- na stronie 7. zaskarżonej decyzji - wiersza 9. licząc od góry strony, dotyczącego działki nr 33 ark. 1 obr. Dachowa,
- na stronie 7. zaskarżonej decyzji - wiersza 42 licząc od góry strony, dotyczącego działki nr 26/4 ark. 1 obr. Szczodrzykowo,
- na stronie 7. zaskarżonej decyzji - wiersza 43 licząc od góry strony, dotyczącego działki nr 26/3 ark. 1 obr. Szczodrzykowo,
- na stronie 7. zaskarżonej decyzji - wiersza 44 licząc od góry strony, dotyczących działek nr 26/2 ark. 1 obr. Szczodrzykowo.

- XVI. Uchylam** w Tabeli nr 3 na stronie 7. zaskarżonej decyzji wiersz 14. licząc od góry strony

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego wiersza:

Kórnik	Dachowa	1	37	37/1, 37/2	37/3	PO1D/00021913/8
--------	---------	---	----	-------------------	-------------	-----------------

XVII. Uchylam w Tabeli nr 3 na stronie 7. zaskarżonej decyzji wiersz 18. licząc od góry strony

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego wiersza:

Kórnik	Dachowa	1	94/1	94/5, 94/6	94/7	PO1D/00035397/5
--------	---------	---	------	------------	------	-----------------

XVIII. Uchylam w Tabeli nr 3 na stronie 7. zaskarżonej decyzji wiersz 20. licząc od góry strony

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego wiersza:

Kórnik	Dachowa	1	105	105/8, 105/9	105/10	PO1D/00035397/5
--------	---------	---	-----	--------------	--------	-----------------

XIX. Uchylam w Tabeli nr 5 na stronie 9. zaskarżonej decyzji wiersz 2. licząc od góry strony

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, następującego wiersza:

Kórnik	Dachowa	1	33/3	PO1D/00019534/0
--------	---------	---	------	-----------------

XX. Uchylam w całości tom I *Projekt zagospodarowania terenu* projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego tomu I *Projekt zagospodarowania terenu*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.1.

XXI. Uchylam w całości tom II *Branża drogowa* projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego tomu II *Branża drogowa*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.2.

XXII. Uchylam rysunek nr 2.8. *Plan sytuacyjny* z tomu IV.1. - *Kolizje z siecią ENEA - branża elektryczna* projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji.

XXIII. Uchylam rysunek nr 4 *Szczegóły montażowe* w tomie VII.2. - *zabezpieczenie kolizji z gazem wysokiego ciśnienia - branża gazowa* projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego rysunku nr 4 *Szczegóły montażowe*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.3.

XXIV. Uchylam rysunek nr 8 *Plan zagospodarowania terenu W118-W129* w tomie VIII. - *budowa sieci wodociągowej - branża sanitarna* projektu budowlanego stanowiącego załącznik nr 3 do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego rysunku nr 8 *Plan zagospodarowania terenu W118-W129*, który stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 3.4.

XXV. Orzekam w Tabeli nr 6 na stronie 12. zaskarżonej decyzji poprzez:

- uzupełnienie w wierszu 15. licząc od góry strony, dotyczącym działki nr 16 ark. 1 obr. Dachowa, w kolumnie 5. zapisu „Przebudowa sieci energetycznej” dodatkowym zapisem „Przebudowa sieci wodociągowej”;
- zastąpienie w wierszu 20. licząc od góry strony, w kolumnie 4 numerów działek 18/5 (18/1) numerami 18/10 (18/6);
- zastąpienie w wierszu 42. licząc od góry strony, w kolumnie 4 numeru działki 26/5 numerem 26/3 oraz w kolumnie 6 numeru księgi wieczystej PO1D/00035619/8 numerem PO1D/00027007/6.

XXVI.Orzekam poprzez wykreślenie, w Tabeli nr 9 na stronie 13. zaskarżonej decyzji, wiersza 4. licząc od góry tej tabeli, dotyczącego działki nr 38/21 ark. 1 obr. Gądk.

XXVII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

Uzasadnienie

Na wstępie zaznaczyć należy, że w dniu 1.01.2018 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566). Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej wpłynął do Starostwa Powiatowego w Poznaniu w dniu 27.07.2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym organ II instancji prowadził postępowanie i rozpatrywał sprawę w oparciu o stan prawny obowiązujący w dacie złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Od *decyzji Starosty Poznańskiego* odwołania wniosły następujące osoby:

1. Pan Jacek Ćwikła, pani Jolanta Ćwikła, pan Marcin Ćwikła - pismem z dnia 24.09.2017 r. (data stempla pocztowego: 25.09.2017 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 26.09.2017 r.) podnosząc, iż podtrzymują swój wcześniejszy sprzeciw przeciwko wykupowi ziemi i budowie ścieżki rowerowej oraz chodnika w planowanej obecnie formie (budowie dwukierunkowej ścieżki rowerowej oraz budowie chodników o szerokości 4,38 m). Jednocześnie Odwołujący poinformowali, że nie zgadzają się na ingerencję w ich prawo własności poprzez przesunięcie istniejącego ogrodzenia nieruchomości o ponad 2 m w głąb posesji, wyjaśniając jednocześnie, że na całej długości wsi ta ingerencja to zaledwie 1 m i na taką odległość są skłonni cofnąć ogrodzenie. Dodatkowo Odwołujący wskazali, że ograniczona widoczność na łuku drogi spowodowana jest lokalizacją budynku nr 77 na działce 138, zatem problem ograniczonej widoczności nie powinien być rozwiązywany kosztem ich posesji. Następnie pismem zatytułowanym: „*Sprzeciw*” z dnia 2.10.2017 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 4.10.2017 r.) pan Jacek Ćwikła, pan Marcin Ćwikła oraz pani Joanna Jedwabna-Ćwikła wskazali, że w dalszym ciągu podtrzymują swój sprzeciw w sprawie poszerzenia ciągu rowerowo-pieszego i związanego z poszerzeniem ciągu - wykupu pasa działki 7 oznaczonego po podziale 7/1 oraz działek sąsiednich. Swoją decyzję motywują tym, że na spotkaniach z mieszkańcami i do publicznej wiadomości wyłożono i prezentowano projekt przedstawiający infrastrukturę o szerokości 2,5 m po obu stronach

drogi (2,7 m z krawężnikami). Odwołujący podnoszą, że w piśmie Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu (znak: ZDP.RZ.0152.2/17.KW) z dnia 8.02.2017 r. Dyrektor ZDP wskazuje, że: „Zarząd przyjął do realizacji wariant zakładający powstanie ciągów pieszo-rowerowych (2 x 2,50m) z dopuszczeniem ruchu rowerowego jednokierunkowego. Przyjęte rozwiązanie zabezpieczy możliwość prowadzenia ruchu rowerowego poza jezdnią drogi na całym odcinku drogi Gądko-Dachowa-Szczodrzykowo”. Odwołujący zakładali, że planowana inwestycja realizowana będzie w wersji szerokiej na 2 x 2,50 m (2,7 m z krawężnikami). W rzeczywistości natomiast na szerokości Odwołujących i sąsiednich działek nastąpiło poszerzenie ciągu rowerowo-pieszego do szerokości 4,3 m, co powoduje cofnięcie obecnych granic działki o ok. 3 m w głąb posesji Odwołujących (na całej powierzchni to ok. 140m²). W konsekwencji po przeprowadzeniu inwestycji ogrodzenie posesji Odwołujących znalazłoby się ok. 1,8 m od frontu domu (obecnie jest to 5 metrów od frontu domu). Odwołujący jako rozwiązanie proponują przesunięcie ciągu rowerowo-pieszego szerokości 4,3 m z zabudowanej i zamieszkałej działki nr 7 (stanowiącej własność Odwołujących), na niezabudowaną działkę nr 5/1 (5/16) lub całkowite przesunięcie jej na granicę działek 4 i 3, czyli w miejsce pokrywające się z planami pierwotnie prezentowanymi.

2. Pan Krzysztof Wlazło - pismem z dnia 28.09.2017 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Poznaniu: 2.10.2017 r.) zarzucając, że granica wykupu działki nr 108 w Dachowej nie uległa zmianie pomimo tego, iż na etapie projektowania zostały uwzględnione postulaty mieszkańców dotyczące zwężenia ścieżki rowerowej - co znalazło odzwierciedlenie w postanowieniu Starosty Poznańskiego (nr AB.64471.2017.XIX) z dnia 13.07.2017 r., którym szerokość ta została zmniejszona do 2 m.
3. Pani Irena Mieloch i pan Marian Mieloch - pismem z dnia 1.10.2017 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Poznaniu: 3.10.2017 r.) wnosząc o uchylenie *decyzji Starosty Poznańskiego* i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpoznania. Odwołujący wskazali, że pomimo opinii społeczności lokalnej ZDP podjęło decyzję o realizacji wariantu chodnika/ścieżki po dwóch stronach o szerokości 2,5 m. W opinii Odwołujących wybrany przez ZDP wariant stanowi znaczące naruszenie przestrzeni w stosunku do obecnego stanu rzeczy w zakresie odległości budynku, którego Odwołujący są właścicielami, a także w odniesieniu do innych nieruchomości położonych przy ul. Poznańskiej w Dachowej. Budynek należący do Odwołujących znajduje się w zaniżeniu w stosunku do jezdni. Budowa chodnika/ścieżki rowerowej spowoduje dalsze podniesienie terenu, co przy realizacji wybranego przez ZDP wariantu realizacji inwestycji spowoduje, że chodnik/ścieżka rowerowa znajdą się w bardzo bliskiej odległości od budynku około 3,5 m na wysokości parapetu okien kondygnacji dolnej budynku. Taki stan rzecz spowoduje brak możliwości normalnego korzystania z pomieszczeń dolnej kondygnacji budynku (sypialnia i pokój dzienny w której z uwagi na stan zdrowia Odwołujący spędzają większą część dnia). Ponadto zdaniem Odwołujących tak usytuowana inwestycja będzie znacząco utrudniała wszelkie remonty i naprawy części zewnętrznej budynku od strony północnej, utrudni wyjazd z tej nieruchomości oraz spowoduje znaczący spadek wartości nieruchomości. Zdaniem Odwołujących istnieje możliwość zmniejszenia powierzchni zarezerwowanej pod inwestycję bez zmiany szerokości planowej ścieżki/chodnika, gdyż inwestor uzyskał zgodę na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych (postanowienie Starosty Poznańskiego nr AB.64471.201 7.XIX) pozwalającej na zmniejszenie ścieżki w zakresie nieruchomości do 2 m. Pomimo uzyskania przez inwestora odstępstwa inwestor nie zmniejszył zakresu terenu wnioskowanego o wywłaszczenie. Inwestor zrezygnował z korytowania jezdni lub budowy murka oporowego z barierkami ochronnymi kończącego ścieżkę/chodnik, dzieląc pierwotnie projektowany teren pod inwestycję

na ścieżkę/chodnik i pas zieleni, co spowoduje spływ wody w kierunku budynku Odwoływających. Ponadto Odwoływający nie zgadzają się, że pod inwestycję jest zabierany około 3 m pas na chodnik, gdy wystarczający zdaniem Odwoływających jest pas o szerokości 1 m.

4. Pani Danuta Wierkiewicz i pan Maciej Wierkiewicz - pismem z dnia 2.10.2017 r. (data złożenia w Starostwie Powiatowym w Poznaniu: 4.10.2017 r.) zwracając uwagę na zbędność zatoki autobusowej wytyczonej działkami o nr. 121/2, 120/1, 119/2, 118/1, 117/1, bowiem planowana zatoka znajduje się na odcinku drogi, który autobusy omijają skręcając w ulicę Okrężną. Zdaniem Odwoływających miejsce usytuowania tej zatoki jest również nieodpowiednie ze względu na bezpieczeństwo dzieci, ponieważ skos wjazdowy przechodzi przez drogę (działka nr 120/2) prowadzącą do placu zabaw. Ponadto Odwoływający nie zgadzają się na wywłaszczanie ich własności (działka o nr. 121/1 przed podziałem) w sposób inny niż to było przedstawiane na spotkaniach konsultacyjnych, z mieszkańcami. Odwoływający proponują rezygnację z zatoki autobusowej w planowanym miejscu i wykonanie jej w miejscu faktycznego wykorzystania, a także przesunięcie osi jezdni na odcinku ulicy Poznańskiej pomiędzy skrzyżowaniami z ulicą Okrężną od strony północnej.
5. Pani Krystyna Borysiak i pan Krystian Borysiak - pismem z dnia 4.10.2017 r. (data stempla pocztowego: 6.10.2017 r., data wpływu do Starostwa Powiatowego w Poznaniu: 9.10.2017 r.) zarzucając, że na działce 33/1 pas wydzielony pod budowę ścieżki rowerowej jest zbyt szeroki, a także sprzeciwiając się pozostawieniu zbyt wąskiego (półmetrowego) pasa terenu pomiędzy frontem domu a „linią niezbędną do budowy inwestycji” na działce nr 28. Dodatkowo Odwoływający wskazują, że nie wyrażają zgody na ewentualne składowanie sprzętu budowlanego na działce nr 28, na terenie oznaczonym linią terenu niezbędną do wykonania obiektów budowlanych.

Ww. odwołania wniesiono w terminie. Na mocy art. 11g ust. 1 pkt 1 *ustawy* właściwym organem odwoławczym w przedmiotowej sprawie jest Wojewoda Wielkopolski. W związku z powyższym odwołania wraz z aktami sprawy zostały przekazane do Wojewody Wielkopolskiego przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 11.10.2017 r. (znak: WD.6740.35.2017.EK, data wpływu: 19.10.2017 r.). W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 133 *k.p.a.* organ administracji publicznej, który wydał decyzję, obowiązany jest przesłać odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. Starosta Poznański przekazał więc część ww. odwołań z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 133 *k.p.a.*

Biorąc pod uwagę fakt, iż zgodnie z przepisami *ustawy* to zarządca drogi samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, organ II instancji pismem z dnia 24.10.2017 r. wezwał pana Gniewomira Dziadka, reprezentującego Zarząd Powiatu w Poznaniu, zwanego dalej *Pełnomocnikiem zarządcy drogi*, o ustosunkowanie się do uwag wniesionych przez Odwoływających oraz określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający ich żądania.

W odpowiedzi na wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* w piśmie datowanym na dzień 5.10.2017 r. (znak: KFGSK-78-GD-201678, data wpływu: 10.11.2017 r.) wyjaśnił, co następuje:

1. W zakresie odwołania państwa Ćwikła (nr działki przed podziałem 7, obręb Dachowa) Zarządca drogi przychylił się do wniosku Odwoływających, z tym, że zmniejszenie szerokości ciągów komunikacji pieszej i rowerowej zostanie dokonane do 3,28 m, a nie do 2,78 m, jak wnioskowali Odwoływający. Przyjęta przez Zarządcę szerokość 3,28 m

- pozwoili, co prawda w ograniczonym zakresie, zachować pierwotne założenia funkcjonalne ciągów komunikacyjnych. Zakres wykupu działki nr 7 zostanie zmniejszony.
2. W zakresie odwołania pana Krzysztofa Wlazło (nr działki przed podziałem 108, obręb Dachowa) Zarządca drogi przychylił się do wniosku Odwołującego. Zakres wykupu zostanie zmniejszony.
 3. W zakresie odwołania pana Mariana Mielocha (nr działki przed podziałem 109/1, obręb Dachowa) Zarządca drogi przychylił się do wniosku Odwołującego. Zakres wykupu zostanie zmniejszony.
 4. W zakresie odwołania Państwa Wierkiewicz Zarządca drogi nie uznał odwołania. Wskazane miejsce zatoki autobusowej znajdowało się od początku na planach sytuacyjnych inwestycji. Zarówno Gmina Kórnik, jak i nikt podczas konsultacji społecznych, nie wskazał braku konieczności wybudowania zatok autobusowych w tych miejscach. Fakt funkcjonowania obecnie przystanków na ul. Okrężnej nie wyłącza możliwości użytkowania tych zatok autobusowych po rozbudowie drogi. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił także, że ingerencja skosem wjazdowym w zjazd do posesji nr 27 jest minimalna, a korekta lokalizacji zatoki względem planów przedstawionych na konsultacjach społecznych wynika z procesu opiniowania geometrii drogi przez organ zarządzający ruchem, który nie wyraził zgody, aby zjazdy na działki 120 i 118 znajdowały się na długości peronu przystankowego. Powierzchnia przeznaczona pod wykup stanowi 1,7% powierzchni działki.
 5. W zakresie odwołania państwa Borysiak (nr działek przed podziałem 28, 33 obręb Dachowa) Zarządca drogi częściowo przychylił się do wniosku Odwołujących. W odniesieniu do działki nr 28 Zarządca drogi uznał zasadność odwołania i zakres wykupu zostanie zmniejszony. W odniesieniu do działki nr 33 Zarządca drogi nie uznał odwołania argumentując, że wykup z niezabudowanej działki nr 33 przewidziany pod inwestycję stanowi jedynie 1,13% z całkowitej powierzchni 1,7480 ha i w żaden sposób nie wpływa na użytkowanie nieruchomości. Jednocześnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że teren objęty linią terenu niezbędnego do wykonania obiektów budowlanych nie oznacza miejsca składowania sprzętu budowlanego. Przedmiotowa linia określa obszar, na którym znajduje się linia konsumencka niskiego napięcia. W związku z przebudową słupa energetycznego znajdującego się po drugiej stronie jezdni może zajść konieczność przebudowy linii biegnącej do posesji nr 4. Mając to na uwadze, projektant objął ten teren przedmiotową linią.

Ponadto *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował, że Zarządca drogi przychylił się do wniosków stron postępowania - panów Łukasza Zagórskiego i Leszka Wiatra (działka nr 5/4) oraz pana Jarosława Sobkowiaka (działka nr 29/1).

Pełnomocnik zarządcy drogi wyjaśnił także, że w związku z powyższym zachodzi konieczność zmiany projektów podziałów oraz rysunków projektu zagospodarowania terenu, które to materiały zostaną dostarczone organowi II instancji w terminie późniejszym.

Po wstępnej analizie akt sprawy organ II instancji stwierdził, że są one niekompletne, w związku z powyższym pismem z dnia 8.11.2017 r. wezwał Starostę Poznańskiego do ich uzupełnienia o: wezwanie z dnia 3.08.2017 r. (znak: WD.6740.35.2017.EK), zawiadomienie o wszczęciu postępowania, dowody opublikowania obwieszczenia o wszczęciu postępowania oraz obwieszczenia o wydaniu decyzji w Biuletynach Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Poznaniu oraz Urzędu Miasta i Gminy Kórnik, informację o sposobie rozpatrzenia przez organ I instancji znajdujących się w aktach sprawy pism pana L. Wiatra z dnia 26.09.2017 r. i pana Ł. Zagórskiego z dnia 11.10.2017 r., a także zwrotne potwierdzenie odbioru zawiadomienia o wszczęciu postępowania wysłanego do pani M. Rugi.

W odpowiedzi na wezwanie Starosta Poznański pismem z dnia 15.11.2017 r. (znak: WD.6740.35.2017.EK, data wpływu: 21.11.2017 r.) uzupełnił akta o następujące dokumenty: wydruk e-maila z dnia 9.08.2017 r., w którym przekazano uwagi pełnomocnikowi, zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 23.08.2017 r., brakujące dowody publikacji obwieszczeń, wydruk z rejestru korespondencji wychodzącej dot. zawiadomienia o wszczęciu postępowania skierowanego do pani M. Rugi oraz potwierdzenie odbioru zawiadomienia o wydaniu decyzji przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

W odniesieniu do pism pana Wiatra i pana Zagórskiego Starosta Poznański wyjaśnił, że wpłynęły one do urzędu po wydaniu decyzji, w związku z czym nie udzielono na nie odpowiedzi i przesłano je wraz z aktami sprawy jako odwołania od decyzji. Organ I instancji załączył również pisma Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu z dnia 16.10.2017 r. i 17.10.2017 r., przekazujące do Starostwa Powiatowego w Poznaniu pisma:

- z dnia 29.09.2017 r. - pana Leszka Wiatra, współwłaściciela działki nr 5/4 gm. Kórnik, obręb Dachowa, ark. 1, zawierające prośbę o powiększenie szerokości wjazdu na ww. posesję z 5 m do 6 m,
- z dnia 2.10.2017 r. - pana Jarosława Sobkowiaka, informujące o braku na mapie altany przyległej do budynku mieszkalnego oraz braku akceptacji mieszkańców wsi dla budowy drogi rowerowej o szerokości 2,7 m.

Pismami z dnia 8.11.2017 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał pana Macieja Wierkiewicza, panią Danutę Wierkiewicz, panią Joannę Jedwabną-Ćwikłę, pana Marcina Ćwikłę i panią Krystynę Borysiak o uzupełnienie wniesionych odwołań w zakresie dowodów poświadczających ich prawo (własności, użytkowania wieczystego, inne ograniczone prawo rzeczowe) do nieruchomości objętej ww. decyzją lub udowadniające zaistnienie po ich stronie interesu prawnego, który został naruszony przez zaskarżoną decyzję, z wskazaniem oznaczenia geodezyjnego i numeru księgi wieczystej nieruchomości. Dodatkowo pan Maciej Wierkiewicz został wezwany do jednoznacznego wskazania adresu, na jaki należy kierować korespondencję w sprawie, bowiem adres, wskazany w odwołaniu, nie jest adresem widniejącym w wypisie z rejestru gruntów.

Pismami z 21.11.2017 r. (data wpływu: 21.11.2017 r.) pani Danuta Juszczak-Wierkiewicz i pan Maciej Wierkiewicz wykazali istnienie po swojej stronie przymiotu strony, dołączając do pism kserokopie aktu notarialnego, a także wskazali adres do korespondencji.

Pismem z 19.11.2017 r. (data wpływu: 23.11.2017 r.) pan Marcin Ćwikła doręczył poświadczone notarialnie pełnomocnictwo udzielone mu przez strony postępowania - państwa Jolantę i Jacka Ćwikłę - do reprezentowania ich przed organami administracji publicznej.

Pani Joanna Jedwabna-Ćwikła nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 4.06.2019 r. (znak IR-III.7821.19.2017.4) stwierdził niedopuszczalność złożonego przez nią odwołania.

Państwo Krystian i Krystyna Borysiak nie udzielili odpowiedzi na wezwanie. Stwierdzono, że pan Krystian Borysiak widnieje w rejestrze gruntów jako właściciel działek nr 28 i 33 ark. 1 obr. Dachowa, a więc jest stroną postępowania i jego odwołanie podlega procedowaniu, natomiast wobec braku dowodów potwierdzających zaistnienie przymiotu strony po stronie pani Krystyny Borysiak Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 4.06.2019 r. (znak IR-III.7821.19.2017.4) stwierdził niedopuszczalność złożonego przez nią odwołania.

Z uwagi na konieczność uzyskania wyjaśnień od zarządcy drogi, uzupełnienia akt sprawy przez organ I instancji oraz uzupełnienia odwołań Wojewoda Wielkopolski, działając na podstawie art. 36 *k.p.a.*, pismem z dnia 17.11.2017 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie ustawowym i wskazał termin załatwienia sprawy do dnia 19.01.2018 r.

W dniu 17.11.2017 r. w następstwie zgłoszonych przez pana Bartosza Ranisia uwag (vide: notatka służbowa z dnia 17.11.2017 r.) Wojewoda Wielkopolski przesłał *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* wezwanie do wyjaśnienia, czy przyjęte rozwiązania projektowe mają wpływ na istniejący zjazd na działkę nr 169/10 ark. 3 obr. Robakowo (z ul. Malwowej), a jeżeli tak, to do określenia, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający wniosek Strony o zachowanie istniejącego zjazdu z uwagi na konieczność zapewnienia możliwości wjazdu samochodów ciężarowych na teren posesji.

W odpowiedzi na wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 5.12.2017 r. (znak: KFGSK-79-GD-201678, data wpływu: 6.12.2017 r.) wyjaśnił, że przyjęte rozwiązanie umożliwia zjazd samochodów ciężarowych w ul. Malwową. Relacja skrzętna z kierunku Gądek jest realizowana bez przeszkód, natomiast wyjazd z ul. Malwowej w kierunku Robakowa wymaga jedynie poszerzenia promienia skrętu poprzez wprowadzenie zabruku z kostki kamiennej. *Pełnomocnik zarządcy drogi* wskazał, że takie rozwiązanie zostanie wprowadzone po zakończeniu rozpatrywania sprawy przez Wojewodę.

W związku z wyjaśnieniami i dokumentami przekazanymi przez organ I instancji pismem z dnia 15.11.2017 r., Wojewoda Wielkopolski pismami z 22.11.2017 r. wezwał pana Leszka Wiatra i pana Łukasza Zagórskiego do złożenia wyjaśnień odnośnie charakteru ich pism, tj. określenia, czy ich żądania stanowią odwołanie od *decyzji Starosty Poznańskiego*, czy innego rodzaju żądanie lub wniosek. Organ pouczył Strony, że nieudzielenie odpowiedzi w podanym terminie skutkować będzie uznaniem podania za wniosek o zmianę przyjętych rozwiązań projektowych, który w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego zostanie przekazany do zarządcy drogi celem zajęcia stanowiska. Dodatkowo pan Łukasz Zagórski został wezwany do jednoznacznego wskazania adresu, na jaki należy kierować korespondencję. Strony nie udzieliły odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym uznano ich pismo za wniosek o zmianę przyjętych rozwiązań projektowych.

Następnie pismem z dnia 13.12.2017 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał pana Jarosława Sobkowiaka do złożenia wyjaśnień odnośnie charakteru podania poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. określenia czy stanowi ono odwołanie od *decyzji Starosty Poznańskiego*, wniosek o zmianę przyjętych rozwiązań projektowych, czy innego rodzaju żądanie lub wniosek. Organ pouczył wnioskodawcę, że nieudzielenie odpowiedzi w podanym terminie skutkować będzie pozostawieniem podania bez rozpoznania. Wezwany nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w związku z czym podanie pozostawiono bez rozpoznania. Na marginesie należy dodać, że wobec uwzględnienia uwag pana Sobkowiaka (dotyczących - jak wskazał *Pełnomocnik zarządcy drogi* w piśmie datowanym na dzień 5.10.2017 r. - działki nr 29/1 ark. 1 obr 0007, Dachowa), organ II instancji uznał zawiadomienie o pozostawieniu podania bez rozpoznania za niecelowe i dezinformujące.

Pismem z 21.11.2017 r. (data wpływu: 23.11.2017 r.) Starosta Poznański przesłał kopie pism pani Izabeli Bloch i pana Marcina Blocha z dnia 3.11.2017 r. w sprawie zmiany adresu korespondencyjnego.

Następnie pismem z dnia 28.11.2017 r. (data wpływu: 1.12.2017 r.) Starosta Poznański przesłał pismo stron postępowania - pana Stefana Kończalika i pana Andrzeja Kończalika z dnia 22.11.2017 r. (data stempla pocztowego: 29.11.2017 r.), nie wyrażających zgody na lokalizację zatoki przystanku autobusowego na skrzyżowaniu drogi powiatowej z drogą dojazdową do należącej do nich nieruchomości (działki 185 i 186). Wojewoda Wielkopolski pismem z 20.12.2017 r. wezwał ww. Strony do złożenia wyjaśnień odnośnie charakteru podania poprzez jednoznaczne wskazanie przedmiotu żądania, tj. określenia czy stanowi ono

odwołanie od *decyzji Starosty Poznańskiego*, wniosek o zmianę przyjętych rozwiązań projektowych czy innego rodzaju żądanie lub wnioski. Zainteresowani stawili się w dniu 28.12.2017 r. w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa WUW w Poznaniu (vide: notatka służbowa ze spotkania), podtrzymali zarzuty wskazane w piśmie z dnia 22.11.2017 r. oraz złożyli pismo z dnia 28.12.2017 r., w którym poinformowali, że ich pismo należy traktować jako odwołanie.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Wojewoda Wielkopolski ustalił, że termin na złożenie odwołania upłynął z dniem 23.10.2017 r., w związku z czym postanowieniem z dnia 4.06.2019 r. (znak IR-III.7821.19.2017.4) stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

Pismem z dnia 17.12.2017 r. (data wpływu: 18.12.2017 r.) pani Irena Mieloch i pan Marian Mieloch złożyli wniosek o wstrzymanie wykonania *decyzji Starosty Poznańskiego*. Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 4.06.2019 r. (znak IR-III.7821.19.2017.4) odmówił wstrzymania natychmiastowej wykonalności ww. decyzji.

Po szczegółowej analizie dokumentacji załączonej do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wojewoda Wielkopolski stwierdził konieczność jej uzupełnienia i uzyskania dodatkowych wyjaśnień od inwestora, w związku z czym pismem z dnia 19.12.2017 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do:

- uzupełnienia analizy powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi;
- wyjaśnienia nieścisłości na mapie z przebiegiem inwestycji, dotyczących numeracji działek, zastosowanych oznaczeń oraz niespójności przebiegu linii rozgraniczających z przebiegiem projektowanych granic na mapie przedstawiającej projekt podziału nieruchomości;
- uzupełnienia wniosku o mapę z przebiegiem inwestycji oraz mapy z projektami podziału nieruchomości uwzględniające zmiany wynikające z przychylenia się przez zarządcę drogi do wniesionych uwag, co wskazano w piśmie z dnia 5.10.2017 r. (znak: KFGSK-78-GD-201678);
- ustosunkowania się do uwag wniesionych przez strony postępowania;
- złożenia wyjaśnień odnośnie braków i nieścisłości w projekcie budowlanym.

Jednocześnie organ II instancji zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 17.11.2017 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 19.03.2018 r.

Pismem z dnia 4.01.2018 r. (data wpływu: 8.01.2018 r.) Prezes Zarządu DP Gądko Sp. z o.o., działając w imieniu spółki, zwrócił się do Wojewody Wielkopolskiego z prośbą o udzielenie informacji odnośnie przewidywanej daty zakończenia postępowania odwoławczego. Wojewoda udzielił odpowiedzi pismem z dnia 11.01.2018 r.

Pismem z dnia 12.01.2018 r. (znak: KFGSK-80-GD-201678, data wpływu: 16.01.2018 r.) *Pełnomocnik zarządcy drogi* wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia wyjaśnień na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19.12.2017 r., w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z 17.01.2018 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi do dnia 23.02.2018 r.

Pismem z dnia 12.01.2018 r. (data wpływu: 18.01.2018 r.) Starosta Poznański przesłał pismo Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK) z dnia 9.01.2018 r. (znak: GKG.GE.4000.8.2018), dotyczące zgłoszenia dwóch prac geodezyjnych polegających na podziale tej samej działki, tj. działki położonej w Dachowej, gmina Kórnik, oznaczonej numerem 33. PODGiK poinformował, że zarezerwowano numery

do obu postępowań, jednak tylko jedno z orzeczeń w zakresie przedmiotowej działki będzie mogło zostać ujawnione w ewidencji gruntów i budynków, a w chwili ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków pierwszego z podziałów, działka oznaczona numerem 33 przejdzie do historii (w jej miejsce pojawią się nowe działki wynikające z orzeczenia zatwierdzającego projekt podziału) i niemożliwe stanie się ujawnienie drugiego orzeczenia zatwierdzającego projekt podziału ze względu na to, że działka oznaczona numerem 33 będzie już wówczas należeć do kategorii „archiwalna, (istniejąca w przeszłości)”.

Pismem z dnia 22.01.2018 r. (data wpływu: 23.01.2018 r.) Prezes Zarządu DP Gądk Sp. z o.o., działając w imieniu spółki, zawiadomił o nowej stronie postępowania, bowiem dnia 22.01.2018 r. pomiędzy DP Gądk sp. z o.o. sp. k., a Property Poland 2 sp. z o.o. została zawarta umowa sprzedaży nieruchomości, na podstawie której Property Poland 2 sp. z o.o. nabyła prawo własności działek nr 38/21 i 38/13 z obrębu 0010 Gądk. W wyniku tego nabycia, zgodnie z art. 30 § 4 *k.p.a.*, kupujący stał się z mocy prawa stroną postępowania odwoławczego od *decyzji Starosty Poznańskiego*.

Ww. pismo zostało również przekazane przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 30.01.2018 r. (data wpływu: 5.02.2018 r.) wraz z wypisem z rejestru gruntów.

Pełnomocnik zarządcy drogi udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19.12.2017 r. pismem z dnia 16.02.2018 r. (data wpływu: 21.02.2018 r.; znak: KFGSK-82-GD-201678), uzupełniając brakujące dokumenty i wyjaśniając nieścisłości (wraz z przekazaniem poprawionych arkuszy map).

Pełnomocnik zarządcy drogi przekazał także projekty podziałów uwzględniające zmiany wynikające z uwzględnionych odwołań oraz skorygowaną mapę z przebiegiem inwestycji oraz poinformował, że uwagi pana Zagórskiego i pana Wiatra zostaną uwzględnione (zgodnie z pismem KFGSK-78-GD-201678).

W odniesieniu do pisma panów S. Kończalika i A. Kończalika *Pełnomocnik zarządcy drogi* oświadczył, że inwestor nie widzi możliwości zmiany lokalizacji zatoki autobusowej. Lokalizacja zatoki autobusowej była znana na etapie prowadzenia konsultacji społecznych oraz opiniowania projektu przez Urząd Miasta i Gminy Kórnik, a na etapie konsultacji społecznych nie zostały w tej kwestii podniesione żadne zarzuty.

W zakresie projektu budowlanego *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał skorygowane i uzupełnione rysunki projektu zagospodarowania terenu i planu sytuacyjnego oraz udzielił szczegółowych wyjaśnień odnośnie nieścisłości wskazanych w wezwaniu.

Pełnomocnik zarządcy drogi uzupełnił również swoją wcześniejszą odpowiedź dotyczącą uwag p. Ranisia, przekazując szablony przejezdności dla ciągników siodłowych oraz skorygowane rysunki projektu zagospodarowania terenu i planu sytuacyjnego.

Po analizie przesłanej Wojewodzie Wielkopolskiemu dokumentacji oraz powyżej przedstawionych wyjaśnień organ II instancji stwierdził konieczność uzyskania dodatkowych informacji od Inwestora, w związku z czym pismem z dnia 2.03.2018 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do wyjaśnienia nieścisłości odnośnie przebudowy/rozbudowy istniejącego skrzyżowania z drogą gminną klasy L (uwidocznionego na arkuszu 7/9), doprowadzenia do spójności linii rozgraniczającej z projektem podziału, a także do przekazania projektów podziałów uwzględniających zmiany wynikające z uwzględnienia uwag. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 19.12.2017 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 18.05.2018 r.

Na powyższe wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił odpowiedzi pismem z dnia 7.03.2018 r. (znak: KFGSK-83-GD-201678, data wpływu: 8.03.2018 r.) wyjaśniając, że w ramach inwestycji planuje się rozbudowę skrzyżowania z drogą gminną klasy L

i przekazując skorygowany arkusz 7/9 mapy z przebiegiem inwestycji, a także przekazując brakujące mapy z projektami podziałów oraz komplet planów sytuacyjnych TOM II - Branża drogowa.

Pismem z 22.02.2018 r. (znak: WD.6740.35.2017.EK, data wpływu: 2.03.2018 r.) Starosta Poznański przesłał kopię pism pani Barbary Gawrońskiej z dnia 19.02.2018 r., informujących m.in. o zmianie adresu. Do pisma dołączono wypis z ewidencji gruntów i budynków.

W dniu 5.03.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawił się pan Tomasz Mieloch - pełnomocnik państwa Ireny i Mariana Mielochów - w celu zapoznania się z mapą przedstawiającą przebieg drogi oraz projektem zagospodarowania terenu w zakresie dot. działki nr 109 ark. 1 obr. Dachowa. Pełnomocnik okazał umocowanie do reprezentowania stron postępowania, jednocześnie poinformował, że uwagi odnośnie inwestycji zostaną zgłoszone na piśmie w terminie późniejszym (vide: notatka służbowa ze spotkania w dniu 5.03.2018 r., omyłkowo datowana na dzień 5.03.2017 r.).

Zgodnie z powyższą zapowiedzią, pan Tomasz Mieloch pismem z dnia 11.03.2018 r. (data wpływu: 15.03.2018 r.) wniósł o udostępnienie przez inwestora projektu budowlanego zawierającego przekrój podłużny i poprzeczny w obrębie wskazanej działki, a także o przedstawienie przez inwestora rozwiązań budowlanych zabezpieczających nieruchomość przed spływem wód powierzchniowych oraz zanieczyszczeń z chodnika.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 21.03.2018 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ustosunkowania się do wniesionych uwag, w szczególności poprzez przedstawienie dowodów potwierdzających, że przyjęte rozwiązania projektowe nie spowodują spływu wody z pasa drogowego na teren ww. nieruchomości.

W odpowiedzi na wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 26.03.2018 r. (znak: KFGSK-84-GD-201678, data wpływu: 30.03.2018 r.) poinformował, że projekt budowlany obejmujący zakres inwestycji był do wglądu przez zainteresowane strony przez cały czas w Starostwie Poznańskim przed wydaniem decyzji. Niemniej jednak w załączeniu przekazał wycinki z projektu budowlanego dotyczące nieruchomości 109/1 mając nadzieję, że rozwieją one wszystkie wątpliwości Odwołujących w zakresie przyjętych rozwiązań. Dodatkowo *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że na całej długości miejscowości Dachowa odwodnienie pasa drogowego odbywa się poprzez kanalizację deszczową. Na wysokości działki 109/1 (tj. km 3+396,7 do km 3+429,8) jezdnia posiada pochylenie jednostronne w kierunku przeciwnym od nieruchomości, tak więc cała woda opadowa z jezdni i ścieżki rowerowej ma kierunek spływu na drugą stronę jezdni niż ta, po której zlokalizowana jest działka 109/1. Ilość wód opadowych z powierzchni zielonych, tj. pobocza ścieżki i skarpy będzie minimalna i zostanie przez nie wchłonięta. Biorąc pod uwagę powyższe zdaniem *Pełnomocnika zarządcy drogi* można jednoznacznie stwierdzić, że przyjęte rozwiązania projektowe w pełni zabezpieczają nieruchomość przed spływem wód opadowych z jezdni i ścieżki rowerowej. W załączeniu przekazano również przekroje poprzeczne na długości przedmiotowej działki.

Po otrzymaniu ww. wyjaśnień Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 9.04.2018 r. przekazał kopię ww. wyjaśnień wraz z załącznikami panu Tomaszowi Mielochowi.

Pismem z dnia 26.02.2018 r. (data wpływu: 6.03.2018 r.) Prezes Zarządu DP Gądk Sp. z o.o. zawiadomił o zbyciu kolejnej działki (nr 41/19, obr. 0010 Gądk) na rzecz Property Poland 2 sp. z o.o. Powyższe pismo przesłał również Starosta Poznański pismem z dnia 12.03.2018 r.

Pismem z dnia 5.03.2018 r. (data wpływu: 8.03.2018 r.) swój udział w sprawie jako pełnomocnik pana Bartosza Ranisia zgłosiła radczyni prawna Karolina Henka-Jaworska.

Pismem z dnia 23.03.2018 r. (data wpływu: 30.03.2018 r.) Starosta Poznański przesłał Wojewodzie Wielkopolskiemu pismo strony postępowania - pana Piotra Wujka - z dnia 21.03.2018 r., w którym zainteresowany prosi o uwzględnienie zjazdu do działek 132/4 i 132/5, znajdujących się przy ul. Poznańskiej w Dachowej.

Po przeanalizowaniu skorygowanych materiałów, przekazanych wraz z odpowiedzią *Pełnomocnika zarządcy drogi*, tj. pismem z dnia 16.02.2018 r. (data wpływu: 21.02.2018 r.), Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 9.04.2018 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do:

- wyjaśnienia, na jakiej podstawie na określonych działkach prowadzone będą roboty związane z rozbiórką sieci wodociągowej poza liniami rozgraniczającymi teren;
- doprowadzenia do zgodności rozwiązań projektowych z punktem 1.5.A. lp. 5 decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 3 lipca 2017 r. (znak: WŚ.6341.2.66.2017.V) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
- rzetelnego określenia terenu zabudowy;
- uzupełnienia podpisu projektanta na jednym z rysunków;
- oprowadzenia do zgodności rysunku nr 2.7 projektu zagospodarowania terenu z arkuszem 7/9 mapy z przebiegiem inwestycji;
- ustosunkowania się do wniosku strony postępowania - pana P. Wujka - zawartego w piśmie z dnia 21.03.2018 r.

W odpowiedzi na ww. wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 26.04.2018 r. (znak: KFGSK-83-GD-201678, data wpływu: 26.04.2018 r.) wyjaśnił, co następuje:

- na wymienionych w wezwaniu działkach nie przewiduje się prowadzenia robót, a zlokalizowana na nich sieć wodociągowa zostanie odcięta poprzez zastosowanie kołnierzy ślepych;
- rozwiązania projektowe są zgodne z pozwoleniem wodnoprawnym;
- projektant błędnie interpretował zapisy o terenie zabudowy - odcinki 1+400 do 2+290 oraz 4+600 do 4+780 są terenami zabudowy.

Jednocześnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał rysunek nr 4 Tomu VII.2 z uzupełnionymi podpisami i skorygowany rysunek 2.7 projektu zagospodarowania terenu, a także poinformował, że wniosek p. Wujka został uwzględniony, co zostało uwidocznione na skorygowanym rysunku 2.4. projektu zagospodarowania terenu.

W dniu 25.04.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawił się pan Konrad Tarłowski - przedstawiciel Grupy Raben Polska (z siedzibami m.in. w Gądkach i Robakowie, położonym w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji) w celu zapoznania się z aktami sprawy, wykonania zdjęć mapy z liniami rozgraniczającymi teren i mapy z projektem podziału (vide: notatka służbowa ze spotkania z dnia 25.04.2018 r.). Zainteresowany nie wniósł uwag.

Starosta Poznański pismem z dnia 4.05.2018 r. (data wpływu: 8.05.2018 r.) przesłał Wojewodzie Wielkopolskiemu pismo strony postępowania - pana Zbigniewa Walaszczyka - z dnia 24.04.2018 r., w którym zainteresowany w imieniu mieszkańców szeregowca mieszkalnego położonego przy ulicy Poznańskiej 5/3 w Szczodrzykowie (działka nr 26/3 obr. Szczodrzykowo) zwraca się z prośbą o zmianę lokalizacji projektowanej zatoki autobusowej. Pod wnioskiem widniały podpisy stron postępowania - mieszkańców ww. budynku.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 9.05.2018 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ustosunkowania się do wniosku stron postępowania dotyczącego przesunięcia projektowanej zatoki autobusowej. Jednocześnie organ II instancji, zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w piśmie z dnia 2.03.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 13.07.2018 r.

W odpowiedzi na ww. wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 17.05.2018 r. (znak: KFGSK-84-GD-201678, data wpływu: 18.05.2018 r.) poinformował, że projektowana zatoka w miejscowości Szczodrzykowo znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego przystanku komunikacji zbiorowej i jest funkcjonalnie powiązana z zatoką autobusową dla przeciwnego kierunku, w związku z czym nie ma możliwości zmiany jej lokalizacji. Informację powyższą *Pełnomocnik zarządcy drogi* uzupełnił e-mailem z dnia 18.05.2018 r. wyjaśniając, że na działce 26/3 obr. Szczodrzykowo projektowana jest infrastruktura w postaci wodociągu oraz szafki zasilającej znaki aktywne i oświetlenie przejścia dla pieszych.

Biorąc pod uwagę wszystkie udzielone wyjaśnienia i korekty wprowadzone przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, Wojewoda Wielkopolski uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną.

W związku z powyższym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 22.05.2018 r. zawiadomił *Pełnomocnika zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości) o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 15.06.2018 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 25.05.2018 r. do dnia 8.06.2018 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 25.05.2018 r. do dnia 8.06.2018 r., na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 12.06.2018 r. do dnia 26.06.2018 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Kórnik od dnia 24.05.2018 r. do dnia 15.06.2018 r. i w BIP UMiG Kórnik dnia 13.06.2018 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 25.05.2018 r.

W dniu 4.06.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawili się państwo Bogusława i Zbigniew Walaszczyk w celu zapoznania się z aktami sprawy w zakresie dotyczącym lokalizacji zatoki autobusowej w Szczodrzykowie. Po zapoznaniu się z dokumentami Zainteresowani stwierdzili, że zgłoszą uwagi na piśmie w terminie późniejszym (vide: notatka służbowa ze spotkania z dnia 4.06.2018 r.). Pismem z dnia 10.06.2018 r. (data wpływu: 12.06.2018 r.) pan Zbigniew Walaszczyk przesłał Wojewodzie Wielkopolskiemu podanie, w którym ponownie wnosi o zmianę decyzji w zakresie lokalizacji zatoki autobusowej na działce 26/3. Pod wnioskiem widniały podpisy stron postępowania - mieszkańców budynku zlokalizowanego na ww. działce.

W dniu 5.06.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawiał się pan Tomasz Mieloch w celu zapoznania się z aktami sprawy dotyczącymi działki 109/1, wykonania zdjęć projektu podziału, planu sytuacyjnego i przekrojów (vide: notatka służbowa ze spotkania z dnia 5.06.2018 r.). Zainteresowany zgłosił uwagi pismem datowanym na dzień 13.05.2018 r. (data złożenia w WUW w Poznaniu: 15.06.2018 r.), wnosząc o zmniejszenie wpływu inwestycji na nieruchomości wzdłuż linii budynku mieszkalnego położonego na działce 109/1

poprzez wykorytowanie jezdni w celu obniżenia poziomu jezdni oraz zmniejszenie zakresu wywłaszczenia.

Niepodpisanym pismem z dnia 4.06.2018 r. (data wpływu: 6.06.2018 r.) pan Dawid Kozłowski - strona postępowania - zgłosił sprzeciw wobec planów wykupu zbyt szerokiego (zdaniem Zainteresowanego) pasa działki nr 12/1 w Dachowej, oraz lokalizacji na posesji stanowiącej jego własność zatoki autobusowej, która wraz ze ścieżką rowerową i chodnikiem zajmie łącznie 5,5 m szerokości ww. nieruchomości. Pismo tożsamej treści (również niepodpisane) zostało przekazane przez Starostę Poznańskiego pismem z dnia 13.06.2018 r. (data wpływu: 18.06.2018 r.). Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 25.06.2018 r. wezwał Stronę do uzupełnienia podania o własnoręczny podpis. W dniu 16.07.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawił się pan Dawid Kozłowski, który złożył własnoręczny podpis na piśmie z dnia 4.06.2018 r. (vide: notatka służbowa ze spotkania z dnia 16.07.2018 r.). W tym miejscu należy też nadmienić, że pan Marek Bereżecki, Z-ca Dyrektora ds. Inwestycyjnych Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu, udzielił odpowiedzi na pismo pana Dawida Kozłowskiego pismem z dnia 18.06.2018 r. (znak: ZDP.WI.4501.15.8/16), przesłanym do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego (data wpływu: 19.06.2018 r.), jednak w przedmiotowym postępowaniu jako pełnomocnik zarządcy drogi występuje pan Gniewomir Dziadek, w związku z czym organ II instancji nie uznał pisma pana Marka Bereżeckiego za wiążące stanowisko Inwestora.

W dniu 11.06.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawili się pan Bartosz Raniś ze swoją pełnomocniczką - panią Karoliną Henką-Jaworską w celu zapoznania się z aktami sprawy, wykonania fotokopii fragmentu planu sytuacyjnego dot. dz. 169/10. Zainteresowanym udzielono wyjaśnień odnośnie podstaw prawnych i procedury ustalania odszkodowania (vide: notatka służbowa ze spotkania z dnia 11.06.2018 r.). Ww. pełnomocniczka pismem z dnia 14.06.2018 r. (data wpływu: 19.06.2018 r.) zgłosiła, że projekt zjazdu z ulicy Malwowej nie uwzględnia faktu, że brama wjazdowa na nieruchomość jest dwuskrzydłowa, a wjazd powinien być przystosowany do ruchu pojazdów ciężarowych z naczepami, co powoduje konieczność zmiany projektu.

W dniu 12.06.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawił się pan Marcin Ćwikła w celu zapoznania się z aktami sprawy - planem sytuacyjnym i projektem podziału działki nr 7, obr. Dachowa (vide: notatka służbowa ze spotkania z dnia 12.06.2018 r.). Odwołujący nie wniósł uwag.

W dniu 15.06.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawił się pan Krzysztof Wlazło w celu zapoznania się z aktami sprawy i wykonania zdjęć projektu podziału i projektu zagospodarowania terenu (vide: notatka służbowa ze spotkania z 15.06.2018 r.). Odwołujący nie wniósł uwag.

Pismem z dnia 14.06.2018 r. (data wpływu: 18.06.2018 r.) pan Stefan Kończalik i pan Andrzej Kończalik w związku z zakończeniem postępowania dowodowego podnieśli, że nie otrzymali odpowiedzi na swoje pismo z dnia 22.11.2017 r., jednocześnie wskazując, że zawarte w ww. piśmie zarzuty podtrzymują. W tym miejscu należy zauważyć, że przed wniesieniem ww. pisma Strony nie skorzystały z przysługującego im prawa do zapoznania się z aktami sprawy.

Po ostatecznym upływie wyznaczonego terminu zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 25.06.2018 r. wezwał

Pełnomocnika zarządcy drogi do ustosunkowania się do wniosków złożonych przez D. Kozłowskiego, Z. Walaszczyka, T. Mielocha, S. Kończalika i A. Kończalika oraz K. Henkę-Jaworską pełnomocnika B. Ranisia. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 2.03.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 14.09.2018 r.

W odpowiedzi na wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 12.07.2018 r. (znak: KFGSK-85-GD-201678, data wpływu: 12.07.2018 r.) wyjaśnił, co następuje:

1. W odpowiedzi na pismo pana Kozłowskiego poinformował, że w przedmiotowej sprawie Inwestor udzielił już odpowiedzi bezpośrednio panu Kozłowskiemu. Planowany wykup o szerokości 5,5 m nie jest przewidziany na całej długości działki, tylko na jej małym fragmencie. Zasadnicza część zatoki wraz z peronem i wiatą dla oczekujących przewidziana jest na innej działce (11/6). *Pełnomocnik zarządcy drogi* podkreślił, że nawet gdyby Inwestor zrezygnował z projektowanej zatoki, to ingerencja w działkę 12/1 ze względu na bardzo wąski pas drogowy byłaby minimalnie mniejsza. W związku z powyższym Inwestor podtrzymuje zasadność przyjętego rozwiązania.
2. W odniesieniu do pisma pana Zbigniewa Walaszczyka *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował, że Inwestor przychylił się do wniosku strony, co zostało uwidocznione na załączonym skorygowanym rys. 2.8 projektu zagospodarowania terenu. Powyższa zmiana spowodowała także rezygnację z podziałów działek nr 26/2, 26/3 oraz 26/4 oraz zmianę we wniosku celu zajęcia działki 26/3 z wykupu na zajęcie terenu celem budowy sieci oraz rozbiórki obiektu budowlanego. Działka 26/5 zostaje wykreślona z wniosku. W związku z tym, że powyższa zmiana projektowa wymaga zmiany protokołu z narady koordynacyjnej, *Pełnomocnik zarządcy drogi* zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania wyjaśnień (zmienionych rysunków) do dnia 17.08.2018 r.
3. W zakresie pisma panów Stefana i Andrzeja Kończalików *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował, że Inwestor podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko.
4. W zakresie pisma radczyny prawnej p. Karoliny Henke-Jaworskiej *Pełnomocnik zarządcy drogi* stwierdził, że nieprawdą jest, że projekt nie uwzględnia rodzaju pojazdów korzystających z nieruchomości. Pismem nr KFGSK-79-201678 z dnia 5.12.2017 r. przekazał wyjaśnienia wraz z szablonami graficznymi przedstawiającymi przejeżdżność pojazdów (ciągnik siodłowy z naczepą) potwierdzające poprawność przyjętych rozwiązań projektowych dla obsługi tego typu pojazdów. Należy też nadmienić, że istniejący układ drogowy ul. Malwowej/ul. Poznańskiej został negatywnie zaopiniowany przez zarządcę drogi na etapie opiniowania geometrii drogi, stąd wynikała konieczność zmiany układu na ten przyjęty w dokumentacji projektowej. Przewidziane rozwiązanie odpowiada sposobowi obsługi nieruchomości określonej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego przyjętym uchwałą nr XXXII/418/2001 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 21.06.2001 r., opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego nr 81 z dnia 11.07.2001 r. Funkcjonujący do tej pory sposób obsługi nieruchomości był niezgodny z ww. uchwałą. Jednocześnie *Pełnomocnik zarządcy drogi* wyjaśnił, że odbyło się spotkanie pomiędzy Projektantem a p. Bartoszem Ranisiem w sprawie możliwości zlokalizowania dodatkowego zjazdu wzdłuż ul. Spedycyjnej. Inwestor rozważa taką możliwość, jednak lokalizacja tego zjazdu będzie znajdowała się poza zakresem opracowania, tj. mapy do celów projektowych, i zjazd zostanie wybudowany w oparciu o inne zgody administracyjne. O kolejności robót decyduje wykonawca robót w oparciu o uzgodniony harmonogram i przychylenie się do wniosku strony o realizację robót w kolejności przez nią oczekiwaną wynika z dobrej woli zamawiającego.
5. W zakresie żądań państwa Mieloch *Pełnomocnik zarządcy drogi* poinformował, że zmiany w projekcie, w szczególności zmniejszenie ingerencji w działkę p. Mieloch, zostały już uwzględnione w dokumentacji projektowej. Inwestor dokonał wszelkich

możliwych starań w celu zmniejszenia ingerencji w działkę 109/1, w tym uzyskał odstąpienie do Ministra Infrastruktury na zmniejszenie szerokości jednokierunkowej ścieżki rowerowej z ruchem pieszym z wymaganych 2,5 m na 2,0 m. Projektowana niweleta drogi powiatowej na wysokości działki 109/1 zakłada obniżenie poziomu jezdni w stosunku do istniejącego poziomu. Wykorytowanie jezdni zgodnie z życzeniem strony jest niemożliwe ze względu na istniejące uzbrojenie terenu (linie teletechniczne, gazociąg). Zmiany odległości jezdni od domu mieszkalnego są minimalne. Obecnie budynek oddalony jest od jezdni o 7,7 m oraz 6,9 m (liczone w narożnikach budynku od strony jezdni). Po przebudowie odległości te będą wynosiły odpowiednio 7,45 m oraz 7,0 m. Wyniesienie skarpy, co Strona sama podkreśliła, wynosi jedynie 5 cm w stosunku do stanu istniejącego, co należy traktować jako zmianę minimalną. Biorąc pod uwagę powyższe Inwestor podtrzymuje zaproponowane rozwiązania projektowe.

Wojewoda Wielkopolski w piśmie z 13.07.2018 r. przychylił się do wniosku *Pełnomocnika zarządcy drogi* dotyczącego przedłużenia terminu niezbędnego do udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie z dnia 25.06.2018 r. w związku z koniecznością zmiany protokołu z narady koordynacyjnej. Pomimo upływu przedłużonego terminu, ww. dokument nie został przesłany organowi, w związku z czym organ pismem z dnia 29.08.2018 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do dostarczenia zmienionego protokołu z narady koordynacyjnej, uwzględniającego wprowadzenie zmian projektowych w związku z uwzględnieniem uwag stron postępowania.

W dniu 16.07.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawił się pan Piotr Wujek w celu zapoznania się z aktami sprawy (vide: notatka służbowa ze spotkania z dnia 16.07.2018 r.).

Ostatecznie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 29.08.2018 r. (znak: KFGSK-86-GD-201678, data wpływu: 3.09.2018 r.) przekazał opracowania projektowe uwzględniające następujące zmiany powstałe wskutek wniesionych odwołań i uwag Stron:

1. Przesunięcie zatoki z działki nr 26/3 obr. Szczodrzykowo na działkę nr 26/1 obr. Szczodrzykowo), co powoduje zmianę przebiegu wodociągu na wysokości działki 26/3 oraz brak kolizji ze słupem energetycznym na działce 26/3. Zmiana uwzględnia w całości żądanie Strony - pana Zbigniewa Walaszczyka. Zmieniono zakres rowu drogowego strona prawa do km 4+528.
2. Wprowadzenie zabruku kamiennego na działce nr 355 obr. Robakowo, usprawniający relacje skrajne z działki nr 169/10 obr. Robakowo na drogę powiatową. Uwzględnia to częściowo żądanie strony, tj. pana Bartosza Ranisia. Wprowadzone rozwiązanie jest zgodne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a dotychczasowa obsługa nieruchomości była prowadzona sprzecznie z jego zapisami.
3. Zmieniono projekt podziału nieruchomości dla działek o numerach 5/1, 7, 28, 29/1, 108, 109/1, i 110 obr. Dachowa. Uwzględnia to żądania stron - państwa Ćwikłów, pana Borysiaka, pana Sobkowiaka, pana Wlazło i państwa Mielochów - w sprawie zmniejszenia ingerencji w ich nieruchomości.
4. Zrezygnowano z podziału następujących nieruchomości: działka nr 26/2, działka nr 26/3, działka nr 26/4 obr. Szczodrzykowo - w związku z uwzględnieniem wniosku pana Walaszczyka i mieszkańców szeregowca mieszkalnego położonego przy ulicy Poznańskiej 5/3 w Szczodrzykowie.
5. Zmieniono szerokość zjazdu na działkę nr 5/4 obr. Dachowa na 6,00 m. Uwzględnia to w całości żądanie stron: pana Zagórskiego oraz pana Wiatra.
6. Poprawiono zakres rowu odwadniającego w kilometrze 0+070 (strona prawa).
7. Poprawiono oczywiste pomyłki pisarskie w rzędnych wlotów i przepustów P9 i P10.

8. Na wysokości działki 5/1 oraz 7 obr. Dachowa projektowany chodnik i ścieżkę rowerową zmieniono na ścieżkę pieszko-rowerową.
9. Doprowadzono przebieg rowu drogowego w km 3+770 do km 3+914 do zgodności z zapisami decyzji o pozwoleniu wodno-prawnym.
10. Wprowadzono zjazdy na działki 132/5 i 132/4 obr. Dachowa, co uwzględnia w całości żądanie strony - pana Wujka.
11. Z tomu IV.I usunięto kolizję Knn- nap/8. Powoduje to uchylenie rys. 2.8 z tomu IV.I.

Do powyższego pisma *Pełnomocnik zarządcy drogi* dołączył następujące elementy wniosku, które uległy korekcie w toku postępowania odwoławczego: skorygowaną mapę z przebiegiem inwestycji, nowy projekt podziałów ww. nieruchomości, skorygowany tom I projektu budowlanego obejmujący projekt zagospodarowania terenu, skorygowany tom II projektu budowlanego obejmujący branżę drogową, skorygowany rys. nr 4 z tomu VII.2. obejmującego branżę gazową, skorygowany rys. nr 8 z tomu VIII projektu budowlanego obejmującego branżę sanitarną, a także oryginał protokołu z narady koordynacyjnej nr GKG.GZ.4091.3271.2018.

Po przeanalizowaniu przekazanych materiałów Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 14.09.2018 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* o przedstawienie:

- zaktualizowanego wykazu nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w związku z wprowadzonymi zmianami;
- wyjaśnienia wątpliwości odnośnie kolizji projektowanej inwestycji z siecią elektroenergetyczną na działkach o nr. ewid. 26/3 i 26/5 ark. 1 obr. Szczodrzykowo;
- skorygowanego rysunku planu sytuacyjnego branży elektroenergetycznej w związku z brakiem ww. kolizji;
- uzgodnienia z Aquanet S.A. i Wodociągami Kórnickimi i Usługami Komunalnymi WODKOM Kórnik Sp. z o.o., o których mowa w protokole z narady koordynacyjnej nr GKG.GZ.4091.3271.2018 z dnia 22 sierpnia 2018 r. w związku ze zmianą przebiegu sieci wodociągowej.

Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 25.06.2018 r. i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 16.11.2018 r.

W odpowiedzi na wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* przekazał brakujące materiały i wyjaśnienia pismami z dnia 2.10.2018 r. (znak: KFGSK-87-GD-201678, data wpływu: 3.10.2018 r.) oraz z dnia 22.10.2018 r. (znak: KFGSK-88-GD-201678, data wpływu: 22.10.2018 r.).

Biorąc pod uwagę udzielone wyjaśnienia i korekty wprowadzone przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, Wojewoda Wielkopolski ostatecznie uznał zgromadzoną dokumentację za kompletną. W związku z tym, działając w oparciu o art. 10 § 1 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 29.10.2018 r. ponownie zawiadomił *Pełnomocnika zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, a także wszystkie osoby wnoszące uwagi w trakcie postępowania, o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego, wyznaczając termin zapoznania się z aktami i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji do dnia 28.11.2018 r. Jednocześnie organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie, wskazując nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17.12.2018 r.

Pozostałe strony organ zawiadomił w drodze obwieszczenia, które zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 31.10.2018 r. do dnia 16.11.2018 r., w Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu, na tablicy ogłoszeń i w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia

31.10.2018 r. do dnia 14.11.2018 r. oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miasta i Gminy Kórnik od dnia 31.10.2018 r. do dnia 15.11.2018 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 31.10.2018 r.

Pismem z dnia 30.10.2018 r. (data wpływu: 2.11.2018 r.) Starosta Poznański przesłał pismo PODGiK z dnia 10.10.2018 r. (znak: GKG.GE.4000.8.2018) zawiadamiające o wprowadzeniu do ewidencji gruntów i budynków podziału działki położonej w Dachowej, gmina Kórnik, oznaczonej numerem 33, na działki o numerach od 33/3 do 33/20.

W związku z zawiadomieniem o zakończeniu postępowania w siedzibie organu II instancji stawiły się następujące osoby: w dniu 6.11.2018 r. - pan Marcin Ćwikła w celu zapoznania się z aktami sprawy w zakresie dotyczącym odpowiedzi inwestora na uwagi wniesione w odwołaniu, w dniu 14.11.2018 r. - pan Zbigniew Walaszczyk w celu zapoznania się z aktami sprawy i wykonania zdjęć rysunku projektu zagospodarowania terenu, w dniu 15.11.2018 r. - pan Krzysztof Wlazło w celu zapoznania się z aktami sprawy i wykonania zdjęć skorygowanych załączników graficznych, natomiast w dniu 20.11.2018 r. - pani Karolina Henka-Jaworska z panem Bartoszem Ranisiem w celu zapoznania się z aktami sprawy i wykonania ich zdjęć.

Pismem z dnia 11.11.2018 r. (data wpływu: 15.11.2018 r.) pan Tomasz Mieloch ponownie wniósł o przeanalizowanie swoich uwag oraz o wskazanie przyczyn uniemożliwiających obniżenie poziomu drogi, wskazując na wzrost zagrożenia życia, zdrowia i mienia osób zamieszkujących w budynku na działce 109/1, bowiem w jego ocenie pas jezdni w projektowanym kształcie będzie stanowił skocznnię dla samochodów.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 20.11.2018 r. wezwał *Pełnomocnika zarządcy drogi* do ustosunkowania się do wniosku Odwołującego.

W odpowiedzi na wezwanie *Pełnomocnik zarządcy drogi* pismem z dnia 22.11.2018 r. (znak KFGSK-91-GD-201678, data wpływu: 23.11.2018 r.) poinformował, że w zakresie przyjętych rozwiązań podtrzymuje stanowisko wyrażone w piśmie nr KFGSK-85-CD-201678 z dnia 12.07.2018 r. i oświadczył, że wykorytowanie jezdni i obniżenie jej niwelety zgodnie z życzeniem Strony jest niemożliwe ze względu na istniejące uzbrojenie terenu (linie teletechniczne, gazociąg), a przebudowa drogi poprawi bezpieczeństwo użytkowników drogi i w żadnym wypadku nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców. *Pełnomocnik zarządcy drogi* zaznaczył, że projektowana ścieżka rowerowa jest oddzielona od jezdni krawężnikiem betonowym wyniesionym na 12 cm, co stanowi zabezpieczenie przed niezamierzonym opuszczeniem jezdni przez pojazdy. Jednocześnie poinformował, że po przebudowie geometria drogi zostanie dostosowana do obowiązujących przepisów m.in. poprzez zwiększenie promienia kołowego na wysokości dz. 109/1, co również poprawi komfort i bezpieczeństwo jazdy.

Po otrzymaniu ww. wyjaśnień Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 4.12.2018 r. przekazał ich kopię panu Tomaszowi Mielochowi.

W dniu 12.12.2018 r. w siedzibie organu II instancji stawił się pan Wojciech Białkowski w celu zapoznania się z projektem zagospodarowania terenu (vide: notatka służbowa ze spotkania z dnia 12.12.2018 r.). Strona nie wniosła uwag.

Pełnomocnik zarządcy drogi pismem z dnia 7.12.2018 r. (data wpływu: 13.12.2018 r.) poinformował o dokonaniu podziałów nieruchomości objętych inwestycją i konieczności sporządzenia zamiennych projektów podziałów obejmujących zmiany powstałe na działkach 188/33 obr. Robakowo, 109/2, 110 i 18/1 obr. Dachowa. *Pełnomocnik* zobowiązał się do dostarczenia ww. dokumentów do dnia 15.03.2019 r.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 14.12.2018 r. zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie wskazanym w piśmie z dnia 29.10.2018 r. i wskazał nowy termin do dnia 30.04.2019 r.

Pismem z dnia 25.03.2019 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* opisał wprowadzone w toku postępowania odwoławczego zmiany i przekazał skorygowany wniosek wraz niezbędnymi załącznikami - w tym nowymi projektami podziałów nieruchomości. W dniu 19.04.2019 r. *Pełnomocnik zarządcy drogi* stawiał się w siedzibie organu II instancji i wprowadził ostateczne poprawki w przekazanym wniosku.

Organ II instancji dokonał porównania przekazanego wykazu nieruchomości z aktualnymi wypisami z rejestru gruntów sporządzonymi w dniu 16.04.2019 r., a następnie pismem omyłkowo datowanym na dzień 18.04.2018 r. zawiadomił o zakończeniu postępowania organ I instancji, *Pełnomocnika zarządcy drogi*, Odwołujących oraz osoby wnoszące uwagi w toku postępowania, a także właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wcześniej nieujawnionych w rejestrze gruntów.

W dniu 6.05.2019 r. w siedzibie organu II instancji stawiał się pan Zbigniew Walaszczyk celem zapoznania się ze skorygowanym rysunkiem projektu zagospodarowania terenu. Strona nie wniosła uwag.

W dniu 8.05.2019 r. w siedzibie organu II instancji stawiał się pan Tomasz Mieloch celem zapoznania się ze skorygowanym rysunkiem projektu zagospodarowania terenu i projektem podziału nieruchomości. Strona nie wniosła uwag.

W dniu 9.05.2019 r. w siedzibie organu II instancji stawiała się pani Karolina Henka-Jaworska celem zapoznania się ze skorygowanym rysunkiem projektu zagospodarowania terenu i pismem *Pełnomocnika zarządcy drogi* z dnia 25.03.2019 r. Strona nie wniosła uwag.

W dniu 10.05.2019 r. w siedzibie organu II instancji stawiał się pan Piotr Wujek celem zapoznania się ze skorygowanym rysunkiem projektu zagospodarowania terenu. Strona nie wniosła uwag.

Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie organ odwoławczy stwierdził, co następuje:

W dniu 27.07.2017 r. do organu I instancji wpłynął wniosek z dnia 27.07.2017 r., podpisany przez *Pełnomocnika zarządcy drogi*, działającego z upoważnienia pana Marka Borowczaka - Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu (działającego jako pełnomocnik zarządcy drogi - Zarządu Powiatu w Poznaniu). Po przekazaniu uwag *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* e-mailem z dnia 9.08.2017 r., wniosek został skorygowany i uzupełniony w dniu 18.08.2017 r.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego (postanowienie nr 7/17 z dnia 20.01.2017 r., znak DI-IV.8012.7.2017), Zarządu Powiatu w Poznaniu (uchwała Nr 1441/2017 z dnia 20.01.2017 r.) i Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik (pismo z dnia 19.01.2017 r., znak: WB2-ET.6853.3.2017).

Zgodnie z wymogami art. 11d *ustawy*, wniosek winien zawierać następujące elementy: mapę w skali co najmniej 1:5000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, analizę powiązania przedmiotowej drogi z innymi drogami publicznymi (zawierającą

określenia kategorii dróg oraz sposób ich powiązania z projektowaną drogą), mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, a także zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.), zwanej dalej *Prawem budowlanym*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Wszystkie wymagane w niniejszej sprawie elementy wniosku znajdują się w aktach sprawy. Należy jednak stwierdzić, że załączone do wniosku materiały zawierały nieścisłości wskazane w wyżej cytowanych w niniejszej decyzji wezwaniach Wojewody Wielkopolskiego, które zostały wyjaśnione i skorygowane dopiero w toku postępowania odwoławczego.

Do wniosku winny być również załączone opinie, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy* oraz wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne. W aktach sprawy znajdują się następujące dokumenty:

- pismo Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 16.01.2017 r. (znak: KZ.4123.10.00008.2016.IV);
- pismo Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 1.02.2017 r. (Nr 448/17);
- ostateczna decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik z dnia 21.04.2017 r. (znak WB-OSR.6220.68.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach, stwierdzająca brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- ostateczne decyzje Starosty Poznańskiego z dnia 3.07.2017 r. (znak: WŚ.6341.2.66.2017.V i WŚ.6341.1.90.2017.V) udzielające pozwoleń wodnoprawnych, sprostowane postanowieniami Starosty Poznańskiego z dnia 9.08.2017 r. (znaki j.w.).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z: art. 11d ust. 1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g *ustawy*.

W tym miejscu należy również wskazać, że postanowieniem z dnia 13.07.2017 r. (znak: AB.644.71.2017.XIX) Starosta Poznański udzielił zgody na odstępstwo od wymogów zawartych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124), zwanym dalej *rozporządzeniem*.

Na podstawie złożonego wniosku Starosta Poznański wszczął postępowanie administracyjne - o czym, zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy*, zawiadomił pisemnie *Pełnomocnika zarządcy drogi* i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z dnia 23.08.2017 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości (wypisy z rejestru gruntów z dnia 1.08.2017 r. - stan danych na dzień 23.07.2017 r. oraz z dnia 24.08.2017 r. - stan danych na dzień 22.08.2017 r.). W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma. Pozostałe strony organ I instancji zawiadomił o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 24.08.2017 r. do dnia 8.09.2017 r., w BIP Starostwa Powiatowego w Poznaniu dnia 23.08.2017 r., na tablicy ogłoszeń UMiG Kórnik od dnia 24.08.2017 r. do dnia 7.09.2017 r. i w BIP UMiG Kórnik dnia 23.08.2017 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 24.08.2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 pkt 1 *ustawy* zawiadomienie o wszczęciu postępowania zawierało oznaczenie nieruchomości lub ich części objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z ww. zawiadomieniem z aktami sprawy zapoznaly się następujące osoby: pan Tomasz Mieloch - pełnomocnik państwa Ireny i Mariana Mielochów w dniu 30.08.2017 r. oraz pan Miłosz Buciora - pełnomocnik ELEWARR Sp. z o.o. w dniu 1.09.2017 r.

W dniu 4.09.2017 r. w Starostwie Powiatowym w Poznaniu zostało złożone pismo państwa Małgorzaty i Tomasza Bączkowskich z dnia 4.09.2017 r. - wniosek o przesunięcie ogrodzenia.

W dniu 6.09.2017 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo pana Krzysztofa Wlazło z dnia 5.09.2017 r. dotyczące ograniczenia zajęcia należącej do niego działki, pozwalające na wykonanie ogrodzenia.

W dniu 7.09.2017 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo pani Jolanty Ćwikła, pana Jacka Ćwikły i pana Marcina Ćwikły, wyrażające sprzeciw wobec wykupu zbyt szerokiego pasa działki nr 7 w Dachowej, budowie dwukierunkowej ścieżki rowerowej i chodnika o łącznej szerokości 4,38 m.

W dniu 5.09.2017 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo państwa Ireny i Mariana Mielochów z dnia 3.09.2017 r., zawierające wniosek o niewydawanie decyzji dla inwestycji w wariantcie przedstawionym we wniosku oraz niezatwierdzanie projektu podziału działki o nr. ewid. 109/1 obr. Dachowa.

W oparciu o pismo pana Marka Bereżeckiego, Z-cy Dyrektora ds. Inwestycyjnych Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu z dnia 13.09.2017 r. (znak: ZDP.WI.4501.15.8/16) Starosta Poznański pismami z dnia 13.09.2017 r. (znak: WD.6740.35.2017.EK) udzielił odpowiedzi na ww. pisma stron, wyjaśniając podstawy faktyczne i prawne przyjętych rozwiązań.

W dniu 14.09.2017 r. Starosta Poznański wydał decyzję Nr 20/2017 (znak: WD.6740.35.2017), którą udzielił zarządcy drogi zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na przebudowie/rozbudowie drogi powiatowej nr 2477P Gądko-Szczodrzykowo, powiat poznański, województwo wielkopolskie. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* organ I instancji doręczył decyzję *Pełnomocnikowi zarządcy drogi* oraz zawiadomił pozostałe strony o jej wydaniu w drodze obwieszczenia. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji na tablicach ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Poznaniu od dnia 21.09.2017 r. do dnia 5.10.2017 r. i od dnia 25.09.2017 r. do dnia 9.10.2017 r., w BIP Starostwa dnia 20.09.2017 r., oraz na tablicy ogłoszeń i w BIP UMiG Kórnik od dnia 25.09.2017 r. do dnia 10.10.2017 r. Obwieszczenie zostało również zamieszczone w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 25.09.2017 r.

Ponadto organ I instancji zawiadomił pisemnie (pismem z dnia 19.09.2017 r.) o wydaniu decyzji właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych decyzją, zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. W aktach sprawy znajdują się zwrotne potwierdzenia odbioru ww. pisma.

Zgodnie z art. 11f ust. 4 *ustawy*, zawiadomienie zawierało informację o miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z treścią decyzji.

W dniu 21.09.2017 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęło pismo Ireny i Mariana Mieloch z dnia 20.09.2017 r., zawierające prośbę o wyjaśnienia dotyczące wprowadzonych rozwiązań w zakresie pasa zieleni. Starosta Poznański udzielił odpowiedzi pismem z dnia 25.09.2017 r. (znak: WD.6740.35.2017.EK).

W dniu 12.10.2017 r. i 27.09.2017 r. do Starostwa Powiatowego w Poznaniu wpłynęły pisma współwłaścicieli działki 5/4 gm. Kórnik, obręb Dachowa, ark. 1 - pana Łukasza Zagórskiego z dnia 11.10.2017 r. i pana Leszka Wiatra z dnia 26.09.2017 r., zawierające prośbę o zmianę szerokości i promienia wjazdu na ww. działkę.

Po zbadaniu zaskarżonej decyzji stwierdzono, co następuje:

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Decyzja Starosty Poznańskiego została wydana na rzecz właściwego zarządcy drogi, tj. na rzecz Zarządu Powiatu w Poznaniu.

Decyzja na stronie 1. zawiera wykaz nieruchomości objętych inwestycją. Z uwagi na korekty wniosku dokonane przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie ww. wykazu.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 ustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii; 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów; 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa; 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich; 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1; 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego; 7) zatwierdzenie projektu budowlanego; 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące: a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych, b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych, c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie, e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych; g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów, i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h, j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

Dokonując z punktu widzenia cytowanego przepisu kontroli *decyzji Starosty Poznańskiego* stwierdzono, co następuje:

1. *Decyzja Starosty Poznańskiego* tylko częściowo spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 1 ustawy, w punkcie I. na stronie 2. ustalając wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
Z uwagi na uzyskane w toku postępowania naprawczego wyjaśnienia i uzupełnienia dotyczące powiązań projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie i uzupełnienie zapisu tego punktu.
2. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 2 ustawy, w punkcie II. na stronie 2. określając linie rozgraniczające teren.
Należy jednak zauważyć, że w toku postępowania przed organem II instancji *Pełnomocnik zarządcy drogi* dokonał korekty mapy z przebiegiem drogi.
W związku z powyższym organ II instancji uznał za konieczne uchylenie załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji, zawierającego linie rozgraniczające teren, i zastąpienie go nowym rysunkiem, a także dokonanie stosownej korekty odnośnie oznaczenia granic pasów drogowych innych dróg publicznych w punkcie II.4. *decyzji Starosty Poznańskiego*.
Ponadto z uwagi na dokonane korekty wniosku oraz zmiany stanu prawnego nieruchomości, jakie nastąpiły w toku postępowania odwoławczego, organ II instancji uznał za konieczne uzupełnienie wykazu nieruchomości w całości objętych liniami rozgraniczającymi teren, stanowiących już własność Powiatu Poznańskiego, zawarty w Tabeli nr 1 w punkcie II.3.1. *decyzji Starosty Poznańskiego*.
3. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 3 ustawy, w punkcie III. na stronie 3. ustalając warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.
4. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 4 ustawy, w punkcie IV. na stronie 3. ustalając wymogi dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym wynikające z *Prawa budowlanego*.
5. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi art. 11f ust. 1 pkt 5 ustawy. Organ I instancji w punkcie V. na stronach 5.-7. prawidłowo zatwierdził podział nieruchomości, przedstawiony na załączonej do wniosku dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, opatrzonej stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.
Z uwagi na korekty wniosku dokonane przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* w związku z uwzględnieniem uwag stron postępowania oraz w związku z podziałami nieruchomości, które nastąpiły po wydaniu *decyzji Starosty Poznańskiego*, organ II instancji uznał za konieczne i niezbędne częściowe uchylenie map z projektami podziału, stanowiących załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji, a także zatwierdzenie nowych projektów podziału oraz dokonanie korekt w wykazie nieruchomości ulegających podziałowi, znajdującym się w Tabeli nr 3 zawartej w punkcie V.3. na stronach 5.-7. zaskarżonej decyzji.
6. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 6 ustawy. Organ I instancji w punkcie VI. na stronie 5. prawidłowo wskazał nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Powiatu Poznańskiego.
Z uwagi na korekty wniosku dokonane przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* oraz zmiany stanu prawnego nieruchomości, które nastąpiły po wydaniu zaskarżonej decyzji, organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie ww. wykazu.
7. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 7 ustawy, w punkcie VII. zatwierdzając projekt budowlany.
W toku postępowania odwoławczego organ II instancji stwierdził nieścisłości w projekcie budowlanym, które zostały wyjaśnione i skorygowane. Wskutek dokonanych przez

Pełnomocnika zarządcy drogi korekt i uzupełnień, a także zmian wynikających z uwzględnienia uwag stron postępowania, organ II instancji uznał za konieczne:

- uchylenie w całości tomu I *Projekt zagospodarowania terenu* projektu budowlanego i zastąpienie go skorygowanym tomem I,
- uchylenie w całości tomu II *Branża drogowa* projektu budowlanego i zastąpienie go skorygowanym tomem II,
- z uwagi na zlikwidowanie kolizji - uchylenie rysunku nr 2.8. *Plan sytuacyjny* z tomu IV.1. - *Kolizje z siecią ENEA - branża elektryczna* projektu budowlanego,
- z uwagi na brak podpisów sprawdzającego - uchylenie rysunku nr 4 *Szczegóły montażowe* w tomie VII.2. - *zabezpieczenie kolizji z gazem wysokiego ciśnienia - branża gazowa* projektu budowlanego oraz rysunku nr 8 *Plan zagospodarowania terenu W118-W129* w tomie VIII. - *budowa sieci wodociągowej - branża sanitarna* projektu budowlanego i zastąpienie ich nowymi rysunkami.

Po analizie uzupełnionego i skorygowanego projektu budowlanego należy stwierdzić, że został on sporządzony zgodnie z *Prawem budowlanym*, obowiązującymi przepisami dotyczącymi projektowania dróg - w tym *rozporządzeniem* oraz *rozporządzeniem w sprawie pb.*, a także zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Projekt budowlany zawiera też informację o obszarze oddziaływania obiektu, wymaganą na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 5 *Prawa budowlanego*.

8. *Decyzja Starosty Poznańskiego* spełnia wymogi przepisu art. 11f ust. 1 pkt 8 *ustawy*:

- w punkcie VIII. organ I instancji prawidłowo określił szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*), a także zawarł zapisy dotyczące obowiązków inwestora;
- w punkcie IX. organ I instancji - wobec braku takiej potrzeby - nie określił obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b *ustawy*);
- w punkcie X. organ I instancji prawidłowo określił obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*);
- w punkcie XI. organ I instancji prawidłowo określił szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy* oraz § 2 ust. 1 pkt. 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554));
- w punkcie XII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, j *ustawy*), a w punkcie XVI. określił ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji tego obowiązku (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*). Z uwagi na dokonane korekty wniosku organ II instancji uznał jednak za konieczne skorygowanie wykazu nieruchomości, na których ustalono obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zawarty w Tabeli nr 6 w punkcie XII.1. *decyzji Starosty Poznańskiego*.
- w punkcie XIII. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j *ustawy*);
- w punkcie XIV. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, j *ustawy*);

- w punkcie XV. organ I instancji prawidłowo ustalił obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolił na jego wykonanie (por. art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *ustawy*), jednak w wykazie działek objętych tym obowiązkiem, znajdującym się z Tabeli nr 9 w punkcie XV.1., wskazał działkę 38/21 ark. 1 obr. Gądk, która zgodnie z wnioskiem i załącznikami graficznymi nie była objęta budową lub przebudową zjazdu, w związku z czym organ II instancji uznał za konieczne skorygowanie Tabeli nr 9 poprzez wykreślenie z niej ww. działki.

9. *Decyzja Starosty Poznańskiego* czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 *ustawy*. Organ I instancji w punkcie XX. prawidłowo określił termin wydania nieruchomości oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Dokonując analizy *decyzji Starosty Poznańskiego* organ II instancji stwierdził także, że spełnia ona wymogi art. 107 § 1 *k.p.a.* Organ I instancji prawidłowo wskazał w decyzji jej adresata oraz strony postępowania. Uzasadnienie decyzji zawiera opis złożonego wniosku i przebiegu sprawy oraz wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie, odniesienie do uwag wniesionych w toku postępowania przez strony, a także odniesienie do wymogów art. 82 ust. 1 pkt 4, art. 88 ust. 1 i art. 96 ust. 1, 2 i 3 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm. - w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji). Decyzja zawiera również prawidłowe pouczenie co do terminu wniesienia odwołania.

Ustalenia w zakresie, w którym uchylono *decyzję Starosty Poznańskiego* i orzeczono w sprawie, nie naruszają zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *k.p.a.*, ponieważ zasadnicze rozstrzygnięcia decyzji pozostają zgodne z wnioskiem *Pełnomocnika zarządcy drogi* oraz decyzją organu I instancji.

Odnośnie zarzutów wniesionych przez Odwołujących należy wyjaśnić, co następuje:

I.

Na wstępie należy przypomnieć, że istotą postępowania odwoławczego, zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, jest ponowne rozpoznanie sprawy przez organ drugiej instancji w pełnym - co do zasady - zakresie. Oznacza to, że organ odwoławczy winien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie. Kontrola instancyjna organu rozpatrującego odwołanie obejmuje zarówno legalność dokonanego przez organ pierwszej instancji rozstrzygnięcia sprawy, jak również ocenę stanu faktycznego. Niezbędnym wymogiem merytorycznego orzekania przez organ odwoławczy jest dostateczne i wszechstronne wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, co wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14.10.1999 r. (sygn. akt IV SA 1313/98, LEX nr 48725). Organ nie jest przy tym związany uzasadnieniem środka zaskarżenia, a winien skontrolować postępowanie i decyzję organu pierwszej instancji z punktu widzenia legalności, celowości oraz słuszności rozstrzygnięcia, niezależnie od tego, czy zostały podniesione przez skarżącego w tym zakresie zarzuty.

Należy również wskazać, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowane jest stanowisko, że przepisy *ustawy* nie upoważniają organów orzekających do oceny racjonalności czy słuszności rozwiązań projektowych przyjętych we wniosku o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. O przebiegu drogi oraz przyjętych rozwiązaniach technicznych decyduje wyłącznie jej zarządca. W toku postępowania organ winien ocenić kompletność złożonego wniosku,

ustalić, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami *ustawy* oraz zbadać, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Co do przebiegu inwestycji jest natomiast tym wnioskiem związany. Organy administracji publicznej orzekające w sprawie wniosku (zarówno w pierwszej, jak i w drugiej instancji) nie współuczestniczą w projektowaniu inwestycji, jej usytuowanie zależy bowiem od woli zarządcy drogi (por. wyroki WSA w Poznaniu: z dnia 10.02.2016 r., sygn. akt IV SA/Po 893/15; z dnia 25.11.2015 r., sygn. akt II SA/Po 582/15; z dnia 11.09.2014 r., sygn. akt II SA/Po 328/14; z dnia 9.06.2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09; wyrok WSA w Opolu z dnia 12.10.2010 r., sygn. akt II SA/Op 381/10; wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.04.2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07; wyrok WSA w Warszawie z dnia 9.11.2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *ustawy* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27.01.2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne. Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne. Podkreślić jednak należy, iż niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego (stanowisko wyrażone przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, LEX nr 1367353).

Powyższe zasady należy mieć na uwadze przechodząc do szczegółowej analizy wniesionych zarzutów.

II.

Odnosnie sprzeciwu wobec wykupu ziemi i budowy dwukierunkowej ścieżki rowerowej oraz budowy chodników o szerokości 4,38 m, a także ingerencji w prawo własności poprzez przesunięcie istniejącego ogrodzenia nieruchomości o ponad 2 m w głąb posesji, zawartego w odwołaniu pana Jacka Ćwikły, pani Jolanty Ćwikły i ich pełnomocnika - pana Marcina Ćwikły należy stwierdzić, że - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - żądania stron zostały uwzględnione poprzez zmniejszenie ingerencji w ich nieruchomość (działkę nr 7 ark. 1 obr. Dachowa). W toku postępowania odwoławczego pan Marcin Ćwikła zapoznał się ze skorygowanym projektem podziału w dniach 12.06.2018 r. i 6.11.2018 r.

i nie wniósł uwag, w związku z czym organ II instancji odstępuje od dalszej analizy zarzutów zawartych w odwołaniu.

III.

Odnosnie zarzutów zawartych w odwołaniu pana Krzysztofa Wlazło dotyczących zakresu wykupu działki nr 108 ark. 1 obr. Dachowa należy stwierdzić, że - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - żądania stron zostały uwzględnione poprzez zmniejszenie ingerencji w ich nieruchomości. W toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji Odwołujący zapoznał się ze skorygowanym projektem podziału w dniu 15.06.2018 r. i nie niósł uwag, w związku z czym organ II instancji odstępuje od dalszej analizy zarzutów zawartych w odwołaniu.

IV.

Odnosnie zarzutów zawartych w odwołaniu państwa Ireny i Mariana Mielochów, dotyczących podniesienia terenu i nadmiernego przybliżenia chodnika/ścieżki rowerowej do budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr 109/1 ark. 1 obr. Dachowa (obecnie działka 109/3), co zdaniem Odwołujących skutkować będzie brakiem możliwości normalnego korzystania z pomieszczeń dolnej kondygnacji budynku, utrudnieniem remontów i napraw budynku, utrudnieniem wyjazdu z nieruchomości oraz znaczącym spadkiem jej wartości, a także odnośnie przedstawionych przez Odwołujących propozycji rozwiązań alternatywnych wyjaśnić należy, co następuje:

Po pierwsze, zastosowanie znajdują tutaj zasady opisane w punkcie I niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów. Zarówno organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mogły więc działać tylko w granicach tego wniosku, nie mając możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji mogła podlegać jedynie zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia.

Po drugie, ze względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości *decyzji Starosty Poznańskiego*, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *ustawy*, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09). W rozpatrywanej sprawie organ I instancji zwrócił się do *Pełnomocnika zarządcy drogi* o zajęcie stanowiska odnośnie zastrzeżeń zgłoszonych przez strony postępowania, a *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił stosownych wyjaśnień. Uczynił to również organ II instancji. Jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji, *Pełnomocnik zarządcy drogi* częściowo przychylił się do wniosku Odwołujących, korygując linię rozgraniczającą teren i zmniejszając zakres zajęcia spornej działki, a następnie - w odpowiedzi na kolejne uwagi wnoszone przez pana Tomasza Mielocha, występującego jako pełnomocnik Odwołujących - udzielił szczegółowych wyjaśnień odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych, dostarczył stosowne wycinki dokumentacji projektowej oraz przekroje poprzeczne na długości przedmiotowej działki, a także oświadczył w sposób jednoznaczny, że wykorytowanie jezdni i obniżenie jej niwelety

zgodnie z życzeniem Strony jest niemożliwe. Organ II instancji, analizując przedstawione przez *Pełnomocnika zarządcy drogi* dowody, nie znalazł podstaw do ich podważenia. Zakres ingerencji w sporną działkę został zminimalizowany w takim stopniu, w jakim było to możliwe bez przerywania ciągłości projektowanych ciągów komunikacyjnych.

Odnosząc się do zarzutu braku możliwości normalnego korzystania z pomieszczeń dolnej kondygnacji budynku, utrudnienia remontów i napraw budynku oraz problemów komunikacyjnych wewnątrz działki podkreślić trzeba wyraźnie, iż kwestie te nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania takiej decyzji organy obu instancji badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie badają natomiast zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych decyzją. Z samej istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wadliwa.

Kwestia braku możliwości korzystania z pomieszczeń w budynku miałaby znaczenie w przypadku badania zasadności wykupu pozostałej po podziale części nieruchomości, co przewidziane jest w art. 13 ust. 3 *ustawy*, i z tego powodu nie może być przedmiotem badania przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 *ustawy*, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z dnia 8.11.2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10, wyroki WSA w Warszawie z dnia 17.09.2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14, z dnia 5.06.2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12, z dnia 29.03.2012 r., sygn. akt I SA/Wa 2289/1).

W tym miejscu należy również zauważyć, że zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *ustawy*, *Prawa budowlanego* oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego.

Wszelkie ewentualne uciążliwości związane z bezpośrednim sąsiedztwem inwestycji polegającej na budowie drogi (np. nadmierny hałas, ograniczenie widoku z okna, naruszenie prywatności przez uczestników ruchu drogowego itp.) pozostają natomiast poza zakresem przedmiotowym postępowania administracyjnego w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Kwestie te mogą jedynie być przedmiotem roszczeń cywilnych, które rozstrzyga sąd powszechny (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 10.05.2017 r., sygn. akt II SA/Go 44/17).

Co się tyczy kwestii utrudnienia wyjazdu z nieruchomości wyjaśnić należy, że w sprawie dotyczącej zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, na inwestorze ciążył obowiązek zapewnienia nieruchomości stanowiącej własność Odwołujących dostępu do drogi publicznej, co też uczynił. Zaznaczyć należy, iż dojazd ten ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny z oczekiwaniami stron. Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5.01.2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09; wyrok NSA z dnia 9.08.2010 r., sygn. akt II OSK 875/10). Samo zaś powoływanie się na utrudnienie zjazdu nie może stanowić wykazania naruszenia interesu prawnego skarżącej strony, albowiem z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej musiało mieć polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób (por. wyrok NSA z dnia 26.07.2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Za nietrafny uznać również należy zarzut, iż planowana inwestycja spowoduje zaniżenie wartości nieruchomości. Podkreślić trzeba wyraźnie, że kwestia ta także nie jest przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Przedmiotem orzekania zarówno przez organ I, jak i II instancji, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Odwołujących, jako czynnika decydującego o wyborze przez inwestora konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez Odwołujących zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Oдноśnie przedstawionych przez pana Tomasza Mielocha obaw, iż realizacja inwestycji w zaprojektowanym kształcie będzie miała wpływ na bezpieczeństwo życia, zdrowia i mienia osób zamieszkujących budynek zlokalizowany na spornej działce, wskazać należy, co następuje:

Jak podkreślił *Pełnomocnik zarządcy drogi* w piśmie z dnia 22.11.2018 r., przebudowa drogi poprawi bezpieczeństwo użytkowników drogi i w żadnym wypadku nie wpłynie negatywnie na bezpieczeństwo mieszkańców. W ocenie *Pełnomocnika zarządcy drogi* - czyli podmiotu wyspecjalizowanego w danej dziedzinie, posiadającego odpowiednią wiedzę i decydującego o kształcie inwestycji i przyjętych rozwiązaniach technicznych - przyjęte parametry projektowe pozwalają na zwiększenie bezpieczeństwa w odniesieniu do stanu istniejącego. Wskazać należy, że to projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. W myśl bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*, opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, wymaganiami ustawy *Prawo budowlane*, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej, należy do podstawowych obowiązków projektanta.

V.

Oдноśnie zawartych w odwołaniu państwa Danuty i Macieja Wierkiewiczów zarzutów dotyczących braku zgody na wywłaszczenie działki 121/1 ark. 1 obr. Dachowa oraz zbędności zatoki autobusowej i jej błędnej lokalizacji zastosowanie znajdują zasady opisane w punkcie I niniejszego uzasadnienia. Organy orzekające w sprawach zezwoleń na realizację inwestycji drogowych są związane wnioskiem zarządcy drogi w zakresie wskazanej lokalizacji i nie są władne do korygowania trasy przebiegu planowanej inwestycji lub narzucania lokalizacji jej poszczególnych elementów.

W tym miejscu należy również wyjaśnić, że ze względu na treść art. 11e ustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład

od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie przyjętych rozwiązań projektowych. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09). W rozpatrywanej sprawie Odwołujący nie wnosili uwag w toku postępowania prowadzonego przez organ I instancji - zastrzeżenia swoje zgłosili dopiero w odwołaniu. W związku z tym organ II instancji zwrócił się do *Pełnomocnika zarządcy drogi* o zajęcie stanowiska odnośnie zgłoszonych zastrzeżeń przez strony postępowania, a *Pełnomocnik zarządcy drogi* udzielił stosownych wyjaśnień wyżej cytowanym pismem datowanym na dzień 5.10.2017 r.

W toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji Odwołujący - mimo kilkukrotnego zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego - nie skorzystali z możliwości zapoznania się z aktami sprawy (w tym z odpowiedzią *Pełnomocnika zarządcy drogi* na ich zarzuty) ani nie wnieśli uwag.

Organ II instancji stwierdził, że wywłaszczenie części działki 121/1 ark. 1 obr. Dachowa jest uzasadnione. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku. Nie ulega wątpliwości, że na części ww. nieruchomości zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego oraz towarzysząca infrastruktura techniczna, co widoczne jest np. na *rysunku Projektu zagospodarowania terenu*, a zatem zakres wywłaszczenia był uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia.

VI.

Odnosnie zarzutów zawartych w odwołaniu pana Krystiana Borysiaka dotyczących zakresu objęcia inwestycją części działek nr 28 i 33 ark. 1 obr. Dachowa należy stwierdzić, że - jak wskazano wyżej w niniejszej decyzji - żądania strony zostały częściowo uwzględnione poprzez zmniejszenie ingerencji w działkę nr 28. Ponadto w trakcie trwania postępowania odwoławczego decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Kórnik (znak WB1-GN.6831.18.2018) z dnia 4.09.2018 r. dokonany został podział działki nr 33 ark. 1 obr. Dachowa, w związku z czym *Pełnomocnik zarządcy drogi* skorygował wniosek w tym zakresie, wskazując nowopowstałą działkę nr 33/3 jako działkę w całości objętą liniami rozgraniczającymi teren inwestycji.

W toku postępowania prowadzonego przez organ II instancji Odwołujący - mimo kilkukrotnego zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego - nie skorzystali z możliwości zapoznania się z aktami sprawy (w tym z odpowiedzią *Pełnomocnika zarządcy drogi* na jego zarzuty) ani nie wniósł uwag.

Organ II instancji stwierdził, że wywłaszczenie działki 33/3 ark. 1 obr. Dachowa jest uzasadnione. Rodzaj i zakres prac budowlanych, wynikających z budowy drogi oraz towarzyszącej jej infrastruktury, został określony w projekcie budowlanym, stanowiącym załącznik do wniosku. Nie ulega wątpliwości, że na ww. nieruchomości zaprojektowane zostały elementy układu komunikacyjnego oraz towarzysząca infrastruktura techniczna, co widoczne jest np. na *rysunku Projektu zagospodarowania terenu*, a zatem zakres wywłaszczenia jest uzasadniony potrzebą realizacji przedsięwzięcia

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji. Niniejsza decyzja jest zaskarżalna do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, przy ul. Ratajczaka 10/12, 61-815 Poznań, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia

doręczenia decyzji skarżącemu. Od skargi pobiera się wpis stały w wysokości 500 zł (w trybie wznowienia postępowania 200 zł) - rozporządzenie Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Strony mają możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie pomocy prawnej.

Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, o których mowa w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności;
- 2) oznaczenie organu, którego działania, bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania skarga dotyczy;
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński
Kierownik Oddziału
Infrastruktury i Rolnictwa

Załączniki:

1. Mapa zawierająca linie rozgraniczające teren (*Mapa z przebiegiem inwestycji* - arkusze od 1/9 do 9/9).
2. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości - ponumerowane od 2.1 do 2.4.
3. Części projektu budowlanego:
 - 3.1. Tom I *Projekt zagospodarowania terenu*.
 - 3.2. Tom II *Branża drogowa*,
 - 3.3. Rysunek nr 4 Szczegóły montażowe,
 - 3.4. Rysunek nr 8 *Plan zagospodarowania terenu W118-W129*.

Otrzymują:

1. Starosta Poznański (1 egz. wraz z załącznikami),
2. Gniewomir Dziadek (jako pełnomocnik zarządcy drogi - 2 egz. wraz z załącznikami),
3. Ćwikła Marcin (jako pełnomocnik Jolanty i Jacka Ćwikłów - 1 egz. wraz z wrysem z zał. nr 1),
4. Wlazło Krzysztof (1 egz. wraz z wrysem z zał. nr 1),
5. Mieloch Tomasz (jako pełnom. Ireny i Mariana Mielochów - 1 egz. wraz z wrysem z zał. nr 1),
6. Wierkiewicz Danuta (1 egz. bez załączników),
7. Wierkiewicz Maciej (1 egz. bez załączników),
8. Borysiak Krystian (1 egz. wraz z 2 wrykami z zał. nr 1),
9. aa (1 egz. wraz z załącznikami).

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań (1 egz. wraz z załącznikami nr 1 i 3.1. - 3.4.),
2. Wydział Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Poznaniu (ePUAP, bez załączników),
3. Starosta Poznański - PODGiK w Poznaniu (ePUAP, bez załączników),
4. Burmistrz Miasta i Gminy Kórnik (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzi:

st. insp. woj. Elżbieta Florek-Stefaniak, tel. 61-8541291
st. spec. Paulina Iracka, tel. 61-8541755

INFORMACJA O PRYWATNOŚCI

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej RODO) informujemy, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wojewoda Wielkopolski z siedzibą w Poznaniu przy al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań, tel. 61 854 10 00, mail: wuw@poznan.uw.gov.pl
2. W sprawach związanych z danymi osobowymi można kontaktować się z inspektorem ochrony danych w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu pod adresem: iod@poznan.uw.gov.pl
3. Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji zadań związanych z rolą wojewody jako organu II instancji w odniesieniu do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych wydawanych przez starostów / prezydentów miast na prawach powiatu wynikających z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c, e RODO.
4. W związku z przetwarzaniem danych w celu wskazanym powyżej, Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym podmiotom, którymi mogą być:
 1. podmioty upoważnione do odbioru Pani/Pana danych osobowych na podstawie odpowiednich przepisów prawa;
 2. podmioty, które przetwarzają Pani/Pana dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmioty przetwarzające).
5. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanego powyżej celu przetwarzania, w tym również obowiązku archiwizacyjnego wynikającego z przepisów prawa.
6. Zgodnie z przepisami prawa, na podstawie których odbywa się przetwarzanie danych oraz RODO, przysługuje Pani/Panu prawo: dostępu do treści danych, do sprostowania danych, do usunięcia danych, do ograniczenia przetwarzania danych, do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych.
7. Podanie przez Panią/Pana danych osobowych jest niezbędnym warunkiem prowadzenia sprawy w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i wynika z przepisów prawa.
8. Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państw trzecich.
9. Pani/Pana dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.
10. Ma Pani/Pan prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.