

Gmina Gostyń**Znak sprawy: I.271.5.2021****Rozbudowa Przedszkola Miejskiego nr 4 w Gostyniu****ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając, w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą w związku z art. 260 ust. 2 Ustawy, niniejszym informuję o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy, to jest oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z koniecznością odrzucenia ofert wskazanych poniżej, najtańszą ofertą jest oferta Konsorcjum firm: Firma Giera Piotr Giera, Daniel Giera Sp. z o.o. (Lider) Usługi Budowlane Piotr Giera (Uczestnik), która to oferta ma cenę (526 712,78 zł) przewyższającą kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to jest 450.000,00 zł brutto.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Adres
1	Konsorcjum firm: Firma Giera Piotr Giera, Daniel Giera Sp. z o.o. (Lider) Usługi Budowlane Piotr Giera (Uczestnik)	Dzięczyna 28a, 64-125 Poniec Dzięczyna 28a, 64-125 Poniec
2	Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „MAX-BUD” Grzegorz Piasecki	ul. Spółdzielcza 4, 64-111 Lipno
3	Firma Remontowo Budowlana Franciszek Jankowski	Brzezcie 213, 63-800 Gostyń
4	Piotrowscy S.K.A.	ul. Powstańców Wlkp. 38, 63-800 Gostyń
5	Usługi Ogólnobudowlane Marek Stankiewicz	ul. Leśna 2, 63-430 Uciechów
6	Usługi Ogólnobudowlane Piotr Chudy	ul. Poznańska 23, 63-840 Krobia
7	PAN-BUD Przemysław Panasewicz	ul. Poniatowskiego 1, 64-130 Rydzyna
8	Zakład Usług Technicznych Budownictwa „BUDMECH” Wiktor Liszczyński	ul. Morełowa 13, 63-800 Gostyń
9	Firma Ogólnobudowlana DAMHAUS Damian Wojciechowski	Drzewce 31/1, 64-125 Poniec
10	Zakład Remontowo-Budowlany REM-BUD Marek Konieczny	Drzewce 31/1, 64-125 Poniec

W przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty wykonawców:

1) Usługi Ogólnobudowlane Piotr Chudy

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.), dalej kc gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

2) Zakład Usług Technicznych Budownictwa „BUDMECH” Wiktor Liszczyński

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 kc, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

3) Firma Ogólnobudowlana DAMHAUS Damian Wojciechowski

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 kc, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano

powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

4) Zakład Remontowo-Budowlany REM-BUD Marek Konieczny

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy gdyż jest niezgodna z przepisami Ustawy, t.j. art. 63 ust. 2 Ustawy.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy w związku z art. 73 kc, gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Ustawy to jest ze względu na to iż nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, która nie zawierała ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Ustawy, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna. Wskazano powyższe także w pkt. 13.1. SWZ, w związku z czym oferty nie sporządzono i nie przekazano w sposób zgodny z wymaganiami Zawijającego.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 Ustawy.

5) Firma Remontowo Budowlana Franciszek Jankowski

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 15.3. SWZ cena przedstawiana w ofercie, a więc i wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Zgodnie z pkt. 13.6. lit. b SWZ do oferty wykonawca powinien załączyć kompletny kosztorys ofertowy. Do oferty wykonawcy dołączono kosztorys ofertowy, który nie zawierał wyceny branży sanitarnej. Tym samym wykonawca nie wypełnił warunków zamówienia wskazanych w SWZ, a brak ten ze względu na kosztorysowy charakter wynagrodzenia uniemożliwiłby zawarcie ważnej umowy.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

6) Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „MAX-BUD” Grzegorz Piasecki

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty: Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z pkt. 15.3. SWZ cena przedstawiana w ofercie, a więc i wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Zgodnie z pkt. 13.6. lit. b SWZ do oferty wykonawca powinien załączyć kompletny kosztorys ofertowy. Do oferty wykonawcy dołączono kosztorys ofertowy, który nie zawierał wyceny ostatniego z działów w branży budowlanej. Tym samym wykonawca nie wypełnił warunków zamówienia wskazanych w SWZ, a brak ten ze względu na kosztorysowy charakter wynagrodzenia uniemożliwiłby zawarcie ważnej umowy.

Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.

W związku z powyższym konieczne stało się unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 Ustawy.