

Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Postępowanie nr: **WZ.261.2.7.2021**

Postępowanie pod nazwą: Budowa chodnika w m. Zakrzewo w ciągu drogi powiatowej nr 2417P Lusowo – Dąbrówka na odcinku od skrzyżowania z DW 307 do istniejącego chodnika na terenie gminy Tarnowo Podgórne.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 263 ustawy – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U z 2019 r., poz. 2019 ze zmianami) – dalej Pzp, Zamawiający - Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8, 61-851 Poznań, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców, tj. innej oferty niż uprzednio wybranej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą **Budowa chodnika w m. Zakrzewo w ciągu drogi powiatowej nr 2417P Lusowo – Dąbrówka na odcinku od skrzyżowania z DW 307 do istniejącego chodnika na terenie gminy Tarnowo Podgórne.**

Lp.	Wykonawca:	Cena (w PLN):	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „cena” (60%)	Okres rękojmi Max. 84 m-ce	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „okres rękojmi” (20%)	Doświadczenie kierownika budowy	Liczba punktów uzyskanych w kryterium „doświadczenie kierownika budowy” (20%)	Łączna liczba uzyskanych punktów
1.	Izbruk Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany Dziedzice 59, 62-404 Ciężen	947.592,00				Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) – zawiera rażąco niską cenę oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp – wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą		
2.	RDR Sp. z o.o. ul. Kasztanowa 7, 62-004 Czerwonak	1.102.722,92 (poprawiono omyłkę rachunkową)	59,07	84 m-ce	20 pkt	posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe (licząc od dnia uzyskania uprawnień) i pełnił funkcję kierownika budowy na 3 ukończonych robotach budowlanych dotyczących inwestycji drogowej o wartości nie mniejszej niż 1 mln PLN brutto każda	20pkt	99,07pkt
3.	Dromel Jarosław Grześkowiak ul. Brzozowa 47, 61-429 Poznań	1.088.885,63				Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp – wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą		
4.	Konsorcjum firm: Infradrog Chodzież Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ksyckiego 6b/1, 64-800 Chodzież – Lider konsorcjum, Rokan Chodzież Sp. z o.o. Sp. kom. ul. Ksyckiego 6b/1, 64-800 Chodzież- Partner	1.212.964,92 (poprawiono omyłkę rachunkową)				Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp – wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą		



5.	Zakład Robót Drogowych i Melioracyjnych DROGMEL, Jerzy Cegłowski ul. Starych Wierzb 17, Borowo Młyn, 62-010 Pobiedziska	1.085.604,70	60	84 m-ce	20 pkt	posiada co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe (licząc od dnia uzyskania uprawnień) i pełnił funkcję kierownika budowy na 4 ukończonych robotach budowlanych dotyczących inwestycji drogowej o wartości nie mniejszej niż 1 mln PLN brutto każda	20pkt	100pkt
6.	Brukpol Sp. z o.o. Strzelce Wielkie 81c, 63-820 Piaski	1.089.395,01	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp – wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą					
7.	Zakład Wielobranżowy „TRANS-BRUK” Marek Begier ul. Wiosny Ludów 58, 62-330 Nekla	882.653,29	WYKONAWCA UCHYLIŁ SIĘ OD ZAWARCIA UMOWY					
8.	Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa Dariusz Białobrzycki os. Kazimierza Wielkiego 14a/1, 62-200 Gniezno	972.355,05	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) – zawiera rażąco niską cenę oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp – wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą					
9.	Konsorcjum firm: TAR-DROG Sp. z o.o. Sp. k. ul. Poznańska 62, 62-080 Tarnowo Podgórze, PPHU TOM-BUD s.c. ul. Michalin 25, 64-320 Dobieżyn	1.099.302,36 (poprawiono omyłkę rachunkową)	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp – wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) – wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy					

W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę firmy: **Zakład Robót Drogowych i Melioracyjnych DROGMEL, Jerzy Cegłowski** ul. Starych Wierzb 17, Borowo Młyn, 62-010 Pobiedziska za kwotę **1.085.604,70zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Upřednio wybrany Wykonawca Zakład Wielobranżowy „TRANS-BRUK” Marek Begier ul. Wiosny Ludów 58, 62-330 Nekla w piśmie z dnia 14.06.2021r. poinformował Zamawiającego o uchyleniu się od zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 263 Pzp dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu Wykonawców i wybrał ofertę Zakład Robót Drogowych i Melioracyjnych DROGMEL Jerzy Cegłowski. Wykonawca ten wykazał w oświadczeniach i dokumentach brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ. Oferta złożona przez powyższego Wykonawcę została sporządzona prawidłowo i zgodnie z wymogami określonymi w SWZ oraz uzyskała największą ilość punktów.

Sprawę prowadzi:

Sylwia Godlewska