

znak sprawy SP2NT.271.3.2022

SZKOŁA PODSTAWOWA nr 2
im Marii Skłodowskiej - Curie
64-300 Nowy Tomyśl, ul. 3 Stycznia 12
tel./fax (061) 44 22 614
NIP 788-18-38-438, REGON 001225712

Nowy Tomyśl, 2022-03-07

**Do wszystkich Wykonawców
zainteresowanych udziałem
w postępowaniu
Nr sprawy: SP2NT.271.3.2022**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji

Numer sprawy: SP2NT.271.3.2022

Nazwa zadania: Zakup oraz dostawa wyposażenia Szkoły Podstawowej nr 2 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Nowym Tomyślu m.in. w ramach programu Laboratoria przyszłości”

Ogłoszenie w BZP: nr 2022/BZP 00051251/01 z dnia 2022-02-09

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Szkoła Podstawowa nr 2 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Nowym Tomyślu, prowadząc przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego oraz działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawą Pzp”, informuje, że unieważnił przedmiotowe postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający -Szkoła Podstawowa nr 2 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Nowym Tomysłu, przeprowadził w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn. „Zakup oraz dostawa wyposażenia Szkoły Podstawowej nr 2 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Nowym Tomysłu m.in. w ramach programu Laboratoria przyszłości”.

Ogłoszenie o tym zamówieniu w dniu 09 lutego 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00051251/01, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie na stronie platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/nowy_tomysl pod numerem transakcji 571694. Na wskazanej platformie zakupowej Zamawiający udostępnił również specyfikację warunków zamówienia wraz załącznikami. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 17 lutego 2022r., na godz. 12.00. Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza progów unijnych o jakich mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W trakcie dokonywania oceny ofert Zamawiający ujawnił fakt, iż zaniechał czynności, do której był zobowiązany tj. nie dokonał odpowiedzi na pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, które wpłynęły do Zamawiającego w terminie określonym w art. 284 ust. 2 ustawy Pzp. Pytania od jednego z Wykonawców wpłynęły w dniu 14 lutego 2022r. a Zamawiający do dnia otwarcia ofert nie udzielił na nie odpowiedzi, co znacząco mogło wpłynąć na treść złożonych ofert, co w konsekwencji mogło doprowadzić do tego, iż Wykonawcy nie mogli złożyć konkurencyjnych ofert w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do wskazanej podstawy unieważnienia postępowania podkreślić należy, że zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy Pzp postępowanie unieważnia się, jeżeli obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stosownie do ww. przepisu Zamawiający jest zobligowany unieważnić postępowania w sytuacji, gdy:

- 1) jest ono obarczone wadą,
- 2) wada jest niemożliwa do usunięcia,
- 3) wada ma uniemożliwić zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zamawiający, dokonując oceny stanu faktycznego przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stwierdził, że jego dalsze prowadzenie i udzielenie zamówienia prowadziłyby do konieczności unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego ze

względu na istotną wadę. Brak odpowiedzi na pytanie, dotyczące kwestii istotnych tj. opisu przedmiotu zamówienia, które wpłynęło w terminie określonym w art. 284 ust. 2 Pzp, mogło mieć wpływ na krąg potencjalnych Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu. Nie udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie mogło znacząco wpłynąć na treść złożonych ofert, co w konsekwencji mogło doprowadzić do tego, iż Wykonawcy nie mogli złożyć konkurencyjnych ofert w niniejszym postępowaniu. Stwierdzona przez Zamawiającego wada jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

W wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., KIO 1291/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli - w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu - doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. Orzecznictwo wypracowało spójną linię orzeczniczą, w oparciu o którą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. W przepisie tym określone zostało uprawnienie procesowe dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy. Ustawodawca w tym przepisie jednak zawarł również przesłankę materialną takiego wystąpienia o unieważnieniu umowy, tj. takiego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawodawca zatem przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”

W ocenie Zamawiającego postępowanie obarczone jest nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu (art. 255 pkt 6 ustawy Pzp). Wprawdzie zawarta w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania umowa nie byłaby dotknięta sankcją

nieważności na mocy art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż wprost nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w pkt 1) – 5) przywołanego ustępu, jednakże stanowi poważne naruszenie ustawy w materii fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych, jak również wyczerpuje znamiona „czynności dokonanej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania” i jako takie stanowiłoby dla Prezesa UZP asumpt do wystąpienia w trybie art. 459 ust. 1 Ustawy, do sądu o unieważnienie umowy.

Stan faktyczny w całości wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp i Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ponadto Zamawiający informuje, że zaniechał dalszych czynności oceny ofert, gdyż w przedmiotowym postępowaniu nie dochodzi do rozstrzygnięcia postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie informujemy, iż w najbliższym czasie Zamawiający ogłosi powtórnie postępowanie przetargowe w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia.

DYREKTOR

mgr Marek Polcyn