



Świnoujście, dnia 19.08.2020 r.

**ODPOWIEDŹ NA PYTANIA NR 4
DO
DANYCH DO OGŁOSZENIA**

Dotyczy: *odpowiedzi na pytania w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Całodobową, bezpośrednią fizyczną ochronę mienia i osób mieszczących się w obiektach KPW Świnoujście i jednostkach będących na jej zaopatrzeniu z podziałem na części”.*

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na następujące pytania:

1. W nawiązaniu do ww. postępowania zgodnie z art. 10 w zw. z art. 12 w zw. z art. 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 z późn. zm.) oraz art. 8 ust. 1 i 2 art. 96 ust. 2. ust. 3 oraz art. 139 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z 2019 poz. 1843 z późn. zm. w związku z §4 ust. 1, ust. 2, ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2016 poz. 1128) zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie informacji czy na obecnego i poprzednich wykonawców zostały nałożone kary umowne w łącznej wysokości 2 800 000 tyś. Proszę również o informacje czy toczą się między KPW Świnoujście a wykonawcami postępowania sądowe o kary umowne i kwoty waloryzacji.

Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

Ad. 1.

Mając na względzie treść zapytania Wykonawcy Zamawiający wskazuje, iż brak jest podstaw faktycznych i prawnych do udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie. Mając na względzie powyższe przywołać należy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 20 marca 2019r wydany w sprawie oznaczonej sygnaturą akt: II SAB/Ke 6/19, w którym stwierdzono między innymi, iż prawo dostępu do informacji publicznej to niewątpliwie jedno z ważniejszych praw przysługujących

obywatelom państwa demokratycznego. Jest ono zagwarantowane w art. 61 Konstytucji, stanowiącym, że każdy obywatel ma prawo dostępu do informacji o działalności organów władzy publicznej, a także osób pełniących funkcje publiczne.

Jednakże w ocenie Sądu wyrażonej w ww. wyroku, którą to ocenę podziela Zamawiający, ustawa o dostępie do informacji publicznej nie powinna być wykorzystywana w celu innym niż troska o dobro publiczne, troska o przejrzyste państwo, o przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, o jawność działania administracji. Warto odnotować, że nadużycie prawa do informacji publicznej nie wynika bezpośrednio z ustawy – jest konstrukcją zaproponowaną przez orzecznictwo sądowe i doktrynę. Jak wskazał sąd w omawianym wyroku, Nadużycie prawa dostępu do informacji publicznej będzie polegało na próbie korzystania z jego instytucji dla osiągnięcia celu innego aniżeli troska o dobro publiczne, jakim jest prawo do przejrzystego państwa, jego struktur, przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego, jawność administracji i innych organów itp. Celem ustawy o dostępie do informacji publicznej nie jest bowiem zaspokajanie indywidualnych (prywatnych) potrzeb w postaci pozyskiwania informacji wprawdzie publicznych, lecz przeznaczonych dla celów innych niż wyżej wymienione. Takie informacje mogą być uzyskiwane na zasadach przyjętych dla danego rodzaju stosunków (por. J. Drachal, Prawo do informacji publicznej w świetle wykładni funkcjonalnej, (w:) Sądownictwo administracyjne gwarantem wolności i praw obywatelskich 1980-2005, Naczelny Sąd Administracyjny, Warszawa 2005, red. J. Góral, R. Hauser i J. Trzciniński, s. 146-147).

Zamierzeniem ustawodawcy, uchwalającego przepisy doprecyzowujące konstytucyjne prawo do informacji publicznej, nie było zaspokojenie indywidualnych potrzeb. Wykorzystywanie prawa dostępu do informacji publicznej do takich celów zagraża bowiem prawidłowemu funkcjonowaniu urzędów czy Zamawiającego oraz utrudnia pracę. Dodatkowo zagraża też realizowaniu prawa dostępu do informacji publicznej tych osób, które chcą je wykorzystywać zgodnie z jego istotą.

W tym stanie sprawy uwzględniając fakt, iż pytający w żaden sposób nie wykazał aby jego zapytanie miało być wykorzystane w trosce o dobro publiczne czy o przestrzeganie prawa przez podmioty życia publicznego i jawność i działania, Zamawiający wnosi i wywodzi jak na wstępie.

KOMENDANT

Bluu

wz. kmdr por. **Albin SOŁTYKIEWICZ**

Ida SUCHOMSKA, tel. 261-24-25-81

11.08.2020 r.

Teczka 2712 B5

C:\Users\suchomska3504\Desktop\PRZETARGI 2020\PZP\OGRANICZONY\11-KPW-OCH-2020 - ochrona\10. odp nr 4-pytania_DO.doc