

Radzyń Podlaski, dn. 29.03.2024 r.

IZ.272.01.03.2024

**Do Wykonawców biorących udział
w postępowaniu****ZAWIADOMIENIE WYNIKAJĄCE Z ART. 253 UST. 1 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH**

Zamawiający: Powiat Radzyński, pl. Potockiego 1, 21-300 Radzyń Podlaski, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) zawiadamia, o czynnościach jakie podjął w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na dostawę sprzętu komputerowego, peryferyjnego, audiowizualnego i innej elektroniki na potrzeby wyposażenia Branżowego Centrum Umiejętności w dziedzinie elektryki w Radzynie Podlaskim, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.02.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00223129/01.

1. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Za najkorzystniejszą, została uznana oferta złożona przez:

a) w zakresie części I tj. Zestawy komputerów stacjonarnych wraz z akcesoriami

ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to 367 997,30 zł brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr I oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	łącznie punktacja przyznana ofercie
1	NKK SYSTEM sp. z o.o., ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków	51,60	40	91,60
2	NTT Technology Sp. z o.o., Zakręt, ul. Trakt Brzeski 89 05-077 Warszawa	Oferta odrzucona		
3	ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	60	40	100
4	ATT Media sp. z o. o., Ul. Stanisława Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaska	Oferta odrzucona		
5	MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	58,80	40	98,80

6	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona		
7	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., Ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	Oferta odrzucona		
8	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6 28-230 Połaniec	Oferta odrzucona		
9	IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz	Oferta odrzucona		
10	Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona		
11	ITness. Dawid Łukaszek, Ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	58,80	40	98,80
12	FHU Horyzont Krzysztof Lech, Ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	Oferta odrzucona		
13	Power Komputery Tomasz Łapa, Ludwika Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	55,20	40	95,20

b) w zakresie części II tj. Urządzenia wielofunkcyjne

MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert
ul. W. Przyborowskiego 4/1
25-417 Kielce

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to 51 785,26 zł brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr II oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	PC-NET Dobrosław Chęciński, ul. Władysława Bartoszewskiego 22-24, 78-400 Szczecinek	57,00	40	97,00
2	FAXPOL ANDRZEJ IWANOWICZ SP. Z O.O., ul. Bartycka 22 00-716 Warszawa	59,40	40	99,40
3	Hermes F.H. Marcin Krasucki Pl. wolności 9, 21-300 Radzyń Podlaski	59,40	30,00	89,40
4	MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	60	40	100
5	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	51,60	40	91,60
6	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	Oferta odrzucona		

c) w zakresie części III tj. Laptopy wraz z akcesoriami

ALLTECH Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk
ul. Spółdzielcza 33
09-407 Płock

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to 257 623,50 zł brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr III oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	ALLTECH spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	60	40	100
2	MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	51,60	40	91,60
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	53,40	40	93,40
4	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	49,80	40	89,80
5	Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona		

d) w zakresie części IV tj. Urządzenia sieciowe i monitory

ATT Media Sp. z o. o.
ul. Stanisława Moniuszki 12
21-500 Biała Podlaska

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to 85 522,00 zł brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr IV oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie

1	PARTNER Justyna Bandzarewicz, Ortel Królewski Pierwszy 31B 21-530 Piszczac	44,40	40	84,40
2	ATT Media sp. z o. o., ul. Stanisława Moniuszki 12, 21-500 Biała Podlaska	60	40	100
3	MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	58,20	40	98,20
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	50,40	40	90,40
5	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	Oferta odrzucona		
6	Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona		
7	Power Komputery Tomasz Łapa, Ludwika Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	47,40	40	87,40

e) w zakresie części V tj. Telewizory, projektory wraz z akcesoriami

MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert
ul. W. Przyborowskiego 4/1
25-417 Kielce

Uzasadnienie:

Oferta złożona przez w/w wykonawcę jest najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ (tj. cena ofertowa brutto – waga 60%, okres gwarancji - waga 40%), którymi to Zamawiający kierował się przy wyborze. Cena oferty to 73 767,00 zł brutto – liczba punktów jaką uzyskał Wykonawca w ramach kryteriów to: 60 za cenę, 40 za okres gwarancji.

Wskazany wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta jest ważna, nie podlega odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.

W niniejszym postępowaniu w zakresie części nr V oferty złożyli następujący Wykonawcy, którzy uzyskali punktację zgodnie z poniższym.

Nr	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Punkty w kryterium ceny	Punkty w kryterium gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	KONVERTA Sp. z o. o., ul. Juliusza Słowackiego 6A/10 42-217 Częstochowa	41,40	40	81,40
2	MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce	60	40	100
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	58,80	40	98,80
4	AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	34,20	40	74,20
5	Barzycki Inwestycje Tomasz Barzycki, 34-206 Kuków 121A	Oferta odrzucona		

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI VI:

Zamawiający na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 ze zm.) w związku z art. 70⁵ ustawy z 23 kwietnia 1964 – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U.2023.1610) unieważnił postępowanie w zakresie części VI ponieważ obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie: Wadą postępowania w zakresie części VI było sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wprowadzający w błąd tj. opis zawarty w karcie informacyjnej nie był tożsamy z szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Próba jego naprawienia poprzez wyjaśnienia i modyfikację dokumentów zamówienia była dokonana niedbale co dodatkowo wprowadzało w błąd co do zakresu przedmiotu zamówienia i w konsekwencji doprowadziło do złożenia ofert nieporównywalnych, braku możliwości oceny, naruszenia zasady równego traktowania i zasady przejrzystości.

3. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu odrzucił niżej wymienione oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023.1605 ze zm.) ponieważ treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W zakresie części I Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) NTT Technology Sp. z o. o., ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa;
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie uwzględnił w zestawie komputerowym nr 2 dodatkowej karty graficznej, której Zamawiający wymagał.
- 2) ATT Media Sp. z o. o., ul. Stanisława Moniuszki 12, 21-500 Biła Podlaska;
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zarówno w zestawie komputerowym nr 1 jak i 2, Wykonawca zaoferował monitor z wbudowanymi głośnikami wbrew wymaganiom Zamawiającego. Wykonawca zaoferował zestawy komputerowe nr 1 i 2 bez dodatkowego dysku SSD.
- 3) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom;
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zarówno w zestawie komputerowym nr 1 jak i 2, Wykonawca zaoferował monitor, którego częstotliwość odświeżania wynosi 60Hz. Zamawiający wymagał aby częstotliwość odświeżania wynosiła min. 75 Hz.
- 4) AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce;
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zarówno w zestawie komputerowym nr 1 jak i 2, Wykonawca zaoferował monitor z wbudowanymi głośnikami wbrew wymaganiom Zamawiającego. Ponadto Wykonawca nie opisał jaki model procesora oferuje co uniemożliwiło Zamawiającemu zweryfikować czy zestaw komputerowy nr 1 i 2 zgodny jest z opisem przedmiotu zamówienia w tym zakresie.
- 5) PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec;
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zarówno w zestawie komputerowym nr 1 jak i 2, Wykonawca zaoferował monitor z wbudowanymi głośnikami wbrew wymaganiom Zamawiającego.
- 6) IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz;
Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zarówno w zestawie komputerowym nr 1 jak i 2, Wykonawca zaoferował monitor z wbudowanymi głośnikami wbrew wymaganiom Zamawiającego.
- 7) Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie;

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zarówno w zestawie komputerowym nr 1 jak i 2, Wykonawca zaoferował monitor z wbudowanymi głośnikami wbrew wymaganiom Zamawiającego.

- 8) FHU Horyzont Krzysztof Lech, Ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice;

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zarówno w zestawie komputerowym nr 1 jak i 2, Wykonawca zaoferował monitor z wbudowanymi głośnikami wbrew wymaganiom Zamawiającego.

W zakresie części II Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce;

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie wielofunkcyjne nr 2 nie posiada, wymaganego przez Zamawiającego, systemu stałego zasilania tuszem (CISS), a urządzenie wielofunkcyjne nr 3 ma niewłaściwą technologię druku tj. atramentowa zamiast laserowej.

W zakresie części III Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie;

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zaoferowany procesor nie spełnia warunku min. 21300 pkt w benchmarku PassMark, który Zamawiający dołączył do dokumentów zamówienia w celu określenia zakresu procesorów, które spełniają wymagania Zamawiającego i na podstawie, którego Wykonawca powinien dobierać oferowany sprzęt.

W zakresie części IV Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce;

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę monitor interaktywny posiada system Android 11 zamiast Androida 13.

- 2) Web-Profit Maciej Kuźlik, Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie;

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie sieciowe nr 1 nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie portów t.j. „LAN 10/100/1000 minimum 3 sztuki”.

W zakresie części V Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy:

- 1) Barzycki Inwestycje Tomasz Barzycki, 34-206 Kuków 121A;

Uzasadnienie: Niezgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia. Zaoferowany przez Wykonawcę telewizor nr 1 i nr 2 mają częstotliwość odświeżania 100Hz więc nie spełniają minimalnej częstotliwości odświeżania wymaganej przez Zamawiającego t.j. 120Hz.

Pouczenie

Na powyższe czynności zamawiającego służą środki ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

WICESTAROSTA RADZYŃSKI
Michał Zając