



Zielona Góra 15.07.2024 r.

Nr referencyjny: NZ.261.29.2024

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia są: **Sprzęt jednorazowy oraz materiały wszczepialne do procedur wewnątrzmacicznych.**

ZAWIADOMIENIE O UDZIELENIU WYJAŚNIEŃ TREŚCI SWZ I ZMIANIE TREŚCI SWZ

Zawiadomienie o udzieleniu wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Zamawiający Szpital Uniwersytecki im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o. o. niniejszym informuje, iż na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania. Zgodnie z art. 135 ust. 6 ustawy Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wystawianie faktur osobno do każdego zamówienia na bieżąco?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie 2

Czy Zamawiający zgadza się na obniżenie wysokości kary umownej, o której mowa w Załączniku nr 11c do SWZ § 7 ust.4 do 30%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający zgadza się na obniżenie wysokości kary umownej, o której mowa w Załączniku nr 11c do SWZ § 7 ust.1 pkt.3 do 100,00 zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający zgadza się na obniżenie wysokości kary umownej, o której mowa w Załączniku nr 11c do SWZ § 7 ust.1 pkt.4 do 2%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający zgadza się na obniżenie wysokości kary umownej, o której mowa w Załączniku nr 11c do SWZ § 7 ust.1 pkt.5 do 100,00 zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 6

Czy zamawiający dopuści w pakiecie 2 pozycja 5 przewodnik pokrywany hydrofilnie w części dystalnej powłoką ICE. Średnica 0,018", długości 110/150/200/300cm. Kształtowany koniec o długości 2cm. Dystalna część miękka na długości 8 oraz 12cm. Sztywności końcówek 6g i 8g. Rdzeń ze stali nierdzewnej 304V?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, tym samym zmienia załącznik nr 3 do SWZ.

Pytanie nr 7

Dotyczy przedmiotu zamówienia

Prosimy o dopuszczenie w miejsce przedmiotu zamówienia opisanego w pozycji 4 zadania 4 formularza cenowego (załącznik 5 do swz) stentgraftu rozwidlonego biodrowego (iliac branch) wraz z niezbędną do implantacji koszulką o długości minimum 45cm o dostępnych średnicach do 12F. Pozostałe parametry zgodnie z swz.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, tym samym zmienia załącznik nr 5 do SWZ.

Pytanie nr 8

§ 6 ust. 1 pkt 1 (zał. 11a do SWZ) Wnosimy o dokonanie zmiany § 6 ust. 1 pkt 1 projektowanych postanowień umowy poprzez obniżenie wysokości określonej w tym postanowieniu kary umownej z tytułu odstąpienia lub rozwiązania umowy do 10% kwoty wskazanej w § 1 ust. 3. Określona w projektowanych postanowieniach umowy kara umowna z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn dotyczących Wykonawcy w wysokości aż 20% kwoty wskazanej w § 1 ust. 3 tj. 20% wynagrodzenia brutto Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Jak wskazuje się w orzecznictwie „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z 24.01.2014 r., I CSK 124/13). Również Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że Zamawiający zobligowany jest do stosowania w postępowaniu takich środków, które są adekwatne do realizacji danego celu i proporcjonalne do jego istoty, co powinno przekładać się na jak najmniej dotkliwe dla wykonawcy postanowienia, postanowienia o karach umownych nie powinny zaprzeczać charakterowi prawnemu instytucji kary umownej, kary umowne nie powinny stanowić sankcji oderwanej od wagi danego naruszenia obowiązków, ani też prowadzić do nieuprawnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem Wykonawcy (wyrok KIO z 16.07.2020 r., KIO 1089/20). Choćby udostępnione na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych przykłady negatywnych i dobrych praktyk kontraktowych jasno określają, że kary umowne za odstąpienie od umowy nie powinny być wyższe niż 10% wynagrodzenia umownego wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 9

§ 6 ust. 1 pkt 2 (zał. 11a do SWZ) Wnosimy o dokonanie zmiany § 6 ust. 1 pkt 2 projektowanych postanowień umowy poprzez obniżenie określonej w tym postanowieniu wysokości kary umownej z 1 do 0,5%. Określona w projektowanych postanowieniach umowy kara umowna z tytułu zwłoki w dostawie w wysokości 1 % niezrealizowanej dostawy za każdy dzień zwłoki jest - w ocenie Wykonawcy wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę towaru a wysokością kary umownej zastrzeżonej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy z uwzględnieniem okresu zwłoki. Jak wskazuje się w orzecznictwie „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z 24.01.2014 r., I CSK 124/13). Udostępnione na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych przykłady negatywnych i dobrych praktyk kontraktowych jasno określają, że w przypadku zwłoki w dostawie kary umowne powinny mieścić się w przedziale 0,1%-0,5% za każdy dzień zwłoki i dotyczyć wyłącznie części zamówienia, którego rzeczywiście dotyczy naruszenie umowy. Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż Zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyrok KIO z 31.07.2015 r., sygn. KIO 1519/15).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 10

§ 6 ust. 4 (zał. 11a do SWZ) Wnosimy o dokonanie zmiany § 6 ust. 4 projektowanych postanowień umowy poprzez określenie w sposób zgodny z art. 436 pkt 3 PZP łącznej maksymalnej wysokości kar



umownych, których mogą dochodzić strony na podstawie Umowy i określenie, że łączna wysokość kar umownych nałożonych na Wykonawcę nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia netto. Zgodnie z art. 436 pkt 3 PZP postanowienia określające łączną, maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony są obligatoryjnym elementem umowy. Jak wskazuje się w doktrynie, jego rolą jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeżeniem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarte w umowie określenie łącznej wysokości kar umownych nie realizuje dyspozycji 436 pkt 3 PZP ponieważ odnosi limit kar odrębnie do wartości każdego z pakietów, który będzie przedmiotem umowy, a nie ogółem wartości umowy. Niezależnie od powyższego, tak określony limit kar umownych odnoszący się odrębnie do wartości każdego z pakietów powoduje, że kara umowna na podstawie umowy będzie kwalifikowana jako rażąco wygórowana, a zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż Zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyrok KIO z 31.07.2015 r., sygn. KIO 1519/15). W związku z powyższym, zasadna jest zmiana w tym zakresie projektowanych postanowień umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

W miejsce dotychczasowych załączników:

- **Załącznik nr 3 do SWZ – Formularz cenowo techniczny dla zadania nr 2**

- **Załącznik nr 5 do SWZ – Formularz cenowo techniczny dla zadania nr 4**

wprowadza się:

- **Załącznik nr 3 do SWZ PO ZMIANACH – Formularz cenowo techniczny dla zadania nr 2**

- **Załącznik nr 5 do SWZ PO ZMIANACH – Formularz cenowo techniczny dla zadania nr 4**

ZAŁĄCZNIKI:

- Załącznik nr 3 do SWZ Formularz cenowo techniczny **PO ZMIANACH**

- Załącznik nr 5 do SWZ Formularz cenowo techniczny **PO ZMIANACH**

Publikacja:

www.bip.szpital.zgora.pl

a/a NZ.261.29.2024