

Kraków, dnia 5 maja 2022 r.

Adm.VI.281/17/22

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie art. 359 pkt 2 uPzp z zastosowaniem trybu podstawowego bez przeprowadzenia negocjacji (art. 275 pkt 1 uPzp) wybrana została oferta najkorzystniejsza, złożona przez:

**Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A.**  
**ul. Tadeusza Sendzimira 5, 31752 Kraków**

W postępowaniu złożono 11 ofert, które oceniono w następujący sposób:

I.p.	Wykonawca	cena	Liczba pracowników z doświadczeniem w obiektach wymiaru sprawiedliwości	Kryterium ceny 60 %	Kryterium doświadczenie personelu 40 %	suma
1	Konsorcjum firm: 1) SOLD S.A. – Lider, al. 29 Listopada 130, 31-406 Kraków 2) HERA Sp. z o.o. - Partner, al. 29 Listopada 130, 31- 406 Kraków	861 122,02 zł	0	47,75	0	<b>47,75</b>
2	Agencja Ochrony MK sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa	709 197,34 zł	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	-----
3	Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S.A. ul. Tadeusza Sendzimira 5, 31-752 Kraków	685 277,28 zł	4	60	40	<b>100</b>

4	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>1) EKOTRADE sp. z o.o. – Lider, ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa</p> <p>2) SILESIA EKOTRADE sp. z o.o. – Partner, ul. P. Śmiłowskiego 2, 41-100 Siemianowice Śląskie</p>	772 553,16 zł	6	53,22	40	<b>93,22</b>
5	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>1) Impel Facility Services sp. z o.o. – Lider, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław</p> <p>2) IMPEL Safety sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław</p> <p>3) Impel Defender sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław</p> <p>4) Technical Security sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław</p>	735 703,34 zł	9	55,89	40	<b>95,89</b>
6	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>1) Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. – Lider, ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań</p> <p>2) Emporio Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań</p> <p>3) Vigor Security Sp. z o.o., ul. Czernichowska 28, 61-334 Poznań</p>	815 221,37 zł	4	50,44	40	<b>90,44</b>
7	<p>Konsorcjum firm:</p> <p>1) MM Service Monitoring Sp. z o.o. – Lider, ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów</p> <p>2) Maxus Sp. z o.o. – Partner, ul. Trybunalska 32, 95-080 Kruszów</p>	835 908,98 zł	5	49,19	40	<b>89,19</b>

8	Konsorcjum firm: 1) Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. – Lider, ul. Jana Kazimierza 55, 01- 267 Warszawa 2) Seris Konsalnet Security sp. z o.o. – Partner, ul. Jana Kazimierza 55, 01- 267 Warszawa	869 526,36 zł	5	47,29	40	<b>87,29</b>
9	Konsorcjum firm: 1) Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „HETMAN” Sp. z o.o. – Lider, Al. W.Korfantego 51/9a, 40-161 Katowice 2) Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „PARASOL” sp. z o.o. – Partner, Al. W. Korfantego 51/21, 40-161 Katowice	803 261,34 zł	5	51,19	40	<b>91,19</b>
10	Konsorcjum firm: 1) Solid Security sp. z o.o. – Lider, ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa 2) Solid sp. z o.o. – Partner, ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków	954 539,53 zł	4	43,07	40	<b>83,07</b>
11	ORION NEXT Sp. z o.o. ul. Jana Ostroroga 34, 52-421 Wrocław	736 996,32 zł	4	55,79	40	<b>95,79</b>

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. Oferta wybranego Wykonawcy spełnia wymagania Zamawiającego określone w ustawie Pzp i w dokumentach zamówienia oraz została najwyżej oceniona w oparciu o opisane w SWZ kryteria.

W trakcie badania i oceny ofert zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych, dokonał sprawdzenia oferty pod kątem rażąco niskiej ceny. Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień w kwestii rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowe SED-HUT S. A. z Krakowa. Wykonawca w zakreślonym przez zamawiającego terminie udzielił wyjaśnień, które należało uznać za wystarczające w kwestii wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca udzielając odpowiedzi przedłożył dokumenty, które zawierają szczegółową

kalkulację dotyczącą elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Ponadto przedmiotowe wyjaśnienia zawierają kalkulację wszystkich czynników mających wpływ na cenę ofertową.

**Zamawiający odrzucił** ofertę następującego wykonawcy:

Agencja Ochrony MK sp. z o.o.  
ul. Jana Kazimierza 64, 01-248 Warszawa

**uzasadnienie faktyczne:**

W dniu 15.04.2022r. zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania informację o przedłużeniu terminu składania ofert do dnia 22.04.2022r. (pierwotny termin 19.04.2022r.) i o przedłużeniu terminu związania ofertą do 21.05.2022r. Wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej na nowy termin związania ofertą zostało wniesione przez wykonawcę w dniu 22.04.2022r. o godz. 13:24, tj. po upływie terminu składania ofert. Zgodnie z art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą.

**uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dyrektor  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Krakowie  
  
Danuta Powroźnik