



Suchedniów, dnia 22.06.2023

Zn.spr.: SA.270.2.4.2023

## I N F O R M A C J A   O   W Y B O R Z E O F E R T Y   N A J K O R Z Y S T N I E J S Z E J

**Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Suchedniów**, informuje, że w dniu **12.06.2023 r.** o godz. **11:00** odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] „**Dostawa mebli biurowych do nowej siedziby Nadleśnictwa Suchedniów - II przetarg**”, numer referencyjny: **SA.270.2.4.2023**.

W postępowaniu wpłynęło **8** ofert.

Po dokonaniu otwarcia Zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu **22.06.2023 r.**

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę, złożoną przez Wykonawcę: **ATG Sp. z o. o. Sp. k., 85-882 Bydgoszcz**, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

<i>Numer oferty</i>	<i>Nazwa i siedziba Wykonawcy</i>	<i>Ilość punktów w kryterium cena brutto</i>	<i>Ilość punktów w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia</i>	<i>Ilość punktów uzyskanych łącznie</i>
5	<b>ATG Sp. z o. o. Sp. k. 85-882 Bydgoszcz</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

**Oferty pozostałych Wykonawców ocenione zostały następująco:**

<i>Numer oferty</i>	<i>Nazwa i siedziba Wykonawcy</i>	<i>Ilość punktów w kryterium cena brutto</i>	<i>Ilość punktów w kryterium skrócenie terminu realizacji zamówienia</i>	<i>Ilość punktów uzyskanych łącznie</i>
3	<b>KJMK Meble sp. zoo 40-859 Katowice</b>	<b>55,31</b>	<b>40,00</b>	<b>95,31</b>



4	<b>FH.U REBIK MICHAŁ RĘBAK 26-130 SUCHEDNIÓW</b>	<b>56,91</b>	<b>40,00</b>	<b>96,91</b>
6	<b>IDURO s.c. Anna Łakomy, Marek Sajnóg 40-340 Katowice</b>	<b>49,16</b>	<b>40,00</b>	<b>89,16</b>
7	<b>Bener Michał Benka 80-215 Gdańsk</b>	<b>46,83</b>	<b>40,00</b>	<b>86,83</b>

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
1	<b>TRONUS POLSKA SP. Z O.O. 01-237 Warszawa</b>	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału VI SWZ Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych m. in.:</p> <p>1)Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia (opis, nazwa producenta, model, kod produktu pozwalający na jednoznaczne stwierdzenie zgodności oferowanego asortymentu) – załącznik nr 8 do SWZ „Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia”;</p> <p>Wykonawca składając ofertę nie dołączył wymaganego załącznika nr 8 do SWZ.</p> <p>W związku z powyższym, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać na producenta, typ i model lub opisu umożliwiający jednoznaczną identyfikację, asortymentu, którego Wykonawca użyje do wykonania Przedmiotu umowy”. Uzupełnienie dopuszczalne jest tylko w przypadku "braków formalnych", tj. niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie jest dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli Wykonawca niełoży żadnego dokumentu z którego wynika co oferuje oraz potwierdzającego, że oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż może to prowadzić do niedozwolonej zmiany treści oferty.</p> <p><b>Wobec powyższego, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.</b></p>
2	<b>MEBLE Mateusz Baczewicz Starogard Gdański</b>	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału XII ust. 1 SWZ do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 12.06.2023 r. do godziny 9:00 należało wnieść wadium w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) w jednej lub w kilku następujących formach:</p> <p>1) pieniądzu; 2) gwarancjach bankowych; 3) gwarancjach ubezpieczeniowych; 4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust.</p>



		<p>5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2020 r. poz. 299).</p> <p><b>Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert w żadnej z powyższych form.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp</p>
8	<b>GABI Sp. z o.o. 36-100 Kolbuszowa</b>	<p>Zgodnie z zapisami rozdziału VI SWZ Zamawiający w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych m. in.:</p> <p>1)Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia (opis, nazwa producenta, model, kod produktu pozwalający na jednoznaczne stwierdzenie zgodności oferowanego asortymentu) – załącznik nr 8 do SWZ „Szczegółowy opis oferowanego przedmiotu zamówienia”;</p> <p>Wykonawca składając ofertę nie dołączył wymaganego załącznika nr 8 do SWZ.</p> <p>W związku z powyższym, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać na producenta, typ i model lub opisu umożliwiający jednoznaczną identyfikację, asortymentu, którego Wykonawca użyje do wykonania Przedmiotu umowy”. Uzupełnienie dopuszczalne jest tylko w przypadku "braków formalnych", tj. niekompletnego dokumentu, który nie pozwala przesądzić merytorycznie o wartości oferty. Nie jest dopuszczalne uzupełnianie dokumentów przedmiotowych, jeśli Wykonawca nie złoży żadnego dokumentu z którego wynika co oferuje oraz potwierdzającego, że oferta jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż może to prowadzić do niedozwolonej zmiany treści oferty.</p> <p><b>Wobec powyższego, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp.</b></p>

Z poważaniem  
**NADLEŚNICZY**  
**Nadleśnictwa Suchedniów**  
*Piotr Fitas*  
/podpisano elektronicznie certyfikatem  
kwalifikowanym/