

Gdynia, dnia 22 maja 2023 r.

DZ.282.07.2023.TP-fn
UC/1388/2023

INFORMACJA O WYBORZE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami pn. „PRZEGLĄDY APARATURY MEDYCZNEJ”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.03.2023 r. pod nr 2023/BZP 00140516/01

W związku z nieważnieniem swojej decyzji z dnia 28.04.2023 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny wszystkich ofert złożonych w postępowaniu.

Z uwagi na powyższe, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w pakietach nr 8 i 9 dokonano wyboru oferty Wykonawcy: **Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań, NIP: 6722079818**

Cena oferty złożona w pakiecie 8 wynosi 7 560,00 zł brutto,

Cena oferty złożona w pakiecie 9 wynosi 9 936,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru – pakiety nr 8 i 9

Wykonawca złożył w niniejszym pakiecie ofertę najkorzystniejszą, spośród nie podlegających odrzuceniu, zgodnie z kryterium oceny ofert oraz spełnił warunki i wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

Zamawiający zawrze umowę w terminie zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Punktacje przyznane ofertom:

Pakiet 8

Nr oferty	Nazwa (firma)	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”
24	Medikol Systems Sp. z o.o.	100
14	MIRO Sp. z o.o.	87,50

Pakiet 9

Nr oferty	Nazwa (firma)	Liczba punktów w kryterium „cena oferty brutto”
24	Medikol Systems Sp. z o.o.	100
15	Siemens Healthcare Sp. z o.o.	63,89

Jednocześnie, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że została odrzucona następująca oferta w pakiecie nr 8, 9 i 98:

Oferta nr 20 SK-MED SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Św. Marcin 29/8; 61-806 Poznań

Pakiet 8, 9 i 98

Uzasadnienie faktyczne:

Złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w zakresie pakietów 8, 9 i 98. Zamawiający w toku badania oferty wykonawcy powziął wątpliwość co do zaoferowanej ceny oferty w pakietach 8, 9 i 98.

W związku z powyższym w dniu 13 kwietnia 2023 roku, Zamawiający wezwał na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny wraz ze złożeniem dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych w szczególności, w zakresie wszelkich obiektywnych czynników odnoszących się do elementów oferty i mających znaczenie dla należytej realizacji zamówienia w pakiecie 8, 9 i 98.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, przedstawiając elementy cenotwórcze z kalkulacją cenową. Pomimo szerokiego wywodu przedłożone wyjaśnienia są ogólnikowe. Zamawiający stwierdził brak w kalkulacji Wykonawcy kosztu zakupu kodów serwisowych, których to koszt jest istotną i znaczącą pozycją w kalkulacji. Wykonawca jako profesjonalny podmiot prowadzący działalność gospodarczą, znając model, nr seryjny i producenta urządzenia, powinien wiedzieć, że warunkiem niezbędnym do przeprowadzenia prawidłowego serwisu urządzenia, jest dostęp do kodów serwisowych. Koszt zakupu kodów od Siemens Healthcare Sp. z o. o. wynosi odpowiednio dla pakietu 9: 5 555,52 zł a dla pakietu 98: 11 760,00 zł brutto.

Uwzględnienia wymaga fakt, że kalkulacja kosztów zakupu kodów serwisowych w pakiecie 8,9 i 98 ma decydujący wpływ na łączną cenę oferty, a wykonawca nie może swobodnie dokonywać ich oszacowania i kalkulacji lub pominąć te koszty.

Rażąco niska cena w zakresie kalkulacji zawarta została wg Zamawiającego w koszcie zakupu kodów serwisowych w pakiecie 8,9 i 98.

Zamawiający uznał, że brak w kalkulacji kosztów zakupu kodów serwisowych w pakiecie 8 ma decydujący wpływ na łączną cenę oferty. Tym samym rażąco niska cena w zakresie kalkulacji zawarta została wg Zamawiającego w koszcie zakupu kodów serwisowych w pakiecie 8.

W orzecznictwie wskazuje się, że nie jest dopuszczalna sytuacja, gdy wykonawca dokonuje kalkulacji części cen w sposób nierentowny, odbiegający od kosztów ponoszonych na wykonanie tego rodzaju zadania, bilansując koszty na różne elementy zamówienia, co potwierdza przykładowo orzeczenie KIO 2588/17, zgodnie z którym:

„Regulacja dotycząca rażąco niskiej ceny ma na celu zabezpieczenie zamawiającego (w tym interesu publicznego), przed koniecznością zawierania umowy z wykonawcą oferującym cenę na tyle niską, iż wątpliwym wydaje się, że wykonawca ten wykona umowę, ewentualnie, iż wykona ją należycie. A zatem, przesłanką stosowania regulacji dotyczącej rażąco niskiej ceny powinno być zagrożenie należytego wykonania umowy.”

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że wykonawca nie udowodnił, iż cena jego oferty jest realna i wystarczająca do wykonania przedmiotowej usługi.

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego