

Olsztyn, dnia 23.12.2019r.

OGŁOSZENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania znak: ZSCHIO.341.1.2019 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej przekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn: Dostawa wyposażenia, pomocy edukacyjnych oraz sprzętu elektronicznego w ramach projektu pn. Nowe rozwiązania-nowe perspektywy.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy dnia z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (test jednolity Dz.U.2019.1843) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

- I. oferty oznaczonej nr 1 złożonej, na realizację części 1** wyposażenie - pomoce edukacyjne pakiet 1, przez „**LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambudzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa**
1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp;

UZASADNIENIE

Oferta nr 1 złożona przez **LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambudzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp.

- a) W ofercie nr 1 złożonej „1 złożona przez LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambudzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa na realizację części 1 nie spełnia minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego w SIWZ	Wyposażenie, którego nie posiada oferowany model wg zamówienia
20	<p>Waga analityczna: Parametry: Zastosowanie: Modyfikacja higieny pracy, praca z nowoczesnym sprzętem, polepszenie organizacji pracy pracowni laboratoryjnych, prowadzenie procesów jednostkowych przygotowania próbki do analizy, odczynników chemicznych, surowców kosmetycznych i materiału biologicznego Wygląd - Kolorowy ekran dotykowy Cechy szczególne - Dokładność odczytu 0,01 mg - Zakres ważenia 220 g - Ultrakrótki czas stabilizacji - Automatyczne drzwiczki szafki przeciwpodmuchowej - Wbudowany jonizator - 4 programowalne bezdotykowe czujniki - Wewnętrzna kalibracja - Złącza USB i RS232 - Sygnał dźwiękowy potwierdzający stabilność - Intuicyjne oprogramowanie - Modułowa konstrukcja</p>	<p>Oferowany sprzęt Producent: OHAUS Model Explorer Semi-micro EX225D - ma dokładność odczytu 0,01 mg tylko w zakresie ważenia do 120g. - w zakresie ważenia do 220 g –dokładność ta jest dziesięciokrotnie gorsza tj. 0,1 mg. - waga nie posiada automatycznych drzwiczek, szafki przeciw podmuchowej, - waga nie posiada wbudowanego jonizatora model, który spełnia powyższe wymogi jest oznaczony Model, który spełnia przedmiotowe wymogi jest tego samego producenta i oznaczony jest nr EX225M/AD</p>
22	<p>Autoklaw: Zastosowanie: Modyfikacja higieny pracy, praca z nowoczesnym sprzętem,</p>	<p>Oferowany sprzęt Nazwa producenta: PRESTIGE MEDICAL Model: 210002</p>

	<p>poprawienie organizacji pracy pracowników laboratoryjnych, przeprowadzenie procesów jednostkowych przygotowania materiału biologicznego oraz pożywek</p> <p>Wyposażenie</p> <ul style="list-style-type: none"> - manometr - termometr, - elektromechaniczny zamek drzwi powyżej 80 oC do sterylizacji mikrobiologicznej. Zamawiający dopuszcza autoklaw o temperaturze sterylizacji 126 st.C ze sprężonym systemem mechanicznego zamknięcia, zapobiegającego możliwości otwarcia pokrywy w czasie trwania cyklu, zamiast elektromechanicznego zamka drzwi przy spełnieniu pozostałych warunków. - kosz na instrumenty <p>Cechy szczegółowe</p> <ul style="list-style-type: none"> - pojemność komory: 12 litrów - wymiary kotła: wysokość: 340 mm., średnica: 210 mm - maksymalna długość instrumentów: 290 mm - maksymalny ładunek: 4 kg. - temperatura sterylizacji: 121 °C - czas cyklu sterylizacji: 11 minut - całkowity czas procesu: 22 minut - ciśnienie pracy: 1,4 bar - napięcie: 230 V - moc: 1.500 W - gwarancja 24 miesiące, kocioł – 5-10 lat 	<ul style="list-style-type: none"> - autoklaw nie posiada manometru, - autoklaw nie posiada termometru
25	<p>Manualny aparat do oznaczania temperatury topnienia</p> <p>Oznaczenie temperatury topnienia do 300oC Chłodzenie bloku za pomocą wentylatora Kapilary - miejsce do umieszczania próbki Półautomat</p> <p>Zamawiający dopuszcza manualny miernik temperatury topnienia (nie zawierający termometru szklanego), ze sterowaniem mikroprocesorowym i cyfrowym termometrem, który pozwala na oznaczenie temperatury topnienia w - do 3 kapilarach w zakresie 50 - 300 st. C</p>	<p>Oferowany sprzęt: Nazwa producenta: OPTIMUM, Model: RY-1</p> <ul style="list-style-type: none"> - model nie posiada chłodzenia bloku za pomocą wentylatora w 3 kapilarach
26	<p>Cyfrowy aparat do pomiaru temperatury topnienia:</p> <p>Zastosowanie: Modyfikacja higieny pracy, praca z nowoczesnym sprzętem; poprawienie organizacji pracy pracowników laboratoryjnych, zmiana metod pracy podczas określania parametrów jakościowych przygotowanych preparatów chemicznych. Umożliwia przeprowadzenie analiz mających na celu porównanie czułości aparatów stosowanych</p> <p>Wygląd: Alarm sygnalizujący osiągnięcie punktu topnienia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wsad 1 kapilara - Masa 2.3 kg <p>Cechy szczegółowe</p>	<p>Oferowany sprzęt: Nazwa producenta: STUART Model: SMP30 Oferowany sprzęt posiada i jest niezgodny w następującym zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - waga -28 kg, - dokładność ± 0.5 w 50°C, ± 1.0 w 100°C, ± 2.5 w 360°C

	<ul style="list-style-type: none"> - Zakres pomiarowy 25 - 400 °C; - Dokładność ± 0.3 °C (25 - 200 °C), ± 0.5 °C (200 - 400 °C) - Czas rozgrzewania do 300°C: ~ 4 min - Czas rozgrzewania do 400°C: ~ 7.5 min - Stosowane kapilary: 80 mm/1.4 mm/0.8 mm - zasilanie 230 V, 40 W - klasa bezpieczeństwa IP20 	
27	<p>Polarymetr cyfrowy Cechy szczegółowe: Cyfrowy odczyt wartości mierzonej w kącie skręcalności oraz ISS (skala Z)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zakres kąt skręcenia: +180° do -179.95° - Zakres ISS (International standard sugar scale) +130°Z do -130°Z - Minimalne wskazanie 0.05° / 0.1°Z - Źródło światła LED z filtrem interferencyjnym 589nm - Sterowanie powolny / szybki obrót w prawo / lewo odczyt temperatury - Rurki pomiarowe 100mm (5ml) i 200mm (10ml) 	<p>Oferowany sprzęt: Nazwa producenta: INSMARK Model: IP-DIGI1SW</p> <ul style="list-style-type: none"> - zakres kąta skręcania, waga, jest niezgodna z wymaganiami zawartymi w SIWZ
28	<p>Polarymetr kołowy z lampą LED: Zastosowanie: Modyfikacja higieny pracy, praca z nowoczesnym sprzętem, polepszenie organizacji pracy pracowni laboratoryjnych, zmiana metod pracy podczas określania parametrów jakościowych przygotowanych preparatów chemicznych. Umożliwia przeprowadzenie analiz mających na celu porównanie czułości aparatów stosowanych</p> <p>Wygląd</p> <ul style="list-style-type: none"> - Polarymetr ręczny - Lampa LED <p>Wymiary</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wymiary zewnętrzne 480x135x325 mm - Waga 7.5 kg - Rurki polarymetryczne długość 100mm i 200mm <p>Wyposażenie</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zakres pomiarowy ± 180° z rozdzielczością 1° - 2 skale pomiarowe - Dodatkowa podziałka noniuszowa z dokładnością 0.05° 	<p>Oferowany sprzęt: Nazwa producenta: BANTE Model: WXG404c:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zaofertowany polarymetr nie spełnia wymogów co do wagi, wymiarów czy źródła światła – zgodnie z SIWZ wymagana była lampa LED, a zaofertowana posiada lampę sodową

W związku z powyższym komisja stwierdziła, że oferta nr 1 złożona przez LABINDEX s.c. Marcin Grzelka, Michalis Stambuldzys, ul. Nutki 3-5, 02-785 Warszawa na realizację części 1 zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp. Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia komisja po analizie karty katalogowej zamieszczonej na stronie internetowej producenta stwierdziła, iż zaofertowane urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi

odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaoferował urządzenie niezgodne z minimalnymi wymogami określonymi przez Zamawiającego. Zmiana oferowanych urządzeń i wyposażenia doprowadziłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Zindywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy). Reasumując w świetle powyższego Zamawiający odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.1 oraz 182 ust.1 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt I przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.