

Uczestnicy postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Opracowanie ortofotomapy satelitarnej ze scen SENTINEL-2 z 2021 roku” (znak sprawy: BO/8/2021).**

Zamawiający – Polska Agencja Kosmiczna - mając na uwadze postanowienia zawarte w art. 135 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp informuje, iż pozostawia bez rozpoznania prośbę o udzielenie wyjaśnień dotyczących Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) o treści:

„Pytanie 1:

Prosimy o wyjaśnienie jaki jest powód wprowadzenia zapisu rozdział III, pkt. 1, lit. a.?

Przy obecnych założeniach nie ma żadnej zachęty dla wykonawcy do stosowania rozwiązań mogących zapewnić lepszy efekt niż podstawowo wymagany, zwłaszcza że w takiej sytuacji wymaga to dodatkowych uzasadnień i zgód od Zamawiającego.

Pytanie 2:

Prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku braku danych o odpowiedniej jakości (w szczególności bezchmurnych) lub w przypadku całkowitego braku danych, wykonawca będzie usprawiedliwiony na okoliczność braków lub błędów w produktach końcowych, spowodowanych takimi czynnikami?

Prosimy również o potwierdzenie, że z uwagi na czynniki niezależne od wykonawcy decyzja pozytywna o akceptacji poziomu zachmurzenia o którym mowa w rozdziale III pkt. 1 lit. e. ppkt. iii, będzie zagwarantowana.

Pytanie 3:

W rozdziale III pkt. 1 lit. f, zwłaszcza tiret i. wskazywane są wady, które nie powinny wystąpić na ortofotomapie.

Prosimy o potwierdzenie, że zapisy te obowiązują tylko w przypadku jeśli te wady nie wynikają z materiału źródłowego, których nie uda się usunąć dostępnymi powszechnie metodami.

Pytanie 4:

Ad. rozdział V pkt. 1., lit. c

Prosimy o wyjaśnienie czy wszystkie wskazane tam narzędzia, metody, algorytmy itd. użyte do realizacji zamówienia muszą być na licencji otwartej czy też dopuszcza się wykorzystanie również takich które są odpłatne i licencjonowane na zasadach ich producenta?

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia nie jest przekazanie danych źródłowych pozyskanych przez wykonawcę, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Mowa tu w szczególności o zdjęciach satelitarnych, danych z PZGIK itp.

Pytanie 6:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest jedynie wskazanie danych, produktów, algorytmów, aplikacji, bibliotek które wykonawca wykorzystał do realizacji zamówienia bez konieczności ich przekazania, a wymagany ich opis ma za zadanie jedynie ich zidentyfikowanie za co odpowiadały.

Pytanie 7:

Prosimy również o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia nie jest przekazanie żadnych praw autorskich, majątkowych do wskazanych wyżej algorytmów, aplikacji, bibliotek oraz dodatkowo opracowań, wyników badań itp. które to przekazanie mogłoby naruszyć interes ich właścicieli.

Pytanie 8:

Ad. umowa §5 ust. 3 ppkt. 3)

„Wykonawca ma obowiązek powiadomić o tym Zamawiającego w formie pisemnej w terminie do 2 dni roboczych od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego uwag i zaleceń. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do powołania zewnętrznego eksperta, którego zadaniem będzie ocena czy twierdzenia Wykonawcy w przedmiocie zgłoszonych uwag i zaleceń są zasadne. W przypadku braku potwierdzenia zasadności zgłoszonych uwag Zamawiającemu przysługuje prawo do obciążenia Wykonawcy kosztami zleconej ekspertyzy.”

Wskazywany termin 2 dni roboczych w szczególnych przypadkach może okazać się niewystarczający do rzetelnej analizy wniesionych uwag i zaleceń. Tym bardziej wprowadzenie zapisu o możliwości powołania eksperta, który zapewne będzie miał znacznie więcej czasu na analizę stoi w sprzeczności z dobrem zamówienia i stawia wykonawcę w bardziej złożonych przypadkach merytorycznych w sytuacji bez wyjścia, tj. konieczności przystania na uwagi zamawiającego nawet jeśli koniec końców okazałyby się nieadekwatne lub wykraczające poza zakres zamówienia. Z uwagi na krótki czas realizacji takie sytuacje mogą doprowadzić do wstrzymania prac i opóźnienia w terminach realizacji, niekoniecznie z winy wykonawcy.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów umowy w taki sposób aby:

- uwzględnić dłuższy termin na wniesienie zastrzeżeń do uwag i zaleceń zamawiającego (proponujemy 7 dni roboczych)
- uwzględniła możliwość wydłużenia terminu realizacji o czas niezbędny na przeprowadzenie rzetelnych uzgodnień (również z udziałem eksperta zewnętrznego) w wyniku których zostanie wypracowane rozwiązanie optymalne dla obu stron.

Wnosimy również o usunięcie z umowy zapisu o konieczności poniesienia przez wykonawcę kosztów zlecenia ekspertyzy.

Pytanie 9

Czy do terminu realizacji o którym mowa w §3 wlicza się czas liczony od zgłoszenia gotowości/przekazania produktów do odbioru do zgłoszenia przez Zamawiającego uwag?

Czas na kontrolę danych przez Zamawiającego nie powinien być do terminu realizacji wliczany zwłaszcza w tak krótkim czasie realizacji oraz przy braku zdefiniowania ile Zamawiający na taką kontrolę będzie miał czasu.”.

- z uwagi na fakt, iż ww. prośba wpłynęła po terminie wskazanym w SWZ, ustalonym na podstawie przepisów ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek udzielić niezwłocznie wyjaśnień, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na 14 dni przed upływem terminu składania ofert. W przedmiotowym postępowaniu termin do składania wniosków o udzielenie wyjaśnień upłynął w dniu 13 września 2021 r. (vide Rozdział XIII ust. 1 SWZ).

Ww. wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do Zamawiającego za pośrednictwem platformy zakupowej w dniu 23.09.2021 r., a zatem po upływie określonego terminu na składanie wniosków o wyjaśnienie treści SWZ.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne - Zamawiający informuje jak na wstępie.

Prezes Polskiej Agencji Kosmicznej

/-/

Grzegorz Wrochna