

Gdańsk, dnia 6 lutego 2020 r.

D10.251.65.G.2019

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakietach nr 10, 25, 26, 49

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, zgodnie z Ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na dostawę środków do dezynfekcji skóry pacjentów i ran, preparatów do dezynfekcji i mycia narzędzi oraz powierzchni.

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert informuje, że w wyniku ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert zgodnie z poniższym wykazem:

PAKIET NR 25:

Oferta nr 8 firmy: „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe C.E.G.” Olga Perlińska, ul. Pryzmaty 15, 02-226 Warszawa,

- za kwotę brutto: 63 334,72 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 2 firmy: „Henry Kruse” Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, przyznano łącznie punktów: 70,39 (cena 68,39 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 90 755,30 PLN,

2. Oferta nr 6 firmy: Tuttomed Farmacja Sp. z o.o., ul. Powstańców Wielkopolskich 2, 62-002 Suchy Las, przyznano łącznie punktów: 54,51 (cena 52,51 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 118 194,70 PLN,

3. Oferta nr 24 firmy: Wetrok Polska S.A., ul. Łączyń 4B, 02-820 Warszawa, przyznano łącznie punktów: 66,94 (cena 64,94 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 95 576,81 PLN.

PAKIET NR 49:

Oferta nr 12 firmy: Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice,
- za kwotę brutto: 87 480,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert – 100 pkt (cena 98,00 pkt, termin dostawy 2 pkt),

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert przy kryterium oceny ofert: cena – 98%,
termin dostawy - 2% - łączna punktacja pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty:**

1. Oferta nr 22 firmy: Duolux Medical Sp. z o.o., os. Bolesława Chrobrego 40F lok. 53, 60-681 Poznań, przyznano łącznie punktów: 58,97 (cena 56,97 pkt, termin dostawy 2 pkt), cena oferty brutto: 150 480,00 PLN,

gdyż wybrane oferty w ww. pakietach uzyskały największą ilość punktów w ramach kryteriów określonych w postępowaniu.

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- w pakiecie nr 10 ofertę nr 12 Wykonawcy: Sinmed Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Pzp – gdyż treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tj. w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień Wykonawca pismem z dnia 21.01.2020 r. oświadczył, że elementy wchodzące w skład zaoferowanego zestawu są zarejestrowane w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 listopada 2010 r. i stanowią klasę IIa. Zamawiający dla pozycji 1 i 2 wymagał całego zestawu zarejestrowanego jako wyrób medyczny klasy 2a. Zaoferowane produkty jako cały zestaw nie są wyrobem medycznym klasy IIa, co nie spełnia wymagań przedmiotu zamówienia.

Dynamiczny system zakupów

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 10

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 4) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie w ww. pakiecie, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do kwoty ceny najkorzystniejszej.

Unieważnienie postępowania w Pakiecie nr 26

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 7 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający unieważnia w postępowaniu ww. pakiet - postępowanie obarczone jest niemożliwością do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu po otwarciu ofert w toku ich badania Zamawiający powziął wątpliwość, co do poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem jego zgodności z art. 29 ustawy. W myśl zasady wynikającej z tego artykułu Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Szczegółowa analiza opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż został on opisany w sposób niejednoznaczny co mogło wprowadzić wykonawców w błąd jak również w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający dnia 11 października 2019 r. udzielił wyjaśnień treści specyfikacji oraz wprowadził zmiany do treści załącznika nr 1 (Formularza asortymentowo-cenowego) m.in. dotyczącego pakietu nr 26. Wprowadzone zmiany dotyczyły m.in. doprecyzowania minimalnych rozmiarów worków. W wyniku niezamierzonego błędu Zamawiający w tabeli podał dwukrotnie minimalną grubość worka dla poz. nr 25: 24 mikrometry i 40 mikrometrów oraz pominął minimalną grubość worka dla poz. nr 24, a tym samym nie uwzględnił wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Udzielone odpowiedzi uniemożliwiły złożenie poprawnych ofert, ponieważ odpowiedzi wzajemnie się wykluczają i nie jest wiadomym jaki worek powinien być zaoferowany: grubości 24 mikronów, czy 40 mikronów. Podwójne podanie parametru grubości worka w poz. 25 powoduje rozbieżność cenową w tej pozycji, gdyż worki o grubości 24 i 40 mikronów znacznie różnią się cenowo. Niedoprecyzowanie grubości worka dla poz. 24 oraz podwójne doprecyzowanie grubości worka dla poz. 25 utrudniałoby zweryfikowanie produktów jakie wykonawca

dostarczy do Zamawiającego oraz braku możliwości oceny, czy zaoferowane produkty w tych pozycjach spełniają oczekiwania Zamawiającego. Zamawiający omyłkowo wprowadził zapis dla poz. 4 i 10 dotyczący wymogu zaoferowania wyrobu medycznego posiadającego badania czystości mikrobiologicznej dla produktów nie jałowych. Wkłady do nasączenia w roli i czyściwo włókninowe nie muszą być wyrobem medycznym, występują na rynku przede wszystkim jako produkty nie będące wyrobem medycznym i spełniające potrzeby Zamawiającego. Wyżej wymieniony zapis spowodował fakt, iż Zamawiający wymagał produktu bardzo trudno dostępnego, uniemożliwiając zaoferowanie produktów ogólnodostępnych i złożenie ofert jak najszerszemu gronu Wykonawców. Omyłkowy zapis zaktualizowanego załącznika nr 1 – Formularza asortymentowo-cenowego dla poz. 4, 10, 25 i brak doprecyzowania grubości worka dla poz. 24 spowodował naruszenie zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 ustawy, a w szczególności zasadę uczciwej konkurencji. Wskazane ww. wady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania mają charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców. Mając na uwadze powyższe, postępowanie o udzielenie Zamówienia zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących treści SIWZ po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert. Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zamawiający może udzielić zamówienia (zawrzeć umowę) wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ponieważ na etapie badania i oceny ofert nie jest możliwe dokonanie zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania i uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Postępowanie obarczone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Mając na uwadze powyższe Zamawiający unieważnienia przedmiotowe postępowanie w pakiecie nr 26 o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem


WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka

COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o.
ul. Nowe Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk
Centrala telefoniczna: 58 76 40 100
Sekretariat Biura Zarządu:
58 76 40 340, 58 76 40 142, fax 58 30 21 416

www.copernicus.gda.pl
sekretariat.kopernik@copernicus.gda.pl
NIP: 583-316-22-78, REGON: 221964385, KRS: 0000478705
Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku
Kapitał zakładowy 271 848 000,00 PLN wpłacony w całości
Rachunek bankowy: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064