



Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital im. Profesora Zbigniewa Religi
w Słubicach Sp. z o. o.

NIP 598 16 18 971 REGON 080445872 NR R-KU BANKOWEGO 15 8369 0008 0069 5697 2000 0010
Sąd Rejonowy w Zielonej Górze: KRS 0000359690 Wysokość kapitału zakładowego: 2.670.000,00 zł

Słubice, dnia 11.08.2022 r.

INFORMACJA O WNIESIONYM ODWOŁANIU

ORAZ

WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn.zm.), zwanej dalej ustawą Pzp **na Ratalny zakup fabrycznie nowego aparatu tomograficznego na potrzeby NZOZ Szpital im. prof. Z. Religi w Słubicach Sp. z o. o., nr sprawy: ZP/N/09/22**

Zamawiający, działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą, informuje, że w dniu 09.08.2022 r. wpłynęło odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dodatku nr 3 do SWZ, opublikowanej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 02 sierpnia 2022 r. wniesione przez Solve Medical Sp. z o. o., ul. W. Lewandowskiego 6/46, 15-124 Białystok i wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Na podstawie art. 525 ust. 2 ustawy zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Adam Koniak

W załączeniu treść odwołania wraz z jego załącznikami.



Białystok, dnia 09.08.2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Solve Medical Sp. z o. o.
ul. W. Lewandowskiego 6/46, 15-124 Białystok
KRS 0000775245, NIP 5423352068
Tel. 85 722 29 80, 604 447 997
e-mail: biuro@solvemedical.pl , s.zambrzycki@solvemedical.pl

Zamawiający:

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Szpital im. Prof. Zbigniewa Religi w Słubicach Sp. z o. o.
ul. Nadodrzańska 6, 69-100 Słubice
Tel. 95 750 14 12 wew. 305
NIP 5981618971
Platforma Zamawiającego – <https://platformazakupowa.pl/transakcja/631371>
e-mail do komunikacji – zamowienia@szpitalslubice.pl

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na: *Ratalny zakup fabrycznie nowego aparatu tomograficznego na potrzeby NZOZ Szpital im. prof. Zbigniewa Religi w Słubicach*, numer referencyjny **ZP/N/09/22**

Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S 120-337956 z dnia 24.06.2022 r.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” niniejszym **wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego** – NZOZ Szpital im. Prof. Zbigniewa Religi w Słubicach Sp. z o. o., ul. Nadodrzańska 6, 69-100 Słubice (dalej Zamawiający), podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *Ratalny zakup fabrycznie nowego aparatu tomograficznego na potrzeby NZOZ Szpital im. prof. Z. Religi w Słubicach*, numer referencyjny **ZP/N/09/22**, polegających na:

- 1) naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności w związku z udzieleniem odpowiedzi na pytania i dokonaniem modyfikacji treści SWZ pismem z dnia 02.08.2022 r. a poprzez to opisanie przedmiotu zamówienia oraz przydzielania punktów w ramach kryterium oceny ofert, w sposób nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań użytkowych i funkcjonalnych, oraz w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i zachowaniem uczciwej konkurencji w związku z dokonaną modyfikacją i udzieleniem odpowiedzi na pytanie nr 116, 119, 122;
- 2) art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który wskazuje rozwiązania techniczne nie mające znaczenia ani walorów diagnostycznych, co zostało dokonane poprzez modyfikację SWZ w dniu 02.08.2022 r. w zakresie parametrów nr 21, 28, 35
- 3) art. 239 i 240 ustawy Pzp, w związku z dokonywaniem oceny ofert w ramach kryterium ocena techniczna cech jakie nie świadczą i nie odnoszą się do jakości przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wszystkich zakwestionowanych parametrów technicznych zarówno granicznych jak i ocenianych, zgodnie z żądaniami i wnioskami zawartymi w treści uzasadnienia,
- zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:

Odwołujący jest jednym z wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenia będące przedmiotem postępowania prowadzonego przez NZOZ Szpital im. Prof. Zbigniewa Religi w Słubicach Sp. z o. o., który chce złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Naruszenie przez Zamawiającego od dnia 02.08.2022 r. ww. przepisów ustawy Pzp, skutecznie to uniemożliwia, narażając Odwołującego na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych w postaci pozyskania przedmiotowego zamówienia. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp, Odwołujący mógłby złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji uzyskać zamówienie będące przedmiotem postępowania. Tym samym Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Okoliczności dotyczące dochowania terminu do wniesienia odwołania:

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowi treść modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia z którą Odwołujący mógł się zapoznać w momencie jej opublikowania na stronie prowadzonego postępowania, co miało miejsce w dniu 2 sierpnia 2022 roku, zatem odwołanie zostało wniesione w przewidzianym ustawowo terminie.

Odwołujący, zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy Pzp przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego Odwołania przed upływem terminu na jego wniesienie, na potwierdzenie czego przedkłada potwierdzenie przekazania niniejszego pisma.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 2 sierpnia 2022 roku, opublikował na stronie prowadzonego postępowania modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie *dodatku nr 3 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia oraz Wyjaśnienia treści SWZ*.

Po analizie zamieszczonej dokumentacji, tj.: w szczególności zmodyfikowanego *dodatku nr 3* zawierającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, należy stwierdzić, że Zamawiający rażąco naruszył przepisy dot. prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji, bowiem całkowicie wyeliminował możliwość założenia oferty przez Odwołującego.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający modyfikując opis przedmiot zamówienia, tj.: **tomografu komputerowego wraz z wyposażeniem** uniemożliwił Odwołującemu złożenie oferty. Ponadto, dodatkowo poprzez wprowadzone zmiany, stworzył system przyznawania punktów w ramach kryterium *Parametry techniczne*, który nawet w przypadku spełniania wszystkich parametrów technicznych znacząco ogranicza szanse Odwołującego na złożenie konkurencyjnej oferty.

Dokonana modyfikacja jest nieuzasadniona, tym bardziej, że Zamawiający przed wszczęciem postępowania zobowiązany jest do należytego opisu przedmiotu zamówienia, co oznacza, że był zobowiązany do ustalenia własnych potrzeb i oczekiwań zanim wszczął postępowanie. Skoro taki obowiązek nakładają na Niego przepisy ustawy, to tym samym pierwotny opis przedmiotu zamówienia musiał być odzwierciedleniem potrzeb zamawiającego, z jakich przyczyn zatem dochodzi do tak istotnej zmiany opisu przedmiotu zamówienia nie wiadomo. Jedynym argumentem jest to, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania na skutek sugestii konkurencji, która zadając pytania ma na celu tylko to, aby pozbyć się innych podmiotów mogących złożyć ofertę. Skoro tak, to jest to tylko dowód na to, że Zamawiający nie ma żadnego uzasadnienia dla dokonanych modyfikacji. Ustalenie wymagań ograniczających konkurencję, a z taką sytuacją mamy niewątpliwie do czynienia w tym przypadku wymaga uzasadnienia i wykazania, że zmiany wynikają z obiektywnych potrzeb Zamawiającego. Podkreślić należy, że takiego uzasadnienia nie ma, bo być nie może, dokonana modyfikacja eliminuje bowiem sprzęt najwyższej jakości, a punktowaniu podlegają parametry nieistotne z punktu widzenia diagnostyki.

Istotnym jest, że zmiany, których w wyniku wniesienia niniejszego odwołania żąda Odwołujący, w żaden sposób nie prowadzą do obniżenia jakości wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Jedynym celem Odwołującego jest doprowadzenie do sytuacji, w której zostaną przywrócone pierwotne zapisy SWZ (z dnia publikacji postępowania) w zakresie *dodatku nr 3 Opis przedmiotu zamówienia*, tak aby wszyscy potencjalni wykonawcy mogli na równych, niedyskryminujących zasadach, złożyć ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne, a także to, aby oferty były porównywalne z punktu widzenia jakości oferowanego przedmiotu zamówienia. Zadane pytania miały bowiem na celu spowodowanie, że pytający mogą zaoferować sprzęt znacznie niższej jakości, a co za tym idzie znacznie tańszy, a przede wszystkim niekonkurencyjny, co powoduje nieporównywalność ofert pod względem merytorycznym.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o uwzględnienie odwołania w całości i modyfikację zapisów treści dodatku nr 3 Opis przedmiotu zamówienia w zakresie następujących parametrów:

I. Modyfikacja parametrów granicznych uniemożliwiająca złożenie oferty

Dotyczy: pkt. nr 21 dodatku nr 3 Opis przedmiotu zamówienia

Brzmienie parametru określonego w pkt. 21 dodatku nr 3 zostało wprowadzone przez Zamawiającego modyfikacją treści SWZ z dnia 2 sierpnia 2022 r. Przedmiotowa modyfikacja była wynikiem udzielonych wyjaśnień na pytanie jednego z wykonawców, gdzie udzielając odpowiedzi Zamawiający wprowadził całkowicie nowy parametr:

21.	<i>Szybkość poruszania się stołu skanowania w poziomie</i>	≥ 160 [mm/s]		160mm/s – 0 pkt wartość maksymalna – 10 pkt Pozostałe proporcjonalnie (wg wzoru – pod tabelą)
-----	--	-------------------	--	--

W konsekwencji ww. modyfikacji, Odwołujący jako wykonawca mogący złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu na podstawie pierwotnej SWZ został pozbawiony tej możliwości, ponieważ oferowane przez nas urządzenia posiadają opisaną funkcjonalność, ale nie uzyskują minimalnej wartości, którą Zamawiający określił na poziomie ≥ 160 [mm/s]. Posiadane przez Nas urządzenia, które niewątpliwie są urządzeniami najwyższej jakości posiadają szybkość skanowania na poziomie to 88mm/s (przy konkretnych ustawieniach).

Ponadto udzielona odpowiedź wskazuje na brak podstawowej wiedzy. Zamawiający w punkcie 21 wymagał podania wartości jednej z cech stołu będącego częścią tomografu komputerowego. Parametry techniczne stołu są istotne dla techników wykonujących badanie, od nich zależy precyzja oraz szybkość ułożenia i pozycjonowania pacjenta, co ma bezpośredni wpływ na czas całej procedury diagnostycznej: od momentu wejścia pacjenta do pracowni, aż do jej opuszczenia.

Obecnie treść opisu parametru i wymagana minimalna wartość nie dotyczy stołu tomografu komputerowego (choć znajduje się w części opisu przedmiotu zamówienia dot. tego elementu urządzenia, *gantry i stół*) a procesu skanowania i może być wyliczona, tylko w przypadku, gdy Zamawiający określi dokładnie parametry skanu, m.in. takie jak: wielkość kolimacji czy zadany czas obrotu lampy, czego Zamawiający nie uczynił. W żadnym innym przypadku nie podaje się szybkości skanowania w poziomie, bowiem jest to parametr zależny od ww. wartości, a te z kolei zależą od rodzaju i celu przeprowadzanego badania.

Wprowadzając modyfikację opisu parametru w pkt 21 dodatku nr 3, Zamawiający nie zmienił ani minimalnej wymaganej wartości, ani jego punktacji, choć parametr ten (po zmianie) dotyczy zupełnie innej właściwości tomografu komputerowego.

Wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia parametru opisanego w pkt. 21 dodatku nr 3 do SWZ tj.:

21.	Szybkość poruszania się stołu w poziomie	≥ 160 [mm/s]	160mm/s – 0 pkt wartość maksymalna – 10 pkt Pozostałe proporcjonalnie (wg wzoru – pod tabelą)
-----	--	-------------------	--

Należy podkreślić, że wiodący producenci tomografów komputerowych posiadają w swojej ofercie urządzenia wyposażone w stół, który osiąga ww. minimalną wartość, co potwierdza ogólnodostępna dokumentacja techniczna i przygotowana na jej podstawie poniższa tabela:

	GE	Siemens	Canon	United Imaging Healthcare
	Model: Revolution Evo ze stołem VT2000 oraz VT2000x	Modele: Go All i Go Top	Model: Aquilion Prime	Model: uCT 550
Szybkość poruszania się stołu w poziomie	175 mm/s	200 mm/s	200 mm/s	200 mm/s

Tak więc podmiot zadający pytanie najprawdopodobniej wprowadził Zamawiającego w błąd wskazując, że nie jest w stanie złożyć oferty, jedyne co nim kierowało to spowodowanie obniżenia jakości możliwego do zaoferowania stołu, który nie będzie spełniał oczekiwań Zamawiającego.

II. Modyfikacja treści parametrów ocenianych i sposobu przyznawania punktów

Jednym z kryteriów oceny ofert określonym przez Zamawiającego jest kryterium „PARAMETRY TECHNICZNE” w ramach którego Zamawiający będzie przyznawał punkty za konkretne parametry techniczne, wskazane w *dodatku nr 3 do SWZ*.

W zakresie sposobu oceny parametrów technicznych Zamawiający wprowadził zmiany polegające na usunięciu punktacji w odniesieniu do dwóch istotnych parametrów technicznych, co nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, natomiast znacząco ogranicza możliwość złożenia konkurencyjnej oferty przez Odwołującego.

Dotyczy: pkt. nr 28 dodatku nr 3 Opis przedmiotu zamówienia

Zmiana polegająca na usunięciu punktacji w pkt. 28 wynika z odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego, poniżej:

Pytanie nr 119

28.	Minimalne napięcie anody, możliwe do zastosowania w protokołach badań [kV] Wymagane wartości napięć anody muszą być dostępne w protokołach klinicznych.	≤ 80 [kV]	80 kV – 0 pkt < 80 kV – 10 pkt
-----	--	----------------	-----------------------------------

Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego, iż realne wykorzystanie napięcia 70 kV występuje tylko w przypadku badań kardiologicznych, które nie są wymienione w specyfikacji. W każdym innym wypadku takowe napięcie nie ma zastosowania, ponieważ ilość szumu na obrazie jest nieporównywalnie duża w porównaniu z napięciem 80 kV, a równocześnie przynosi o wiele mniej informacji diagnostycznych.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie punktacji w tym parametrze.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść dodatku nr 3 do SWZ – pkt. 28, w następujący sposób:

28.	Minimalne napięcie anody, możliwe do zastosowania w protokołach badań [kV] Wymagane wartości napięć anody muszą być dostępne w protokołach klinicznych.	≤ 80 [kV]		80 kV – 0 pkt < 80 kV – 10 pkt
-----	--	----------------	--	--

Zamawiający poprzez powyższą modyfikację zrezygnował z przyznawania punktów za rozwiązanie umożliwiające wykorzystywanie podczas badania protokołów niskodawkowych, co jest całkowicie niezrozumiałe.

Pragniemy podkreślić, że wartość napięcia anody to podstawowa składowa decydująca o wielkości dawki, jaka otrzyma pacjent podczas badania (niższe napięcie anody = mniejsza dawka promieniowania dla pacjenta).

Warto zaznaczyć, że produkowane obecnie nowoczesne systemy CT posiadają możliwość badań niskodawkowych przy napięciu 70 kV, a nawet 60kV. Ponadto, nie jest prawdą stwierdzenie, zawarte w pytaniu wykonawcy, że takie protokoły są stosowane tylko w przypadku badań kardiologicznych – są z powodzeniem wykorzystywane podczas badań u dzieci czy podczas skanowania narządów wrażliwych, kiedy to ograniczenie dawki ma ogromne znaczenie. Protokoły niskodawkowe znajdują również szerokie zastosowanie w badaniach skriningowych, a obecnie są wykorzystywane w badaniach kontrolnych po przebyciu infekcji spowodowanej wirusem SARS-CoV-2.

Zamawiający, ze względu na posiadaną wiedzę i doświadczenie musi zdawać sobie sprawę z powyższych faktów, dlatego też decyzja o usunięciu punktacji jest co najmniej zaskakująca, ponieważ Zamawiający świadomie zrezygnował z przyznawania punktów za nowoczesne, bezpieczne dla pacjenta rozwiązanie.

W związku z powyższym wnosimy o przywrócenie punktacji w zakresie pkt. 28, zgodnie z pierwotną wersją, tj.:

28.	Minimalne napięcie anody, możliwe do zastosowania w protokołach badań [kV] Wymagane wartości napięć anody muszą być dostępne w protokołach klinicznych.	≤ 80 [kV]		80 kV – 0 pkt < 80 kV – 10 pkt
-----	--	----------------	--	-----------------------------------

Dotyczy: pkt. nr 35 dodatku nr 3 Opis przedmiotu zamówienia

Identyfikacja jak w przypadku pkt. 28 modyfikacja w zakresie ww. punktu była efektem udzielonych Wyjaśnień treści SWZ (pytanie i odpowiedź poniżej):

Pytanie nr 122

35.	Grubość najcieńszej dostępnej warstwy w jednoczesnej akwizycji min. 32 warstwowej	$\leq 0,625$ [mm]		0,625 – 0 pkt < 0,625 – 10 pkt
-----	---	-------------------	--	-----------------------------------

Zwracamy uwagę Zamawiającego, iż parametr ten jest cechą technologiczną poszczególnych producentów. Teoretycznie cieńsza warstwa powinna dać obrazu lepszej rozdzielczości, jednak rzeczywistość tego nie pokazuje. Dla porównania aparat, który chcemy Państwu zaoferować ma grubość najcieńszej warstwy 0,625 mm i rozdzielczość przestrzenną 0,28 mm, zaś konkurencyjny aparat

ma warstwę 0,5mm i rozdzielczość przestrzenną 0,33 mm. Widać zatem, iż wartości te nie są w żaden sposób skorelowane, a wynikają jedynie z możliwości i klasy wykorzystanego detektora.

W związku z powyższym wnosimy o usunięcie punktacji w tym parametrze.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe.

Tym samym, Zamawiający modyfikuje treść dodatku nr 3 do SWZ – pkt. 35, w następujący sposób:

35.	Grubość najcieńszej dostępnej warstwy w jednoczesnej akwizycji min. 32 warstwowej	$\leq 0,625$ [mm]		0,625 – 0 pkt < 0,625 – 10 pkt
-----	---	-------------------	--	-----------------------------------

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 122 zrezygnował z punktowania grubości najcieńszej dostępnej warstwy, choć jest to parametr bezpośrednio definiujący jakość tomografu komputerowego.

Warto zaznaczyć, że w ocenie Odwołującego, Zamawiający uległ pewnej manipulacji wykonawcy zadającego pytanie, ponieważ np. nasze rozwiązanie o cieńszej warstwie (0,55mm) zapewnia również wyższą rozdzielczość izotropową – 0,25mm, (a nie jak sugerował pytający 0,33mm), czyli niższą=lepszą niż ta, którą może zaoferować wykonawca w swoim systemie rekonstruującym grubsze warstwy.

System tomografii komputerowej, który chcielibyśmy zaoferować jest wyposażony w 40 – rzędowy Z-Detektor, który ze względu na swoją konstrukcję umożliwiającą zminimalizowanie szumu elektronicznego, poprawia rozdzielczość przestrzenną oraz redukuje artefakty. Szerokość detektora 22 mm w osi Z, umożliwia rekonstrukcję 40 warstw (nienakładających się) o grubości minimalnej 0.55mm, przy czym są to warstwy, które odzwierciedlają anatomie w sposób rzeczywisty. Nie jest to dodatkowy obraz rekonstruowany komputerowo na bazie tych samych warstw akwizycyjnych. Dzięki matrycy wysokiej rozdzielczości 1024x1024 oraz rozdzielczości przestrzennej na poziomie 20 Ip/cm, zrekonstruowane obrazy dodatkowo zyskują na dokładności, co ma kluczowe znaczenie przy rozróżnianiu najmniejszych szczegółów anatomicznych.

Zastosowana technologia umożliwia wczesne diagnozowanie nawet bardzo małych zmian, co jest niezmiernie istotne w badaniach klatki piersiowej, badaniach naczyniowych i neurologicznych.

W związku z czym rezygnacja z punktacji w tak istotnym parametrze jest całkowicie niezrozumiała i nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego.

Dlatego też, wnosimy o przywrócenie punktacji w ww. punkcie zgodnie z poniższym:

35.	Grubość najcieńszej dostępnej warstwy w jednoczesnej akwizycji min. 32 warstwowej	$\leq 0,625$ [mm]		0,625 – 0 pkt < 0,625 – 10 pkt
-----	---	-------------------	--	-----------------------------------

Zamawiający usuwając punktację w zakresie pkt. 28 i 35 doprowadził do sytuacji, w której rozwiązania wykorzystujące nowe technologie, lepsze dla pacjenta zarówno pod względem jego bezpieczeństwa (ilość przyjmowanego szkodliwego promieniowania), jak i procesu diagnostycznego (trafniejsza/dokładniejsza diagnoza), nie są w żaden sposób premiowane, co ewidentnie stoi w sprzeczności z funkcją jaką pełnią poza cenowe kryteria oceny ofert – tj. lepsze, korzystniejsze rozwiązanie, funkcjonalność czy wartość otrzymuje punkty. W obecnej sytuacji system tomografii komputerowej nowej generacji wykorzystujący nowoczesne technologie będzie konkurował z systemami o słabszych parametrach i funkcjonalnościach, co niewątpliwie narusza zasadę uczciwej

konkurencji, działa na niekorzyść Zamawiającego i jego przyszłych pacjentów. Ustawodawca formułując przepisy dot. kryteriów jednoznacznie powiązał to pojęcie z jakością, oznacza to tyle, że jeśli Zamawiający decyduje się na kryterium jakościowe, to faktycznie i obiektywnie w ramach tego kryterium musi być oceniana jakość przedmiotu zamówienia, a nie jakiegokolwiek parametry, które są parametrami technicznymi. Jakość musi być rozumiana jako uzyskanie jak najlepszego urządzenia za podaną w ofercie cenę, a nie urządzenia jakiegokolwiek.

Mając na uwadze powyższą argumentację oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a przede wszystkim fakt, że Odwołujący nie może złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu, wnosimy o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia i przywrócenie pierwotnego brzmienia parametrów - zgodnie z wnioskami/żądzeniami wskazanymi w odwołaniu.

Istotnym jest, że przywrócenie pierwotnej treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, której żąda Odwołujący, w żaden sposób nie prowadzi do obniżenia jakości wymaganych parametrów, nie zmniejsza funkcjonalności przedmiotu zamówienia, nie prowadzi również do ograniczenia konkurencji - żaden z potencjalnych wykonawców oferujących urządzenia będące przedmiotem postępowania nie kwestionował zapisów SWZ, np. wnosząc odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej.

Jedynym celem Odwołującego jest doprowadzenie do sytuacji, w której wszyscy potencjalni wykonawcy będą mogli na równych, niedyskryminujących nikogo w tym Odwołującego zasadach, złożyć ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne, co w konsekwencji pozwoli Zamawiającemu uzyskać większą liczbę konkurencyjnych ofert.

Załączniki:

- 1) Dowód wniesienia wpisu od odwołania,
- 2) Odpis z KRS,
- 4) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



Signed by /
Podpisano przez:

Szymon
Zambrzycki

Date / Data: 2022-
08-09 14:37

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.07.2022 godz. 19:14:55

Numer KRS: 0000775245

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		05.03.2019		
Ostatni wpis	Numer wpisu	11	Data dokonania wpisu	21.12.2021
	Sygnatura akt	BI.XII NS-REJ.KRS/12369/21/992		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BIAŁYMSTOKU, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 382752860, NIP: 5423352068
3.Firma, pod którą spółka działa	SOLVE MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODLASKIE, powiat BIAŁYSTOK, gmina BIAŁYSTOK, miejsc. BIAŁYSTOK
2.Adres	ul. WALENTEGO LEWANDOWSKIEGO, nr 6, lok. 46, miejsc. BIAŁYSTOK, kod 15-124, poczta BIAŁYSTOK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	S.ZAMBRZYCKI@GMAIL.COM
4.Adres strony internetowej	SOLVEMEDICAL.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 04.03.2019 R.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZAMBRZYCKI
	2.Imiona	SZYMON
	3.Numer PESEL/REGON	85040317118
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	90 (DZIEWIĘĆDZIESIĄT) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 9.000 (DZIEWIĘĆ TYSIĘCY) ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SZEKALSKA
	2.Imiona	MARZENA
	3.Numer PESEL/REGON	80092013845
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	10 (DZIESIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000 (JEDEN TYSIĄC) ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	10 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO OŚWIADCZENIA W IMIENIU SPÓŁKI SKŁADA CZŁONEK ZARZĄDU. W PRZYPADKU ZARZĄDU SKŁADAJĄCEGO SIĘ Z DWÓCH LUB WIĘKSZEJ LICZBY OSÓB DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST WYMAGANE WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ZAMBRZYCKI
	2.Imiona	SZYMON
	3.Numer PESEL/REGON	85040317118
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	WIELEŃSKI
	2.Imiona	MARCIN PAWEŁ
	3.Numer PESEL	79101400556
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, , , DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	2	68, 2, , WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	3	70, 2, , DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
	4	71, 12, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	5	86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do
------------------	--------------	---------------	----------------

	połu		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.10.2020	OD 04.03.2019 DO 31.12.2019
	2	14.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 04.03.2019 DO 31.12.2019
	2	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2019

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.07.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Signed by /
Podpisano przez:

Szymon
Zambrzycki

Date / Data: 2022-
08-09 14:36



POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna
Skrzytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

Informacje o transakcji

Rachunek:	Winien (Nadawca)	Rachunek:	Ma (Odbiorca)
Nr Rachunku:	87 1140 2004 0000 3202 7857 7461	Nr Rachunku:	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku:	MBANK S.A.	Nazwa Banku:	NBP O/Okr. w Warszawie
Nadawca:	SOLVE MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. WALENTEGO LEWANDOWSKIEGO 6 M.46 15-124 BIAŁYSTOK	Odbiorca:	URZĄD ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17 A 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji: WPIS OD ODWOŁANIA NZOZ IM. PROF. RELIGI W
SŁUBICACH SP. Z O.O., POSTĘPOWANIE ZP/N/09/22
ZAKUP TOMOGRAFU

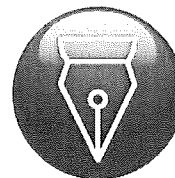
Rodzaj operacji: PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY

Nr referencyjny operacji: 78577461-000003517

Data operacji: 2022-08-08
Data księgowania: 2022-08-08
Kwota przelewu: 15 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2022-08-09

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Signed by /
Podpisano przez:

Szymon
Zambrzycki

Date / Data: 2022-
08-09 14:37

