Znak sprawy: DFP.271.24.2024.EP Kraków, dnia 11.06.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **dostawę materiałów anestezjologicznych oraz dzierżawa urządzeń**.

1. Wybrano następujące oferty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Numer** **części** | **Numer oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 2 | 8 | CIRRO Sp. z o.o.ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok | 41 850,00 zł |
| 3 | 11 | Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa | 205 740,00 zł |
| 5 | 16 | Ekomark Sp. z o.o.ul. Boguckiego 1A, 01-508 Warszawa | 56 414,40 zł |
| 6 | 2 | Coloplast Sp. z o.o.ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa | 67 500,00 zł |
| 7 | 18 | SINMED Sp. z o.o.ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice | 283 810,00 zł |
| 8 | 3 | Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa | 1 580 277,60 zł |
| 9 | 17 | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 319 362,24 zł |
| 10 | 13 | VYGON Polska Sp. z o.o.ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa | 10 303,20 zł |
| 11 | 14 | ANMAR Spółka z o.o.Ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 2 432 162,50 zł |
| 12 | 1 | Medicom Sp. z o.o.ul. M. Skłodowskiej - Curie 34, 41-819 Zabrze | 11 178,00 zł |
| 13 | 9 | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 100 440,00 zł |
| 14 | 10 | PROMED S.A.ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa | 269 820,00 zł |
| 15 | 4 | Baxter Polska Sp. z o.o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 35 640,00 zł |
| 17 | 5 | Billmed Sp. z o.o.ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa | 70 794,00 zł |
| 18 | 3 | Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa | 291 276,00 zł |
| 19 | 6 | EUMed Sp. z o.o.ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa | 60 820,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferty wybrane w poszczególnych częściach otrzymały maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa i adres wykonawcy** | **Numer części** |
| 1 | Medicom Sp. z o.o.ul. M. Skłodowskiej - Curie 34, 41-819 Zabrze | 12 |
| 2 | Coloplast Sp. z o.o.ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa | 6 |
| 3 | Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o.Al. Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa | 8, 18  |
| 4 | Baxter Polska Sp. z o.o.ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 15 |
| 5 | Billmed Sp. z o.o.ul. Krypska 24/1, 04-082 Warszawa | 17 |
| 6 | EUMed Sp. z o.o.ul. Chłopickiego 50, 04-275 Warszawa | 19 |
| 7 | AKME Pałejko spółka jawnaul. Poloneza 89B, 02-826 Warszawa | 6 |
| 8 | CIRRO Sp. z o.o.ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok | 2 |
| 9 | Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa | 13 |
| 10 | PROMED S.A.ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa | 14 |
| 11 | Balton Sp. z o.o.ul. Nowy Świat 7 m 14, 00-496 Warszawa | 3  |
| 12 | Skamex Spółka Akcyjnaul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź | 16 |
| 13. | VYGON Polska Sp. z o.o.ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa | 10  |
| 14. | ANMAR Sp. z o. o.ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy | 11, 17  |
| 15. | HAMMERmed Medical Polska Sp. z o.o. S.K.A.ul. Kopcińskiego 69/71, 90-032 Łódź | 6 |
| 16. | Ekomark Sp. z o. o.ul. Boguckiego 1A, 01-508 Warszawa | 5 |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o.ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa | 9 |
| 18. | SINMED Sp. z o. o.ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice | 7 |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Liczba punktów w kryterium cena (100%)** | **Łączna ilość punktów** |
| **Część 2** |
| Oferta 8CIRRO Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 3** |
| Oferta 11: Balton Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 5** |
| Oferta 16: Ekomark Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 6** |
| Oferta 2: Coloplast Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 7: AKME Pałejko spółka jawna | 88,03 | 88,03 |
| Oferta 15: HAMMERmed Medical Polska Sp. z o.o. S.K.A. | 54,35 | 54,35 |
| **Część 7** |
| Oferta 18: SINMED Sp. z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 8** |
| Oferta 3: Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Część 9** |
| Oferta 17:Bialmed Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 10** |
| Oferta 13: VYGON Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 11** |  |  |
| Oferta 14: ANMAR Spółka z o. o. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 12** |  |  |
| Oferta 1: Medicom Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 13** |
| Oferta 9: Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 14**  |  |  |
| Oferta 10: PROMED S.A. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 15** |  |  |
| Oferta 4: Baxter Polska Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 17** |  |  |
| Oferta 5: Billmed Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| Oferta 14: ANMAR Spółka z o. o. | 99,28 | 99,28 |
| **Cześć 18** |  |  |
| Oferta 3: Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |
| **Cześć 19** |  |  |
| Oferta 6: EUMed Sp. z o.o. | 100,00 | 100,00 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów:zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r., oferty otrzymały punkty w kryterium oceny ofert zgodnie ze sposobem ich przyznawania określonym
w Specyfikacji.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Oferta 12 | Skamex Spółka Akcyjna | część: 16 |

**Uzasadnienie prawne:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w części 16 w poz. 1 wymagał, aby **cewnik posiadał lejek z wewnętrznym karbowaniem zapobiegającym zsunięcie się cewnika z złącznika drenu ssącego**. Wykonawca zaoferował elastyczny konektor, co nie spełnia tego wymagania.

Ponadto Zamawiający wymagał, aby rozmiar numeryczny umieszczony był na łączniku cewnika. Wykonawca zaoferował oznakowanie pod łącznikiem, na samym cewniku, co również nie spełnia wymagań Zamawiającego.

Wykonawca wraz z ofertą przedstawił oświadczenie, w którym wyjaśnił, że oferuje produkty równoważne. Wykonawca tym samym odstąpił od jednoznacznych wymagań Zamawiającego. Zarówno w specyfikacji jak i w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie zawarł postanowień dotyczących możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych w stosunku do produktów wymaganych. Zamawiający nigdzie w specyfikacji nie wskazał, że parametry sprzętu wskazane w opisie przedmiotu zamówienia stanowią parametry minimalne, graniczne, wobec których należy przeprowadzić porównanie w przypadku oferowania produktu równoważnego. W odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące możliwości zaoferowania cewnika do odsysania górnych dróg oddechowych o odmiennych parametrach, Zamawiający na etapie pytań do specyfikacji udzielał odpowiedzi, iż „Zamawiający wymaga zgodnie ze specyfikacją” bądź jeśli uznawał za zasadne zmieniał parametry opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wskazanym w specyfikacji. Wykonawca na etapie pytań miał pełną wiedzę, że Zamawiający wymaga zaoferowania produktów o parametrach opisanych w specyfikacji. Wykonawca mógł wnieść odwołanie na opis przedmiotu zamówienia jeśli uważał, że stanowi on ograniczenie konkurencji.

1. Postępowanie zostało unieważnione w zakresie części 1, 4, 16, 20:

W zakresie części: 1, 4, 20

Postępowanie zostało unieważnione.

**Uzasadnienie prawne:** art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne:** nie złożono żadnej oferty.

W zakresie części: 16

Postępowanie zostało unieważnione.

**Uzasadnienie prawne:** art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych.

**Uzasadnienie faktyczne**: jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu.

1. W zakresie części: 2 - 3, 5, 7 – 15, 18 - 19 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte niezwłocznie po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W zakresie części 6, 17 umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.