



Wykonawcy

Nasz znak:
BOR14.2610.1.2024.MM

Data:
02.04.2024 r.

Sprawa: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług sprzątnięcia i utrzymania czystości w lokalach Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Regionalnego ARiMR w Olsztynie oraz podległych mu Biur Powiatowych.

Działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Warmińsko-Mazurski Oddział Regionalny w Olsztynie (dalej: „Zamawiający”), przekazuje poniżej pytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z odpowiedziami (wyjaśnieniami) Zamawiającego.

Pytanie:

Prosimy o potwierdzenie, że za pomiary elektryczne w pomieszczeniach przekazanych do użytkowania Wykonawcy w toku realizacji przedmiotowej usługi odpowiada Zamawiający?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca nie odpowiada za okresowe oraz doraźne przeglądy techniczne wynikające z przepisów Prawa budowlanego pomieszczeń udostępnionych przez Zamawiającego.

Pytanie:

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę **ustrukturyzowanych faktur korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę oraz przesłanie ustrukturyzowanych faktur korygujących za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://brokerinfinite.efaktura.gov.pl>.

Zamawiający nie wyraża zgody na wystawienie przez wykonawcę i przesłanie za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1666).

Pytanie:

Zgodnie z art. 433 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może ograniczyć zakres zamówienia pod warunkiem wskazania minimalnej wartości świadczenia stron.

Zamawiający w §8 ust. 3 wzoru umowy dopuszcza możliwość ograniczenia zakresu zamówienia nie podając minimalnej wartości świadczenia stron, czym narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą określeń nieprecyzyjnych i ogólnych tj. w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję. Działanie Zamawiającego prowadzi do sytuacji, w której będzie on miał możliwość dowolnego interpretowania i stosowania mechanizmu obniżenia (wpływającego na zmianę wynagrodzenia będącego istotną w rozumieniu art. 454 ust. 2 ustawy pzp zmianą postanowień zawartej umowy), co narusza zasadę swobody umów wyrażoną w art. 3531 kodeksu cywilnego. W konsekwencji powyższego Zamawiający pozbawia Wykonawców możliwości dokonania rzetelnej oceny ryzyka zmiany wysokości wynagrodzenia na skutek stosowania obniżenia, która powinna być dokonywana w oparciu o jednoznaczne i jednolicie interpretowane przez wszystkich Wykonawców kryteria. Prowadzi to z kolei do niemożliwości przyjęcia przez Wszystkich Wykonawców tych samych założeń przy budowie swoich ofert, a tym samym obliczenia ich ceny, która stanowi istotne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Czynności Zamawiającego są sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa są w konsekwencji nieważne z mocy art. 58 § 1 kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 454 ustawy Pzp istotna zmiana umowy wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Wykonawca winien mieć gwarancję uzyskiwania zleceń w zakresie wynikającym z SWZ i umowy, gdyż Wykonawca kalkuluje ofertę w oparciu o konkretny opis przedmiotu zamówienia, nadto ponosi koszty gotowości do świadczenia usługi; jednostronna modyfikacja umowy przez Zamawiającego w skrajnych przypadkach może prowadzić do nieopłacalności całego przedsięwzięcia ze strony Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zmiany, o których mowa w § 8 ust. 3 projektowanych postanowień umowy, nie dotyczą zakresu zamówienia, a jedynie czasu (minimalnej liczby godzin) wykonywania usług stanowiących przedmiot zamówienia i odbywają się wyłącznie za porozumieniem wszystkich stron umowy.

Pytanie:

Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp, Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

W Projekcie Umowy, który przewiduje nakładanie kar umownych, brak jest wskazania limitu wysokości kar umownych, których może dochodzić Zamawiający.

Celem nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych było wyeliminowanie zapisów prowadzących do stosowania kar rażąco wygórowanych. Zachwiana zostaje wtedy relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej w wykonaniu przedmiotu umowy, z jak i wtedy, gdy zachwiany zostaje stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody. Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela.

W konsekwencji powyższego, konieczne jest określenie górnego pułapu kar, jakich zapłaty od wykonawcy może się domagać Zamawiający.

Wykonawca wnosi o dodanie do projektu umowy postanowienia o treści: *„łączna wysokość należności, jakie Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu z tytułu kar umownych, o których mowa w ust. § 13 projektu umowy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 11 ust. 1 Umowy.*

Naliczenie kar umownych nastąpi po uprzednim pisemnym zgłoszeniu Wykonawcy zastrzeżeń w ramach postępowania reklamacyjnego niezwłocznie od momentu stwierdzenia przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Brak niezwłocznego usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy winien być stwierdzony w formie protokołu reklamacyjnego przez komisję z udziałem przedstawicieli Zamawiającego. Niezwłocznie od momentu stwierdzenia zastrzeżeń, określony zostanie zakres naruszenia oraz wnioski pokontrolne. Po spełnieniu powyższego Zamawiającego uprawniony będzie do nałożenia kary umownej”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić zamawiający, określona została w § 13 ust. 2 oraz w § 13 ust. 6 projektowanych postanowień umowy.

Pytanie:

Prosimy o wyjaśnienie poniższych zapisów. Zamawiający w §13 wzoru umowy wskazał m.in.:

2. Łączna kwota kar umownych z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania w miesiącu kalendarzowym usług, o których mowa w ust. 1, do których wykonania Wykonawca był zobowiązany w tym miesiącu, nie może przekroczyć kwoty 5000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100).

6. Łączna kwota kar umownych, o których mowa w ust. 4, za okres jednego miesiąca kalendarzowego nie może przekroczyć kwoty 4000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100).

Jednocześnie w §20 ust. 2 pkt. 6 jest zapis, że Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy:

6) w przypadku naliczenia Wykonawcy kar umownych na kwotę powyżej 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) w odniesieniu do jednego miesiąca.

Prosimy o ujednoczenie zapisów dot. kwot kar umownych

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, że łączne kwoty kar umownych, o których mowa w § 13 ust. 2 oraz w § 13 ust. 6 projektowanych postanowień umowy, odnoszą się do miesiąca kalendarzowego, a nie do całego okresu obowiązywania umowy. Treść w § 13 oraz w § 20 projektowanych postanowień umowy pozostaje bez zmian.


DYREKTOR
ODDZIAŁU REGIONALNEGO
Ploty Turowski