



GPIK-ZP.271.33.2021

Złotów, 10 grudnia 2021 r.

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykonawcy, którego oferta została odrzucona

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku wielorodzinnego przy ul. Polnej 15 w Złotowie”

Burmistrz Miasta Złotowa, jako Zamawiający, w imieniu Gminy Miasto Złotów, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1129, 1598, 2054) (dalej ustawa Pzp), informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej. Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę **nr 2**, złożoną przez wykonawcę: CJMS Sp. z o.o., Plac Staszica 1, 64-920 Piła, REGON: 302580920.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza, oferta **nr 2** wybrana została zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 239 ust. 1 ustawy, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, którymi były: „cena” oraz „okres gwarancji”. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ. Wykonawca zastosował prawidłowe stawki podatku VAT (8% i 23%).

Ranking złożonych ofert:

Numer oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena/koszt Wartość z oferty (brutto)	Kryterium 2 „Okres gwarancji ” Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 % przyznana punktacja	Kryterium 2 „Okres gwarancji ” – waga 40 % przyznana punktacja	Łączna punktacja (kol. 4+6)
1	2	3		4	6	7
1.	ART-BULDING Artur Żak, ul. Za Dworcem 7, 77-400 Złotów, REGON: 572082236	4.998.240,00 zł	60 miesięcy	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. (błąd w obliczeniu ceny)		
2.	CJMS Sp. z o.o., Plac Staszica 1, 64-920 Piła, REGON: 302580920	4.945.000,00 zł	60 miesięcy	60,00	40,00	100,00

W prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta nr 1 złożona przez ART-BULDING Artur Żak, ul. Za Dworcem 7, 77-400 Złotów, REGON: 572082236, z uwagi na zastosowanie przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1:

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie, z którym cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Do Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły dwie oferty, po otwarciu których w pierwszej z nich stwierdzono zastosowanie stawki VAT w wysokości 8%, a w drugiej stawki 8% i 23%. Wykonawcy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż Zamawiający nie określał w SWZ wymaganej stawki podatku VAT, uznając, że za określenie w ofercie stawki podatku VAT w prawidłowej wysokości odpowiada wykonawca jako przyszły wystawca faktury.

W wyroku z dnia 8 lipca 2019 r., sygnatura akt KIO 1046/19, KIO 1065/19 skład orzekający uznał, że zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp (aktualnie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp) Zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd, w tym również błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej.

Wykonawca, który do wyliczenia ceny przyjął stawkę VAT na poziomie 8%, w ocenie Zamawiającego, popełnił błąd w obliczeniu ceny - dotyczy oferty nr 1.

Zamawiający zgadza się z argumentacją zawartą w Wyjaśnieniach Wykonawcy, który złożył Ofertę nr 2, a do jej wyceny posłużył się stawkami 8% i 23%.

Dla zastosowania preferencyjnej stawki VAT 8% na mocy art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 685, 694, 802, 1163, 1243, 1598, 1626) istotne znaczenie mają dwa elementy:

a) Zakres wykonanych robót budowlanych – muszą one dotyczyć budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy, robót konserwacyjnych lub ich dostawy;

oraz

b) Klasyfikacja obiektu, w których te roboty zostaną wykonane – budynki lub ich części, do których odnoszą się ww. czynności, muszą być zaliczone do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Zarówno klasyfikacja budynku, jak i zakres prac do wykonania uprawnia do zastosowania preferencyjnej 8% stawki VAT. Nie ma jednak możliwości zastosowania stawki preferencyjnej dla prac wykonywanych poza bryłą budynku, które nie są budową, remontem, modernizacją, termomodernizacją, przebudową lub robotami konserwacyjnymi dotyczącymi obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Zakresy prac do wykonania poza bryłą budynku są wyraźnie wyszczególnione w przedmiarach robót będących integralną częścią dokumentacji przetargowej.

Zgodnie z uchwałą siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 czerwca 2013 r., (sygn. I FPS 7/12), „obniżona stawka podatku od towarów i usług, o której mowa w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (...) nie może mieć zastosowania do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego wykonywanych poza budynkiem”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że podatnicy, którzy realizują roboty budowlane dotyczące obiektów budownictwa mieszkaniowego, ale poza ich bryłą, w tym na infrastrukturze towarzyszącej, nie mają prawa do stosowania stawki obniżonej i powinni opodatkować swoje usługi podatkiem VAT obliczonym według stawki podstawowej, która obecnie wynosi 23%.

Sąd Najwyższy wskazał w uchwale z 20.10.2011 r., III CZP 53/11, OSNC 2012/4, poz. 45, iż „dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp z 2004 r. (art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp – dop. aut) nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego takim, nagannym sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie błędu należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwiej konkurencji.” Należy przyjąć, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy Wykonawca zastosował stawkę niższą, czy też wyższą od prawidłowej. Błąd w obliczeniu ceny zachodzi więc wówczas, jeżeli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentach zamówienia lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ofertę złożoną przez: ART-BULDING Artur Żak, ul. Za Dworcem 7, 77-400 Złotów, z uwagi na zastosowanie przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT, w wysokości 8% dla wszystkich robót, co skutkowało zaistnieniem błędu w obliczeniu ceny.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Z poważaniem

BURMISTRZ MIASTA

Adam Pulit

Sprawę prowadzi:
Grzegorz Bąbiński
Inspektor ds. zamówień publicznych
tel. 67 263-21-49 w. 30, pokój. nr 22

Oraw