

Zielona Góra 04.08.2023 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), którego przedmiotem zamówienia są : **Sukcesywne dostawy leków refundowanych, produktów leczniczych LA.261.15.2023.**

ZAWIADOMIENIE O UDZIELENIU WYJAŚNIEŃ TREŚCI SWZ

Zamawiający Szpital Uniwersytecki im. Karola Marcinkowskiego w Zielonej Górze sp. z o. o. niniejszym informuje, iż na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania. Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Zamawiający udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

Dotyczy: Zadanie 10

Czy Zamawiający wymaga Infliximab w dawce 100mg w pakiecie nr 10, poz. 1 z okresem ważności leku nie mniejszym niż 49 miesiące przed rekonstytucją co umożliwi Zamawiającemu na dłuższe stosowanie produktu i ograniczenie strat związanych z ewentualną utylizacją leku biologicznego?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 2

Dotyczy: Zadanie 10

Czy Zamawiający wymaga Infliximab w dawce 100mg w pakiecie nr 10, poz. 1 z okresem ważności nie mniejszym niż 35 dni po rekonstytucji i rozcieńczeniu z zachowaniem stabilności chemicznej i fizycznej roztworu ?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 3

Dotyczy: Zadanie 10

Czy Zamawiający wymaga w pakiecie nr 10, poz. 1 bezpłatnego dostarczenia apirogennego filtra do podawania leku zgodnego z ChPL produktu leczniczego wiążącego niskocząsteczkowe białka (wielkość porów 1,2 mikrometra lub mniej)? Uzasadnienie Z punktu widzenia ekonomiki stosowania i przygotowywania cytostatyków, a w szczególności drogiego leku biopodobnego jakim jest infliximab bardziej opłacalne jest korzystanie dla Zamawiającego z leku o dłuższym okresie ważności przed przystąpieniem do rekonstytucji, oraz o dłuższym okresie stabilności chemicznej i fizycznej gotowego roztworu, gdyż obniży to koszt ewentualnych utylizacji niewykorzystanych dawek leku i przedłuży okres stosowania leku w ramach dokonanych zakupów w procesie przetargowych. Dłuższa stabilność chemiczna i fizyczna roztworu po rozcieńczeniu przez co najmniej 35 dni pozwoli szpitalowi uzyskać dodatkowe oszczędności poprzez: • Zastosowanie leku u większej ilości pacjentów i zmniejszenie się straty wynikającej z utylizacji pozostałych ilości leku biopodobnego. • Obniżenie kosztów osobowych związanych z nakładami pracy przy przygotowaniu leku oraz obniżenie kosztów wykorzystania wyrobów medycznych potrzebnych do przygotowania biologicznego produktu leczniczego. Tym samym zasadne wydaje się wymaganie przez Zamawiającego najlepszego produktu leczniczego pod względem okresu ważności oraz stabilności chemicznej i fizycznej roztworu zawierającego infliximab 100mg i osiągnięcie znacznych oszczędności związanych z dłuższym stosowaniem leku.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia do każdego zestawu bezpłatnego, jałowego, apirogennego filtra zgodnego z ChPL oferowanego leku.

Pytanie nr 4**Dotyczy: Zadanie 12 pozycja nr 1**

Czy Zamawiający dopuści możliwość dostawy innej dawki leków w ramach zawartej umowy, w związku z objęciem refundacją nowej dawki i pod warunkiem, że cena 1 mg nowej dawki jest tożsama z ceną 1 mg leku objętego umową? Dostępność wielu dawek pozwoli bowiem na optymalizację kosztów podczas leczenia oraz lepszą opiekę nad pacjentami. Uzasadnienie : Zamawiający w zadaniu nr 12 pozycji 1 określił produkt leczniczy Atezolizumab 1200 mg koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji x 1 fiolka (Tecentriq 1200 mg). Informujemy, iż produkt leczniczy Tecentriq 840 mg również znajduje się w wykazie refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych od dnia 1 stycznia 2023 r. Produkt leczniczy Tecentriq 840 mg stosowany jest w programie lekowym B.6. Dodatkowo informuję, iż obecnie możemy zaoferować 6 miesięczny termin ważności leku Tecentriq 840 mg.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 5**Dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 9 ust. 1 pkt 1) w ten sposób, że:

1. W przypadku naruszenia postanowień niniejszej umowy Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kar umownych zgodnie z poniższymi zasadami.

1) 10% niezrealizowanej wartości umowy za rozwiązanie lub odstąpienie od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z powodu okoliczności, za które odpowiada Wykonawca

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy niewłaściwym są postanowienia Umowy, w których kara umowna naliczana jest od kwoty zamówienia stanowiący przedmiot niniejszej umowy co może skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy. Kara umowna ma pełnić funkcję mobilizującą wykonawcę do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz funkcję odszkodowawczą, jeżeli wykonawca wykona przedmiot umowy nieterminowo lub w sposób nieprawidłowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 6**Dotyczy wzoru umowy**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 9 ust. 1 pkt 2) w ten sposób, że:

„1. W przypadku naruszenia postanowień niniejszej umowy Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy kar umownych zgodnie z poniższymi zasadami.

2) 2% wartości niezrealizowanej części dostawy towaru za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w wykonaniu dostawy”

Uzasadnienie:

Zdaniem Wykonawcy pierwotne zapisy umowy dotyczące kar są zbyt restrykcyjne i mogą skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 7**Dotyczy wzoru umowy**

Zamawiający w paragrafie 10 ust. 9 wzoru umowy zastrzegł, iż:

„9. Zwłoka z zapłatą ceny za dostarczoną część rzeczy sprzedanych nie uprawniają Wykonawcy do powstrzymania się z realizacją kolejnych dostaw.”

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację powyższego zapisu na:

”9. Zwłoka z zapłatą ceny nie przekraczająca 90 dni po terminie płatności za dostarczoną część rzeczy sprzedanych nie uprawniają Wykonawcy do powstrzymania się z realizacją kolejnych dostaw.”

Uzasadnienie: Zaproponowane przez Zamawiającego postanowienie umowne skutkuje obowiązkiem wykonywania umowy przez Wykonawcę w przypadku niewykonywania obowiązku zapłaty przez Zamawiającego. Co więcej konstrukcja obecnego postanowienia z par 10 ust 9 nie wskazuje na żadne ograniczenia czasowe, co oznacza, iż przy

opóźnieniu w płatnościach po stronie Zamawiającego, niezależnie od ich wysokości oraz terminu opóźnienia płatności, Wykonawca ma obowiązek nieprzerwanego wykonywania umowy.

Tak ukształtowane postanowienie należy uznać za sprzeczne z art. 552 Kodeksu Cywilnego poprzez ograniczenie prawa Wykonawcy do powstrzymania się z realizacją dostaw w przypadku, gdy Zamawiający dopuści się zwłoki z zapłatą ceny za dostarczoną część rzeczy sprzedanych.

Z powyższych powodów postanowienie zaproponowane przez Zamawiającego we wzorze umowy narusza przepisy Kodeksu Cywilnego oraz zasady współzycia społecznego i powinno ulec zmianie.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 8

Dotyczy wzoru umowy

Czy w par. 4.4 – 4.7 Zamawiający wprowadzi automatyzm zmiany stawki podatku VAT? Zmiana stawki podatku VAT powinna wchodzić automatycznie, z dniem wprowadzenia stosownych przepisów; inaczej grozi to Wykonawcy rażąco stratą. Wykonawca musi oczekiwać na akceptację propozycji zmian, w tym czasie przecież jednak będzie wystawiać faktury za bieżące dostawy. To samo stanie się w razie odmowy zawarcia aneksu w przedmiotowej kwestii.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 9

Dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający wykreśli w par. 6.4 wymagania co do oznaczenia dostarczanych paczek (opakowań)?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 10

Dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający w par. 7.2 wykreśli wymagania co do 14-dniowego wyprzedzenia w informowaniu o brakach? Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować, że z takim wyprzedzeniem posiadać będzie informacje o możliwych brakach magazynowych. Sytuacje takie mogą być przede wszystkim wynikiem siły wyższej, zatem okoliczności, których nie można przewidzieć.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 11

Dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający zmieni wartość procentową kary umownej w par. 9.1.1 z 20 % do wartości max. 5%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 12

Dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający zmieni wartość procentową kary umownej w par. 9.1.2 z 10 % do wartości max. 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 13

Dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający w par. 11.1 usunie zapisy o 'niewykonalności' oraz „nieskuteczności”, pozostawiając tylko zapisy o nieważności postanowień umowy? Dobrą praktyką jest powstrzymanie się od zawierania w umowach zapisów, które mają zastosowanie jako ogólne przepisy prawa cywilnego, w tym wypadku zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 KC. Jeśli

jednak cytuje się w umowie kodeks cywilny lub inny akt prawny, to cytat powinien odpowiadać treści cytowanego artykułu, co w tym wypadku oznacza, że należy mówić o nieważności, a nie niewykonalności lub nieskuteczności postanowień. Pojęcie „niewykonalny” „nieskuteczny” nie jest zdefiniowane ani używane w KC, zaś art. 58 par 3 mówi o nieważności zapisów. Dodatkowe frazy wprowadzane umową powodują, że w razie sporu sąd musi dokonać ich własnej interpretacji, co może rodzić ryzyko (dla obu stron umowy). Zapisy te rodzą pytanie, jakie procedury wdrożyć, jeśli niewykonalna – z jakichkolwiek względów – okaże się dostawa (np., z powodu braków magazynowych) - to czy i w jakiej formie zapis ten znajdzie zastosowanie? Jakie postanowienia zostaną wprowadzone w miejsce zapisów „niewykonalnych”? Należy zwrócić uwagę, że w wypadku, gdy dostawa jest „niewykonalna” należy stosować zapis par. 11.1, a nie naliczać kary umowne za zwłokę, gdyż zapis par 11.1 powinien mieć pierwszeństwo.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 14

Dotyczy wzoru umowy

Do §2 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o modyfikację treści §2 ust. 3, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 3 jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać za postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w opisie przedmiotu zamówienia.

Po drugie, Zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z art. 441 ust. 1, 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz okoliczności skorzystania z niej, a przy tym, nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród tych warunków, Zamawiający zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie zupełną dowolność. Biorąc pod uwagę art. 441 ust. 2 PZP, nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał obowiązku zrealizowania jej.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 15

Dotyczy wzoru umowy

Do §3 ust. 1 pkt 6-9) wzoru umowy. Prosimy o informację, czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy oraz braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażącą stratą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 16

Dotyczy wzoru umowy

Do §3 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy Prosimy o wykreślenie §3 ust. 1 pkt 10) wzoru umowy obowiązku fragmentu przedłużenia terminu umowy w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego pełnej wartości przedmiotu umowy

określonej w §1 ust. 3 przy zachowaniu dotychczasowych cen oraz zapewnienie, że ewentualne przedłużenie okresu obowiązywania umowy, następować będzie po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony, w formie aneksu. Z aktualnego brzmienia, wynika, że w wyniku złożonego przez Zamawiającego oświadczenia nastąpi automatyczna zmiana terminu zakończenia umowy, z pominięciem wyrażonej w art. 431 PZP zasady współdziałania zamawiającego i wykonawcy podczas wykonywania zamówienia publicznego, polegającej w tym przypadku na dokonaniu wspólnych ustaleń co do możliwości i zasad zmiany pierwotnych postanowień. Tymczasem, treścią udzielonego zamówienia publicznego, jest zawarcie umowy poprzez zaakceptowanie przez Wykonawcę określonych w niej, konkretnych, treści, a zatem wszelkie ewentualne odstępstwa od tej podstawowej zasady, wymagają uzasadnienia w szczególnych okolicznościach oraz zachowania trybu zmiany umowy, dokonanej w drodze dwustronnie uzgodnionego aneksu.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 17

Dotyczy wzoru umowy

Do §4 ust. 8 pkt 1) wzoru umowy. Wnosimy o obniżenie do 5% minimalnego progu uprawniającego do ubiegania się o zmianę wynagrodzenia. Wskazujemy przy tym, że proponowany przez Zamawiającego próg 10% spowodować może konieczność ponoszenia rażących strat po stronie wykonawcy zamówienia i sprzedaż poniżej kosztów zakupu (maksymalne marże, w których zawierają się koszty i zysk wykonawcy najczęściej nie przekraczają 5%), a co za tym idzie konieczność odstąpienia od umowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 18

Dotyczy wzoru umowy

Do §4 ust. 8 pkt 2) wzoru umowy: Adekwatnie do brzmienia art. 439 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 z późn. zm.) prosimy o zmianę terminu uprawniającego Wykonawcę do dokonania pierwszej i każdej kolejnej zmiany wynagrodzenia na podstawie §4 ust. 1 lit. e) z 12 na 6 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 19

Dotyczy wzoru umowy

Do §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy: Czy Zamawiający zgodzi się na usunięcie §4 ust. 8 pkt 4) wzoru oraz wyłączne oparcie się o go postanowienie zawarte w §4 ust. 8 pkt 1) stanowiącym, że Strony są uprawnione do wystąpienia z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia w przypadku, gdy poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia z wyłączeniem kosztów wynagrodzeń i pochodnych niezbędnych do realizacji zamówienia, uprawniający Strony do wystąpienia z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia określa się na nie mniej niż 10 % w stosunku do przedmiotowych kosztów na dzień zawarcia umowy, przedstawionych zgodnie z pkt 4, a w przypadku kolejnych zmian w stosunku do przedmiotowych kosztów na dzień składania poprzedniego wniosku o zmianę wynagrodzenia, bowiem treść postanowienia zawartego w §4 ust. 8 pkt 4) wypacza sens zmiany art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych? Uzasadniając powyższe wskazać należy, że wymóg przedłożenia przez Dostawcę w ciągu 30 dni od dnia podpisania umowy kalkulacji zawierającej zestawienie kosztów ponoszonych przez Dostawcę i udział procentowy poszczególnych kosztów i elementów cenotwórczych w wynagrodzeniu Dostawcy stanowi rażące naruszenie treści oraz idei art. 439 ustawy – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: PZP), albowiem – wbrew woli ustawodawcy – stanowi on jedynie iluzoryczną realizację wymogów ustawowych dot. waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie zgodnie podnosi się, że celem zastosowania art. 439 Prawa zamówień publicznych powinno być faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie zasad waloryzacji, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą zmiany cen na rynku i na rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1192/22). Innymi słowy, postanowienia waloryzacyjne nie mogą sprowadzać się jedynie do formalnego wypełnienia obowiązku ich zawarcia w umowie, lecz powinny pozwalać na rzeczywiste ich zastosowanie podczas realizacji zamówienia (vide: M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska,

Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, wyd. 4, art. 439). W świetle powyższego, wymóg przedłożenia w dniu zawarcia umowy rzeczony kalkulacji ocenić należy jako nadmierne obciążenie Dostawcy, naruszające zasadę równowagi stron umowy oraz ekwiwalentności świadczeń stron umowy. Takie ukształtowanie sytuacji Dostawcy prowadzi zaś do nieuchronnego wniosku, iż kwestionowane postanowienie wzoru umowy stanowi jedynie pozorną realizację art. 439 PZP i jako takie pozostaje sprzeczne z przepisem ustawy. Niezależnie od powyższego podkreślić należy, że wymóg zawarty w §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy, stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem dominującym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, tajemnicą przedsiębiorstwa mogą być objęte m.in. kalkulacje ceny ofertowej (sposób kalkulacji, przyjęte kwoty), dostawy (w tym ceny materiałów) oraz stosowane rozwiązania organizacyjne. Informacje te stanowią zbiór wypracowanych w praktyce metod prowadzenia własnej działalności gospodarczej, wpływający na sposób budowania ceny oferty. Ten wypracowany sposób wyceny stanowi zaś istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, ponieważ pozwala mu na utrzymywanie jego przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt: KIO 149/16; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 995/12). W związku z powyższym – celem doprowadzenia do stanu zgodności postanowień wzoru umowy z prawem – za zasadną należy uznać zmianę treści §4 ust. 8 pkt 4) wzoru umowy w zaproponowany powyżej sposób.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 20

Dotyczy wzoru umowy

Do §4 ust. 8 pkt 7) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podniesienie maksymalnego poziomu wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza do łącznie 20% w stosunku do wartości całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w §1 ust. 4 umowy?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 21

Dotyczy wzoru umowy

Do §4 ust. 11 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie okresu wypowiedzenia obowiązującego w razie rozwiązania umowy spowodowanego brakiem porozumienia co do zakresu waloryzacji do 1 miesiąca, oraz dodanie zastrzeżenia, że zakres zamówień Zamawiającego dokonywanych w okresie wypowiedzenia nie przekroczy dotychczasowego (od początku trwania niniejszej umowy), średniego miesięcznego poziomu zamówień dla poszczególnego rodzaju asortymentów?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 22

Dotyczy wzoru umowy

Do §7 pkt 2) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie §7 pkt 2, który nakłada obowiązek informowania Zamawiającego o ewentualnych brakach produkcyjnych w terminie przynajmniej do 14 dni roboczych przed wystąpieniem tych braków? Rynek ochrony zdrowia w zakresie dostępności danych produktów jest dynamiczny i zwykle Wykonawca o braku danego produktu dowiaduje się od dostawcy późno, nawet w terminie krótszym niż wskazany w przedmiotowym postanowieniu termin 14 dni przed spodziewanym terminem braków. Ewentualnie, w razie braku zgody na powyższe, Wykonawca prosi o zmianę poprzez dodanie na końcu tego postanowienia po przecinku części zdania o treści: „o ile otrzymał w ww. terminie powyższą informację od dostawcy leków”. Powyższa zmiana jest partnerskim rozwiązaniem, nakazującym współdziałanie Zamawiającego i Wykonawcy jednak z realnym dookreśleniem faktycznych zdarzeń, w których Wykonawca dowiaduje się o braku produkcyjnym danego produktu często dopiero po złożeniu zamówienia przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 23

Dotyczy wzoru umowy

Do §9 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §9 ust. 1 pkt 1) poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 24

Dotyczy wzoru umowy

Do §9 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości NIEDOSTARCZONEGO w terminie zamówienia za każdy rozpoczęty dzień zwłoki? Zwracamy przy tym uwagę na niewspółmierność kar przewidzianych w umowie. Zamawiającemu za opóźnienie świadczenia pieniężnego może zostać naliczona kara w wysokości nie większej niż 14,75% w skali roku, liczona od kwoty, której dotyczy opóźnienie. Natomiast dla wykonawcy zamówienia jest przewidziana kara w wysokości 3 650% w skali roku (10% x 365 dni) za opóźnienie świadczenia.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 25

Dotyczy wzoru umowy

Do §10 ust. 2 oraz ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §10 ust. 2 oraz §10 ust. 5 w taki sposób, aby termin zapłaty obliczany był zawsze od momentu dostawy towaru (tym bardziej, że dostawa każdorazowo zaopatrzona będzie w fakturę VAT) oraz potwierdzającej dostawę faktury VAT, a nie od daty otrzymania poprawnie wystawionej faktury lub ostatniego dokumentu korygującego. Wyjaśniamy, że zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 711) w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni od dnia doręczenia dłużnikowi faktury potwierdzających dostawę towaru. Dodatkowo zgodnie z art. 8 ust. 4a wymienionej ustawy, w przypadku, kiedy ustalony w umowie termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury, potwierdzającej dostawę towaru, wierzycielowi, który spełnił swoje świadczenie, po upływie 60 dni przysługują odsetki. Biorąc zatem pod uwagę ustalony w §9 ust. 9 obowiązek Wykonawcy do wystawiania korekty cenowej do faktury VAT w terminie 14 dni od pierwotnej faktury VAT, jeżeli przedmiot zamówienia jest objęty mechanizmem dzielenia ryzyka, dochodzi do sytuacji, że Zamawiający, w wielu przypadkach, zobowiązany będzie do zapłaty nawet po 74 dniach (zamiast po 60). Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 maja 2021 r. nr KIO 1066/21 „Sześćdziesięciodniowy termin zapłaty w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym jest terminem maksymalnym. Wobec uchylecia art. 8 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który umożliwił ustalenie stronom transakcji handlowej termin zapłaty dłuższy niż 30 dni, pod warunkiem, że ustalenie to jest obiektywnie uzasadnione właściwością lub szczególnymi elementami umowy, a termin ten nie przekracza 60 dni, stwierdzić należy, iż termin ten ma charakter bezwzględny i nie może zostać przedłużony. Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ogranicza swobodę umów w zakresie określania maksymalnych terminów zapłaty.” (Legalis nr 2612982).

Pytanie nr 26

Dotyczy wzoru umowy

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

Pytanie nr 27

Dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego,
- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia.

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożności odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiający w miejsce dotychczasowych załączników:

Załącznik nr 11 do SWZ – formularz cenowy zadanie 10

wprowadza załączniki:

Załącznik nr 11 do SWZ po zmianach z dnia 04.08.2023 – formularz cenowy zadanie 10

Dyrektor ds. Lecznictwa
Lek. med. Antoni Ciach
(podpis na oryginale)

UWAGA

Udzielone odpowiedzi i dokonane zmiany mają zastosowanie we wszystkich miejscach SWZ, nawet tam, gdzie w niniejszym piśmie nie zostały wymienione.

Publikacja:

https://platformazakupowa.pl/pn/szpital_zgora/proceedings

a/a LA.261.15.2023