

INFORMACJA NR 1

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art.275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710.) pn: **Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Nowosolskim – doposażenie w podstawowy sprzęt i specjalistyczne oprogramowanie**

Działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710) Zamawiający Powiat Nowosolski informuje o wyniku wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części 1:

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy Części 1

OFERTA nr 2

DKOMP PL Dominik Chlebicki

Ul. Lipowa 63, 66-415 Chwałęcice

NIP 5992569905

Cena oferty brutto : **69.440,00 zł**

Uzasadnienie

Wybrano ofertę, która na podstawie kryterium oceny ofert : CENA oferty– 60% TERMIN DOSTAWY– 40% uzyskała **100,00** punktów. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu .

ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

Dotyczy Części 1

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych – 60% KRYTERIUM 1	Termin dostawy – 40% KRYTERIUM 2	Liczba punktów w KRYTERIUM 1	Liczba punktów w KRYTERIUM 2	Razem punkty
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona				
2	DKOMP PL Dominik Chlebicki Ul. Lipowa 63, 66-415 Chwałęcice	69 440,00	Do 14 dni	60,00	40,00	100,00
3	ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona				

Zamawiający odrzucił oferty nr 1 i 3:

1/ CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolność 8 lok.4, 26-600 Radom

**3/ ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk,
ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2022 poz. 1710) : **treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne:

W ofertach wyżej wymienionych Wykonawców w formularzu cenowo - asortymentowym, Wykonawcy zaofერowali monitor interaktywny MyBoard Grey Rock 2.0 65" 4K.

Zamawiający w wymaganiach zawartych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) dot. przedni panel połączeniowy / panel kontrolny wygodny wskazał złącza: *HDMI 2.0 in (HDCP 2.2), USB-A (x 2), USB-B (dotykowy)*, a także dot. panele złączy wskazał: *HDMI 2.0 (HDCP) wyjście, HDMI 2.0 x2 (HDCP 2.2), USB-B 3.0 x2 (dotyk), USB-B 3.0 (dotyk), RS-232, RJ45, VGA, S/PDIF, stereo 3,5 mm wejście/wyjście.*

Z powyższych danych jednoznacznie wynika, że zaofერowany monitor powinien posiadać **min. cztery złącza USB-B 3.0 (dotyk)** – jedno na przednim panelu (wygodnym) i trzy takie złącza w panelu złączy.

Po przeanalizowaniu parametrów monitora MyBoard Grey Rock 2.0 65" 4K dostępnych na stronie internetowej producenta <https://www.myboard.pl/nasze-produkty/monitory-interaktywne/monitory-interaktywne-myboard-grey-rock-2-0/#specka> i dostępnej tam pełnej specyfikacji <https://www.myboard.pl/download/specyfikacja-techniczna-monitory-myboard-grey-rock-2-0/?wpdmdl=5710> należy jednoznacznie stwierdzić, że monitor MyBoard Grey Rock 2.0 65" 4K posiada **tylko 2 takie złącza** opisane jako: *porty USB interfejsu dotykowego 2 x Touch USB 3.0 type B* i tym samym **nie spełnia** wymaganej ilości złącz tego typu.

W związku z powyższym oferty te są **niezgodne z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego i podlegają odrzuceniu na mocy art. jak wyżej.**

INFORMACJA 2

Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 1 , w wyznaczonym przez zamawiającego terminie – za pośrednictwem platformy zakupowej – wpłynęły dwie takie same (identyczne) oferty od tego samego wykonawcy tj. ALLTECH Sp. J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

Ustawa Pzp zarówno w poprzednim jak i obowiązującym brzmieniu dopuszcza możliwość złożenia tylko jednej oferty. Zasadą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest to, że **jeden wykonawca może złożyć wyłącznie jedną ofertę.** Stanowi o tym przepis art. 218 ustawy Pzp, w myśl którego *Wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.*

Zamawiający po przeprowadzonej analizie ofert ustalił, że złożone oświadczenia woli wykonawcy (dwie oferty) mają jednakowe brzmienie, a więc brak jest podstaw do uznania, że zamawiający ma do czynienia z dwiema ofertami tego samego wykonawcy, a tym samym, że nie zachodzi podstawa do odrzucenia tych ofert.

Do takich właśnie wniosków doszła Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) rozpoznając sprawę, w której wykonawca kilkakrotnie składał i wycofywał ofertę. W powstałym przypadku odwołujący zarzucił, iż w postępowaniu doszło do złożenia dwóch ofert przez tego samego wykonawcę, co powinno skutkować ich odrzuceniem ze względu na naruszenie fundamentalnej zasady składania jednej oferty w postępowaniu.

KIO w zaistniałym stanie faktycznym ostatecznie doszło do wniosku, iż została złożona jedna oferta, jednak wskazano, iż:

„Nawet gdyby pozostały dwie oferty to jest z godz.21.04 jak i z godz.21.28 a co według ustaleń Izby nie miało miejsca, **w sytuacji tych samych treści**, co potwierdzają zgodnie strony i przystępujący, to w ocenie Izby nie ma miejsca złożenie dwóch ofert przez jednego wykonawcę a czego zakazuje ustawa” – wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 stycznia 2020 r., KIO 2585/19

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że postanowienia art. 82 ust. 1 p.z.p. mają charakter formalny i nie ma znaczenia dla sankcji z niego wynikających (art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 p.z.p.), że treść ofert jest taka sama. W konsekwencji w ocenie Izby **jeżeli treść ofert jest taka sama to złożenie dwóch takich ofert nie skutkuje wypełnieniem dyspozycji z art. 82 ust. 1 ustawy o nakazie złożenie jednej oferty przez jednego wykonawcę.**

Co prawda ww. orzeczenie zostało wydane na kanwie uchylonej ustawy Pzp., jednak zachowuje ono nadal swoją aktualność, ponieważ zgodnie z art. 218 ust. 1 Pzp. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, z wyjątkiem przypadków określonych w ustawie.

Nie zmienia to jednak faktu, iż ofertę powinno się traktować nie jako określony plik, ale oświadczenie woli – jeżeli oświadczenia woli są takie same, to oznacza to, iż mamy do czynienia z jedną ofertą, która co najwyżej niepotrzebnie została zdublowana.

INFORMACJA 3

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części 2 zostało unieważnione w dniu 08.05.2023r. na podstawie art.255 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy zostali poinformowani za pośrednictwem platformy zakupowej, na której zamawiający upublicznił unieważnienie w zakresie Części 2.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

z up. STAROSTY
Waldemar Wrześniak
WICESTAROSTA



Opublikowano na stronie internetowej prowadzonego postępowania :

https://platformazakupowa.pl/sp_nowasol

ID 760650

