

SPZ.271.1.2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), pn.:

**Budowa bieżni 4 – torowej na boisku szkolnym w SP Nr 12.**

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ww. ustawy informuję, że Zamawiający **dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej** złożonej przez Wykonawcę:

**NAKAL Sp. z o.o.**  
**ul. Wczasowa 8**  
**26-420 Nowe Miasto nad Pilicą**

Nr oferty	CENA OFERTY w zł	Okres rękojmi (ilość lat)	Łączna liczba punktów	Wykonawca
5	1 021 933,79 60,00 pkt	84 40,00 pkt	100,00	Nakal Sp. z o.o. ul. Wczasowa 8 26-420 Nowe Miasto nad Pilicą NIP 7972062185
2	1 116 767,92 54,90 pkt	84 40,00 pkt	94,90	COMPLEXE SPORTIF Grażyna Kowalska ul. Kościuszki 4/3 05-240 Tłuszcz NIP 1250112374
6	1 164 749,53 52,64 pkt	84 40,00 pkt	92,64	MULTISPORT Boiska Sportowe Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 13A 43-600 Jaworzno NIP 6322022619
3	1 206 726,73 50,81 pkt	84 40,00 pkt	90,81	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura ul. 11 Listopada 102 41-218 Sosnowiec NIP 6440501146
8	1 287 805,08 47,61 pkt	84 40,00 pkt	87,61	AK SPORT Andrzej Gniado ul. Lipowa 7 05-079 Okuniew NIP 8222123256
4	1 629 750,00 37,62 pkt	84 40,00 pkt	77,62	ACTIVA Longin Witkowski Prezydenta Gabriela Narutowicza 53 m. 6 90-130 Łódź NIP 7251462368

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza wg kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2. Na podstawie art. 253 ust. 1 ww. ustawy informuję, że Zamawiający **odrzucił ofertę**:

**Ofertę nr 1 złożoną przez:**

**RAD-BUD**  
**ul. Kozienicka 88**  
**26-600 Radom**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wadium (Gwarancji Ubezpieczeniowa) została złożona w sposób nieprawidłowy.

Z gwarancji wadium złożonej przez Wykonawcę wynika, że roszczenie Zamawiającego o zapłatę wadium wygasa w ostatnim dniu związania ofertą, co stanowi nieskuteczne zabezpieczenie oferty.

W jej treści jest zapis, że „(...) Niniejsza Gwarancja jest ważna od dnia 2024-02-14 r. do dnia 2024-03-14 r. włącznie (zwanym dalej „okresem ważności gwarancji”) i wygasa automatycznie i całkowicie, jeśli wezwanie do zapłaty wraz z oświadczeniem Beneficjenta nie zostanie doręczone Gwarantowi w ww. terminie.”

Jednocześnie w SWZ w rozdziale XVIII pkt 2 ppkt 2) zostało wskazane że wadium wniesionego w tej formie nie może być utrudnione tj.:

- **musi umożliwiać skuteczne zaspokojenie roszczeń zamawiającego w razie spełnienia przesłanek zatrzymania wadium**
  - np. nie może zawierać zapisu, że wszelkie roszczenia należy zgłosić w okresie ważności gwarancji, w przypadku gdy termin jej ważności jest tożsamy z terminem związania ofertą,
  - musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu – dochodzenie roszczenia z tytułu wadium wniesionego w tej formie nie może być utrudnione;

**Ofertę nr 7 złożoną przez:**

**PPUH JONBUD Mariusz Jonczyk**  
**ul. Sulejowska 130**  
**97-300 Piotrków Trybunalski**

Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Wadium (Gwarancji Ubezpieczeniowa) została złożona w sposób nieprawidłowy.

Z gwarancji wadium złożonej przez Wykonawcę wynika, że roszczenie zamawiającego o zapłatę wadium wygasa w ostatnim dniu związania ofertą, co stanowi nieskuteczne zabezpieczenie oferty.

W jej treści jest zapis, że „(...) Niniejsza Gwarancja jest ważna od dnia 2024-02-14 r. do dnia 2024-03-14 r. włącznie (okres ważności gwarancji). Wszelkie roszczenia odnośnie niniejszej Gwarancji Gwarant powinien otrzymać w okresie ważności gwarancji”.

Jednocześnie w SWZ w rozdziale XVIII pkt 2 ppkt 2) zostało wskazane że wadium wniesionego w tej formie nie może być utrudnione tj.:

- **musi umożliwiać skuteczne zaspokojenie roszczeń zamawiającego w razie spełnienia przesłanek zatrzymania wadium**
  - np. nie może zawierać zapisu, że wszelkie roszczenia należy zgłosić w okresie ważności gwarancji, w przypadku gdy termin jej ważności jest tożsamy z terminem związania ofertą,
  - musi mieć taką samą płynność jak wadium wniesione w pieniądzu – dochodzenie roszczenia z tytułu wadium wniesionego w tej formie nie może być utrudnione;

**Adam Karzewnik**  
**II Zastępca Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**  
*/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/*