



Radom, dnia 14.12.2021 r.

Zn.spr.: Z.270.1.2021

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa i montaż sprzętu do lokalizacji pożarów wraz z dodatkowym wyposażeniem w Nadleśnictwie Radom**”

Zamawiający - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Radom, działając na podstawie art. 260 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W postępowaniu, w terminie wyznaczonym na składanie ofert wpłynęły dwie oferty od następujących wykonawców:

**Oferta nr 1:** MWM Sp. z o.o./Sp. K, 44-100 Gliwice, ul. Grotgera 35

**Oferta nr 2:** Konsorcjum firm:

- Lider konsorcjum: Electronic Control System S.A. ul. Krakowska 84, 32-083 Balice,
- SmokeD Sp. z o.o. ul. Warszawska 6/23, 15-062 Białystok
- Przedsiębiorstwo Produkcyjno Wdrożeniowe Manta Sp. z o.o. ul. Ordona 3 lok. 209, 01-237 Warszawa.

Po terminie wyznaczonym na składanie ofert wpłynęła jedna oferta:

**Oferta nr 3:** Konsorcjum firm:

- Lider konsorcjum: MALS Sp. z o.o. ul. Dębowa 12, 42-286 Koszęcin,
- MALS Leszek Jeleński ul. Dębowa 12, 42-286 Koszęcin,
- Krosteco Sp. z o.o.: 41-407 Imielin, ul. Juliana Niemcewicza, nr domu 14A

Zamawiający odrzuca **ofertę nr 1**.

### **Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 i pkt 10 tj. treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz treść oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdz. 13 pkt 13.8 lit a) SWZ Wykonawca zobowiązany był złożyć Zamawiającemu formularz oferty (załącznik nr 1 do SWZ) wraz z kosztorysem ofertowym (załącznik nr 2 do SWZ), sporządzone pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, ponadto zgodnie z § 10 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ „Za wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z Umową, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie kosztorysowe, ustalone zgodnie z ust.3, wstępnie określone na podstawie oferty (zał. Nr 2 do Umowy) na kwotę... PLN brutto. Powyższe zapisy zawarte w dokumentach postępowania jasno wskazują na kosztorysowy charakter rozliczenia umowy. Nadmienić również należy, że zgodnie z zapisami Rozdziału 15 SWZ do rozliczenia usług, dostaw oraz robót budowlanych wraz z usługami towarzyszącymi stanowiącymi przedmiot zamówienia zastosowane będzie wynagrodzenie kosztorysowe. Oznacza to, że do rozliczenia poszczególnych rodzajów robót, dostaw czy usług brane będą ich faktycznie wykonane ilości oraz ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie ofertowym przygotowanym przez Wykonawcę, natomiast na cenę oferty składa się iloczyn cen jednostkowych oraz ilości poszczególnych usług, robót i dostaw do wykonania, podanych w każdej pozycji przedmiaru przez Zamawiającego.

Wykonawca w załączniku nr 2 do SWZ tj. kosztorysie ofertowym (składanym jako załącznik do oferty) wskazał ceny za wykonanie całej pozycji z przedmiaru, nie wskazał natomiast cen jednostkowych dla poszczególnych jednostek miary pozycji wskazanych w przedmiarze. Ponadto wartość poszczególnych pozycji jest podana błędnie w związku z czym nie jest możliwe ustalenie przedmiotowych cen jednostkowych. Powyższe uniemożliwia późniejsze rozliczenie umowy, które ma charakter kosztorysowy, a także przygotowanie kosztorysu powykonawczego.

W toku badania i oceny ofert, Zamawiający na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert pod warunkiem, że wyjaśnienia nie prowadzą do negocjacji złożonej oferty i nie wprowadzają jakichkolwiek zmiany do jej treści. W przedmiotowej sytuacji, oferta zawiera błędy w obliczeniu kosztu oraz nie podaje części cen jednostkowych dla poszczególnych pozycji przedmiaru, wyjaśnienie powyższego przez Wykonawcę prowadziłoby do zmiany załącznika nr 2 tj kosztorysu ofertowego, składanego obligatoryjnie wraz z ofertą, a tym samym stanowiłoby zmianę treści oferty, co jest niedopuszczalne na gruncie przepisów ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 ustawy PZP odrzuca przedmiotową ofertę, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Zamawiający odrzuca **ofertę nr 2.**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzuca ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 i pkt 10 tj. treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz treść oferty zawiera błędy w obliczeniu ceny.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Do rozliczenia usług, dostaw oraz robót budowlanych wraz z usługami towarzyszącymi stanowiącymi przedmiot niniejszego zamówienia Zamawiający przewidział zastosowane wynagrodzenia kosztorysowego.

Oferta złożona przez konsorcjum firm, którego liderem jest firma Electronic Control System S.A. w załączonych kosztorysach ofertowych nie zawiera wyceny za utylizację kabiny obserwatora dostrzegalni poż. w leśnictwie Modrzejowice oraz dostrzegalni

ppoż. w leśnictwie Rajec – brak stawki jednostkowej i wartości całkowitej. Stanowi to naruszenie wymagań określonych w pkt. 15 SWZ albowiem w myśl ww. postanowień ceny jednostkowe za poszczególne pozycje wchodzące w skład zadania powinny być podane na kosztorysie ofertowym. Wykonawca ma obowiązek wycenić każdą pozycję kosztorysu. Kosztorys ofertowy zawierający braki w tym zakresie stanowić będzie podstawę do odrzucenia oferty. Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z jej realizacją. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej pozycji (materiału, dostawy lub czynności) doliczać do kosztów realizacji innych pozycji kosztorysu. Cena łączna wynikająca z kosztorysu ofertowego za poszczególne pozycje powinna zostać przeniesiona do Oferty. Ponadto brak wskazania stawki jednostkowej i wartości całkowitej za prace w poz. 2.2.2 rozdziału Modrzejowice i poz. 3.2.2. rozdziału Rajec kosztorysu ofertowego stanowi błąd w obliczeniu ceny albowiem cena oferty nie obejmuje pełnego zakresu wymagań, określonego w dokumentach zamówienia. W szczególności analizowana oferta nie uwzględnia wszystkich elementów cenotwórczych koniecznych do oceny oferty i prawidłowego wykonania zamówienia.

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3.

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 tj. oferta została złożona po terminie.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert drogą elektroniczną do godziny 09:00 czasu lokalnego w dniu 10 listopada 2021 r. Oferta nr 3 została złożona drogą elektroniczną w dniu 10 listopada 2021 r. o godzinie 09:02:49. Zgodnie z oświadczeniem administratora platformy zakupowej „Open Nexus” system działał prawidłowo, nie wystąpiło zdarzenie mogące mieć wpływ na brak możliwości lub opóźnienie procesu składania oferty w postępowaniu.

Z poważaniem  
Jerzy Jacek Karaśkiewicz  
Nadleśniczy

/podpisano elektronicznie/