

Wykonawcy

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „**Remont nawierzchni asfaltowych ulic kadm. W. Steyera i Pomian w Ostrołęce**” prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp).

Zamawiający: Miasto Ostrołęka, działając na podstawie art. 284 ust. 6 i art. 286 ust. 1 i ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), przekazuje Wykonawcom wyjaśnienie i zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia.

TREŚĆ PYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI:

Pytanie nr 1

Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązującym wynagrodzeniem będzie wynagrodzenie ryczałtowe oraz w związku z brakiem dokumentacji technicznej zakres oraz ilości robót przedstawione w przedmiarach są obowiązujące i stanowią podstawę ewentualnych roszczeń.

Odpowiedź: Formą wynagrodzenia jest wynagrodzenie ryczałtowe, zgodnie z SWZ. Jeśli w trakcie realizacji zadania wynikną roboty, które nie zostały przewidziane w postępowaniu zostaną rozliczone zgodnie z postanowieniami w umowie § 8.ROBOTY ZAMIENNE I DODATKOWE.

Pytanie nr 2

Prosimy o zmianę zapisów umowy §3 ust 6 wzoru Umowy”

„Za termin zakończenia robót uznaje się dzień podpisania protokołu końcowego bez wad, usterek lub braków w dokumentacji istotnych z punktu widzenia prawidłowego użytkowania przedmiotu umowy. W przypadku wystąpienia wad, usterek lub istotnych braków w dokumentacji za termin zakończenia robót uznaje się dzień podpisania protokołu potwierdzającego usunięcie wad i usterek istotnych z punktu widzenia prawidłowego użytkowania przedmiotu umowy wskazanych w protokole odbioru końcowego, lub dzień wpływu do Zamawiającego kompletnej dokumentacji potrzebnej do oddania przedmiotu umowy do użytku.”

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, odbiór robót budowlanych jest obowiązkiem Inwestora. W orzecznictwie przesądzone zostało, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, inwestor zobowiązany jest dokonać ich odbioru. Przyjmuje się, że nie można uznać, że zamawiający może odmówić przyjęcia robót w przypadku dotknięcia tych robót jakimikolwiek wadami, skoro z chwilą odbioru zamawiający nabywa wobec wykonawcy – w związku z ich stwierdzeniem - roszczenia z tytułu rękojmi i ewentualnie gwarancji jakości, o ile taka była przewidziana w umowie. Ponadto podkreślane jest w orzecznictwie, że Zamawiający może odmówić przyjęcia robót, jeżeli roboty te nie osiągnęły gotowości do odbioru, a więc w ogóle nie zostały wykonane, albo jeżeli wady tych robót są tego rodzaju, że uniemożliwiają wykorzystanie rezultatu robót zgodnie z przeznaczeniem. W takiej sytuacji mamy do czynienia z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (Wyrok SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013r. I ACa 806/12, Wyrok SA w

Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn.akt: I ACa 321/17, Wyrok SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn.akt: I ACa 944/16

W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepisy art. 637 KC i art. 638 KC, jednak to jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane...”

Ponadto, jak słusznie wskazał, Sąd Apelacyjny w Krakowie jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016 r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

Reasumując powyższe, wskazać należy, że zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, nieważne jest postanowienie umowne uzależniające odbiór robót od nie wystąpienia w ich przedmiocie jakichkolwiek wad czy usterek. Odmowa odbioru robót budowlanych uzasadniona jest wyłącznie w sytuacji nie wykonania robót w stopniu prowadzącym do wniosku, że nie zostały zrealizowane w ogóle, lub posiadania przez te roboty wad, które uniemożliwiają korzystanie z nich zgodnie z ich przeznaczeniem.
Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy określone w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie nr 3

W związku z zaistniałą sytuacją na rynku wskazującą na brak kruszywa frakcji 5/8, która jest wskazana do produkcji SMA 8 LA, prosimy o możliwość zastosowania kruszywa frakcji 4/8 dla tejże mieszanki bitumicznej

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na przekroczenie wymaganych krzywych granicznych uziarnienia dla mieszanki SMA 8LA przedstawionych w pkt. 5.1 tabl. 9 jedynie dla przesiewu na sicie 5,6 mm przy konieczności zachowania wymaganych parametrów dla całej mieszanki SMA. Dodatkowo w obrębie rond i skrzyżowań należy zastosować tradycyjną mieszankę SMA 8 zgodnie z wymaganiami WT-2 2014 pkt. 8.2.5.

Pytanie nr 4

Obecna sytuacja geopolityczna wskazuje na brak środka obniżającego temperaturę układania i produkcji mieszanki mineralno – mastyksowej, zmusza Wykonawcę do zapytania czy Zamawiający umożliwi wykonanie w/w mieszanki bez przedmiotowego środka na własne ryzyko Wykonawcy. Należy nadmienić, iż termin realizacji zadania przypada na okres letni, co zdaniem Wykonawcy umożliwi wykonanie przedmiotowego zadania w sposób prawidłowy i zgodny z STWIORB.

Odpowiedź: Stosowanie tego środka nie jest obligatoryjne. Można zastosować alternatywnie inny środek, wyłącznie polepszający adhezję lepiszcza do kruszywa.

PONADTO ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, IŻ ZMIANIE ULEGA SWZ W ZAKRESIE:

Punkt 1 w Rozdziale XVII „Termin związania ofertą” otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **09.06.2023 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.”

Punkt 1 i 3 w Rozdziale XVIII „Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert” otrzymują brzmienie:

„1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy w terminie **do dnia 11.05.2023 r. do godziny 10:30.**”

„3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **11.05.2023 r. o godzinie 10:45.**”

Pozostałe warunki specyfikacji warunków zamówienia nie ulegają zmianie.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 dokonane powyżej zmiany prowadzą do zmiany ogłoszenia nr 2023/BZP 00189771/01. W załączeniu sprostowanie ogłoszenia nr2023/BZP 00205863/01.

Zamawiający zamieści powyższe zmiany na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

PREZYDENT MIASTA

Lukasz Kulik

