

Oznaczenie sprawy: BZP/2023/000028

Uniwersytet Ignatianum w Krakowie  
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26  
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Kraków, dnia 25.10.2023 r.

Nr sprawy: BZP/2023/000028

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

### W zakresie części cz. 2 i 6

Dotyczy: **Przygotowanie i przeprowadzenie usług szkoleniowych dla kadry administracyjnej i zarządzającej, kadry dydaktycznej oraz studentów Akademii Ignatianum w Krakowie – 6 części**

Uniwersytet Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż w wyniku w/w postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejsze wybrane zostały następujące oferty:

Część nr 2 zamówienia – Kształcenie hybrydowe jako nowa formuła prowadzenia zajęć:

#### Konsorcjum w składzie:

**1. Lider: Krajowe Centrum Realizacji sp. z o.o., ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin**

**2. Członek: Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski**

Wartość oferty brutto: 1 940,00 zł

Część nr 6 zamówienia: Szkolenie: Google Ads i Ads PRO:

#### **STREFA ROZWOJU DANUTA RYMKIEWICZ**

**ul. Emilii Plater 1A/53, 05-500 Piaseczno**

Wartość oferty brutto: 3 440,00 zł

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Znaczenie kryterium (w %)
1.	Cena brutto	70% = 70 pkt
2	Doświadczenie zawodowe trenera w prowadzeniu szkoleń (D) z zakresu zbieżnego z daną częścią zamówienia na którą Wykonawca składa ofertę	30% = 30 pkt

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część zamówienia	Cena oferty brutto	Pkt w kryterium Cena oferty (brutto)	Pkt w kryterium doświadczenia	Łączna ilość punktów
1	T.C.S. TRÓJMIEJSKIE CENTRUM SZKOLEŃ Włodzimierz Radwaniecki ul. Krzywoustego 31/2, 80-360 Gdańsk NIP 7391156973 woj. pomorskie	6	5 440,00 zł	44,26	0	44,26
3	TechElf sp. z o.o. ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa NIP 5252857607 woj. mazowieckie	6	9 408,00 zł	Oferta odrzucona		
4	STREFA ROZWOJU DANUTA RYNKIEWICZ ul. Emilii Plater 1A/53, 05-500 Piaseczno, NIP 8761159474 woj. mazowieckie	2	4 040,04 zł	33,61	0	33,61
		6	3 440,00 zł	70	0	70
5	Fach sp. z o.o. ul. Ogrodowa 4, 34-400 Nowy Targ NIP: 7352880009 woj. małopolskie	6	6 992,00 zł	34,44	0	34,44
6	Eurokreator s.c. Rafał Kunaszyk, Anna Kunaszyk ul. Przemysłowa 13/1U, 30-701 Kraków NIP: 6792966157 woj. małopolskie	2	5 904,00 zł	23,00	0	23,00
7	BPR Consulting Paulina Rydz ul. Radwańska 27/2u, 90-540 Łódź, woj. łódzkie NIP: 7632055973	2	4 656,00 zł	29,17	0	29,17
8	Konsorcjum w składzie: 1. Lider: Krajowe Centrum Realizacji sp. z o.o., ul. Skautów 11B, 20-055 Lublin woj. lubelskie NIP: 7123459774 2. Członek: Instytut Szkoleń Biznesowych Mariusz Wiśniewski NIP: 7122395055	2	1 940,00 zł	70	0	70
9	SOFTRONIC Sp. z o. o. ul. Towarowa 37, 61-885 Poznań NIP 9721065862 woj. wielkopolskie	6	5 616,00 zł	42,88	0	42,88
10	ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków NIP 6790145692 woj. małopolskie	2	9 360,00 zł	14,51	0	14,51
		6	7 552,00 zł	Oferta odrzucona		

### Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W w/w częściach postępowania wybrano oferty, które nie podlegają odrzuceniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność ofert, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawcy potwierdzili spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

### Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

## **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY**

Uniwersytet Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

1. w zakresie części 6 zamówienia: TechElf sp. z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 8) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie części 6 zamówienia, niezbędnych do ustalenia czy zaoferowana przez Wykonawcę cena, jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo przesłane w dniu 09.10.2023 r.). Do dnia wyznaczonego terminu tj. do 13.10.2023 r. do godziny 12.00, do Zamawiającego nie wpłynęły żadne wyjaśnienia, na wystosowane żądanie Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.

2. w zakresie części 6 zamówienia: ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j., ul. Czyżówka 14, lok 0.9, 30-526 Kraków, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 8) ustawy Pzp.

### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie części 6 zamówienia, niezbędnych do ustalenia czy zaoferowana przez Wykonawcę cena, jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo przesłane w dniu 09.10.2023 r.). Do dnia wyznaczonego terminu tj. do 13.10.2023 r. do godziny 12.00, do Zamawiającego nie wpłynęły żadne wyjaśnienia, na wystosowane żądanie Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.