



Komendant Wojewódzki Policji  
w Gdańsku

Gdańsk, dnia 10 kwietnia 2024 r.

znak sprawy 3/2024

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy:** sukcesywna dostawa materiałów kancelaryjnych dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku, CBŚP, CBZC, BSP oraz jednostek garnizonu pomorskiego

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej: uPzp, Zamawiający – KWP w Gdańsku informuje o unieważnieniu postępowania.

### Uzasadnienie prawne

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 255 pkt 6 uPzp tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z art. 16 pkt. 1 tj. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz 99 ust. 1 tj. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.



## Uzasadnienie faktyczne

1) Zamawiający – KWP w Gdańsku w niniejszym postępowaniu w kilku pozycjach zał. nr 10 – „wykaz asortymentowy” do SWZ opisał parametry asortymentu w oparciu o nieaktualne katalogi, a nie o aktualne karty katalogowe co spowodowało, że karty katalogowe dołączone do ofert przez Wykonawców nie zawierały wszystkich parametrów opisanych przez Zamawiającego. Tym samym doszło do sytuacji nieporównywalności złożonych ofert przez Wykonawców tj.

Zamawiający – KWP w Gdańsku w dniu 6 lutego 2024 r zmienił zapisy SWZ w Rozdziale III. Postanowienia ogólne, zapisy Rozdziału IV. Opis przedmiotu zamówienia oraz zapisy rozdziału XIV. Oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia. Jednocześnie dokonał m.in. zmian w zapisach legendy załącznika nr 10 - „wykaz asortymentowy” stanowiący integralną część SWZ: polegający na tym, że wymagał, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonymi w kolumnie nr 2 – „specyfikacja produktu” do podania w kolumnie nr 7 – marka oferowanego asortymentu – zgodnie z opisem poniżej tabeli oznaczonej jako (\*) do złożenia: (\*) dotyczy kolumny nr 7 dla pozycji 1 do 88 z wyłączeniem ( jeżeli dotyczy) pozycji, w których przewidziano możliwość składania ofert równoważnych oraz należy podać markę oferowanego asortymentu i dołączyć dokument (dowolny przedmiotowy środek dowodowy) na potwierdzenie **wszystkich** parametrów opisanych w kolumnie nr 2 niniejszej tabeli oraz załączył nowy obowiązujący od dnia 6 lutego 2024 r. załącznik nr 10 – „wykaz asortymentowy” do SWZ.

Zamawiający – KWP w Gdańsku w trakcie badania ofert, powziął informację, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą polegającą na tym, że postawiony wymóg nie jest możliwy do spełnienia przez Wykonawców.



Wprowadzone przez Zamawiającego parametry nie mają odzwierciedlenia w przedmiotowych środkach dowodowych: kartach katalogowych załączonych do ofert.

W związku z powyższym Zamawiający - KWP w Gdańsku nie miał możliwości porównania zaoferowanego przez Wykonawców asortymentu ze **wszystkimi** parametrami zawartymi w kartach katalogowych produktu. Wada postępowania - opis przedmiotu zamówienia nie odpowiada aktualnym kartom katalogowych co stanowi wadę niemożliwą do usunięcia na obecnym etapie - po złożeniu ofert.

Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, mógł mieć wpływ na sporządzenie ofert.

Zgodnie z art. 16 pkt. 1 UPZP zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania i przejrzystości wymagają jednakowego traktowania Wykonawców pod względem stawianych w postępowaniu wymagań, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w Postanowieniu z dnia 17.03.2028 r. (sygn. VIII Ga 22/08) wskazał, że przestrzeganie zasady równości stron polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców lub złożonych przez nich ofert. Nie jest zatem akceptowane stosowanie przywilejów wobec niektórych wykonawców i odmienne traktowanie pozostałych.

Nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia godzi w podstawowe zasady zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

2) Zamawiający – KWP w Gdańsku zgodnie z art. 433 pkt 4 Ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Zamawiający w projekcie umowy nie wskazał minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.



Wystąpienie wspomnianych okoliczności stanowi podstawę do stwierdzenia wystąpienia wady postępowania powodującą niemożliwość zawarcia niepodlegającej unieważnienia umowy. Podpisanie przez Zamawiającego – KWP w Gdańsku umowy mogłoby skutkować zawarciem umowy, która podlegałaby unieważnieniu. Wobec powyższego zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 ust 6 ustawy Pzp.

W chwili obecnej tj. po otwarciu ofert, nie ma możliwości usunięcia wady postępowania tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w taki sposób, aby doszło do zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Reasumując Zamawiający stwierdził, że niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera wadę, której nie można usunąć, by doprowadzić do wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a następnie doprowadzić do zawarcia ważnej umowy.

W wyroku KIO sygn. Akt. KIO 2176/19 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania – po złożeniu ofert nie ma możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

Złożone oferty, nie zostały poddane dalszemu badaniu oraz ocenie przez Zamawiającego, a postępowanie zostało unieważnione.

### **Zamawiający przewiduje powtórzenie postępowania.**

Zgodnie z art. 262 u-Pzp: w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający niezwłocznie zawiadomi wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia.



Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 515 ust.1, pkt 1a) odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia tj. do dnia 22.04.2024 r.

ZAMAWIAJĄCY

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI W GDAŃSKU

insp. Dariusz Walichnowski