



Gdańsk, dnia 20.08.2024 r.

D10.251.58.F.2024

## WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

### Wybór najkorzystniejszej oferty w części: 5, 6

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „DOSTAWĘ KRZESEŁ, TABORETÓW ZABIEGOWYCH, ŁAWEK TYPU AMIGO ARM”, postępowanie ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o., uprzejmie informuje, że w wyniku ww. postępowania publicznego o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z poniższym wykazem:

#### Część nr 5

firma Zakład Techniki Medycznej „Tech-Med” Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 6A, 85-862 Bydgoszcz  
- za kwotę brutto: 41 256,00 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 98 pkt, termin dostawy: 2 pkt).

W części nr 5 złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

#### Część nr 6

firma Tronus Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa  
- za kwotę brutto: 49 261,50 PLN, gdzie przyznano łącznie ofercie za wszystkie kryteria oceny ofert-100 pkt (Cena brutto: 98 pkt, termin dostawy: 2 pkt).

W części nr 6 złożono tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

### POZOSTAŁE INFORMACJE

1. Nie zostali wykluczeni wykonawcy.
2. Odrzucono oferty:

#### CZĘŚĆ 5

- Oferta nr 1: Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

#### Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał dnia 02.08.2024 r. Wykonawcę: Tronus Polska Sp. z o.o. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty w części nr 5 i wyznaczył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 05.08.2024r.



Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił wyjaśnień.  
W związku z powyższym oferta formy Tronus Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną.

- **Oferta nr 2: Ziółkowski Juventas S.K.A., Srogów Górny 172, 38-507 Jurowce**

#### Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 3) i pkt 6) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek o którym mowa w art. 371, ust. 3, oraz oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Art. 781 § 1 k.c. wskazuje, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Natomiast zgodnie z art. 73 k.c. czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

Do powyższego odnoszą się również zapisy ujęte w § XIV SWZ- Opis sposobu przygotowania oferty pkt.1: **Oferta (wraz z załącznikami) powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.** Pkt. 3 powyższego paragrafu wskazuje, iż: treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach SWZ i powinna być sporządzona według wzorów Zamawiającego stanowiących załączniki do SWZ, tj.:

- Formularz oferty,
- Załącznik nr 1 do SWZ - Formularz asortymentowo-cenowy,
- Dowód wniesienia wadium,
- Przedmiotowe środki dowodowe (zgodnie z § VII SWZ),
- Pełnomocnictwo - jeżeli dotyczy.

Oferta nr 2 Ziółkowski Juventas S.K.A., Srogów Górny 172, 38-507 Jurowce nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym i w związku z tym podlega odrzuceniu w części nr 5 na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 3) i pkt 6) ustawy Pzp.

## CZĘŚĆ 6

- **Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „GRANT” Jerzy Kaczanowski, Czerwony Dwór 1, 80-383 Gdańsk**

#### Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp- Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek o którym mowa w art. 371, ust. 3, oraz oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Art. 781 § 1 k.c. wskazuje, że do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem



elektronicznym. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Natomiast zgodnie z art. 73 k.c. czynność prawna dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna.

Do powyższego odnoszą się również zapisy ujęte w § XIV SWZ- Opis sposobu przygotowania oferty pkt.1: **Oferta (wraz z załącznikami) powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem formy elektronicznej pod rygorem nieważności i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym.** Pkt. 3 powyższego paragrafu wskazuje, iż: treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach SWZ i powinna być sporządzona według wzorów Zamawiającego stanowiących załączniki do SWZ, tj.:

- Formularz oferty,
- Załącznik nr 1 do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy,
- Dowód wniesienia wadium,
- Przedmiotowe środki dowodowe (zgodnie z § VII SWZ),
- Pełnomocnictwo – jeżeli dotyczy.

Oferta nr 4 Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „GRANT” Jerzy Kaczanowski, Czerwony Dwór 1, 80-383 Gdańsk nie została w całości opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisany został jedynie formularz oferty\_ po zmianie i w związku z tym podlega odrzuceniu w części nr 6 na podstawie art. 226 ust. 1, pkt 3) i pkt 6) ustawy Pzp.

3. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdził  
Wiceprezes Zarządu- Piotr Wróblewski

WICEPREZES  
ds. elektronicznych  
Piotr Wróblewski

Sporządziła: Magdalena Fuławka- Sekretarz Komisji Przetargowej

