

INFORMACJA

o wyniku postępowania w zakresie określonym dla części nr 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ust 1 ustawy¹, pn.: **Dostawa mebli do sal dydaktycznych WSKZiU nr 2 w Poznaniu** o sygn. WSK2.A.381.1.2021

Informuję², że Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie określonym dla części nr 1 „Meble metalowe”, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Do części nr 1 „Meble metalowe” zostały złożone 3 oferty, które zostały odrzucone. Oferta złożona przez Wykonawcę:

- 1) **TRONUS POLSKA Sp. z o. o.**, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa - została odrzucona w dniu 22.10.2021 r., ponieważ:
 - a) zawiera błąd w obliczeniu ceny³ oraz
 - b) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia⁴ oraz
 - c) nie wniósł on wadium⁵ do tej części;
- 2) **Bryła Plus Sp. z o. o.**, ul. Robocza 9/1A, 61-517 Poznań - po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, oferta tego Wykonawcy została odrzucona w dniu 10.11.2021 r., ponieważ nie wyraził on zgody na przedłużenie okresu związania oferta, a także nie przedłużył on ważności wadium⁶;
- 3) **Michał Benka** zamieszkały w Gdańsku przy ul. Wileńskiej 59b/15, 80-126 Gdańsk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Bener Michał Benka** - oferta tego Wykonawcy została odrzucona w dniu 22.10.2021 r., ponieważ nie złożył on przedmiotowych środków dowodowych⁷, tj. certyfikatów zgodności z normą PN-EN 1729-1:2007 i PN-EN 1729-2:2007 oraz atestów higienicznych na cały mebel lub linię mebli (nie dopuszcza się atestów na elementy składowe mebla) dotyczących poz. 3 - 5 formularza ofertowego.

Uzasadnienie

Ad. 1

Zamawiający w pkt 14 SWZ zawarł postanowienia dotyczące sposobu obliczenia ceny. Wedle tych zapisów każdy wykonawca był zobowiązany do ustalenia w danej części oferty ceny jednostkowej dla każdej pozycji formularza ofertowego, który stanowił załącznik nr 2 do SWZ. W pkt 14.4 SWZ Zamawiający zawarł wymagania (poprzez zastosowanie wzorów matematycznych) co do sposobu obliczenia ceny oferty jako składowej iloczynu ilości mebli przypisanych w każdym asortymencie i ceny jednostkowej określonej przez wykonawcę dla każdej z pozycji asortymentu.

TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 1 nie podał danych, zgodnie z którymi Zamawiający mógłby przeprowadzić działania matematyczne, których celem jest sprawdzenie czy prawidłowo wyliczył cenę - nie ustalił ceny jednostkowej, pominął ten istotny i zasadniczy dla Zamawiającego etap sposobu obliczenia ceny. Zamawiający nie może uzupełniać lub dopisywać danych nie zawartych w ofercie i nie podanych przez Wykonawcę.

Definicja błędu w obliczeniu ceny nie wynika z ustawy. Została ona wykształcona przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z nim przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa błąd powstały ze względu na przyjęcie niewłaściwych danych do obliczenia ceny, a także poprzez pominięcie wyceny. Charakterystycznym elementem błędu w obliczeniu ceny jest brak możliwości jego poprawienia, a konsekwencją wystąpienia, jest konieczność odrzucenia oferty.

Zamawiający w pkt. 5.1 SWZ zawarł wymóg, zgodnie z którym pozycje formularza ofertowego zawierające nazwy producenta oraz model lub numer katalogowy lub inne oznaczenie handlowe stosowane przez producenta muszą być wypełnione pod rygorem odrzucenia oferty. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. w ofercie do części nr 1 nie podał danych charakteryzujących oferowane przez niego meble metalowe. Nie złożył też wraz z ofertą odpowiednich przedmiotowych środków dowodowych określonych w pkt 8 SWZ, które zawierałyby takie dane.

Zamawiający w pkt 9.1.4 SWZ wymagał od wykonawców wniesienia wadium dla części nr 1 w kwocie 2 500,00 zł. TRONUS POLSKA Sp. z o. o. przed upływem terminu składania ofert nie wniósł wadium do przedmiotowej części.

Ad. 2

¹ ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą”.

² podstawa prawna - art. 260 ust. 2 ustawy

³ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy

⁴ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy

⁵ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy

⁶ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 12 i 14 ustawy

⁷ podstawa prawna - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy

Zamawiający w dniu 19.10.2021 r. przesłał do wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w przedmiotowej części wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał w dniu 22.10.2021 r., o kolejne 28 dni, tj. do dnia 19.11.2021 r.

Pismem oświadczenie z wyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, Wykonawcy zobowiązani byli przesłać do Zamawiającego za pośrednictwem Platformy Zakupowej w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22.10.2021 r. Zamawiający pouczył wykonawców, że przedłużenie terminu związania ofertą, winno nastąpić wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium dla części nr 1 „Meble metalowe” albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Przed upływem wyznaczonego terminu Wykonawca Bryła Plus Sp. z o. o., przesłał plik pn. "Zgoda_na_przedluzenie_terminu_zwiazania_oferta-sig" zawierający następujące oświadczenie:

Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ust 1, pn.: **Dostawa mebli do sal dydaktycznych WSKCKiU nr 2 w Poznaniu** o sygn. WSKCK2.A.381.1.2021

Na wniosek Zamawiającego wyrażamy zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem ważności wadium dla części nr 1 „Meble metalowe”, do dnia 22.10.2021 r.

Pomimo tytułu sugerującego wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą treść tego oświadczenia nie zawiera zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 19.11.2021 r., a także nie zawiera oświadczenia o przedłużeniu ważności wadium do dnia 19.11.2021 r. Nadto, w ocenie Zamawiającego oświadczenie zawarte w przedmiotowym pliku jednoznacznie wskazuje na brak gotowości Wykonawcy do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie po dniu 22.10.2021 r.

Ad. 3

Zamawiający w pkt 8 SWZ zawarł postanowienia dotyczące złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych odpowiednio dla każdej części zamówienia. W zakresie określonym dla części nr 1 Zamawiający wymagał złożenia (pkt 8.3.1 SWZ) certyfikatu zgodności z normą PN-EN 14073-2:2006 oraz atestu higienicznego na cały mebel lub linię mebli lub na elementy składowe mebla, tj. powłokę malarską - dotyczących poz. 3 - 5 formularza ofertowego, które odpowiadają poz. 3 - 5 pkt 1 załącznika nr 1 do SWZ zawierającego opis przedmiotu zamówienia.

Bener Michał Benka w ofercie złożonej do części nr 1 zaoferował w:

- poz. 3 formularza ofertowego szafę *Techmark ZSz4modyf zam*,
- poz. 4 formularza ofertowego szafę *Techmark ZSz2 mod*,
- poz. 5 formularza ofertowego szafę *Techmark ZSz2 mod+ ław ws*.

Wraz z nią złożył karty katalogowe dotyczące między innymi tych szaf. Nie złożył natomiast certyfikatów i atestów dotyczących zaoferowanych szaf, w związku z tym Zamawiający wezwał⁷ go do ich złożenia. W wyznaczonym terminie Bener Michał Benka złożył:

- certyfikat Nr 16/09/2020/02/00, który nie potwierdza, że zaoferowane szafy są zgodne z normą PN-EN 14073-2:2006, ponieważ nie dotyczy on szaf oznaczonych symbolem ZSz tylko szaf oznaczonych symbolami SzU, SzUM, SzL, SzLM, SzUS, SzG,
- atest higieniczny nr HK/B/1077/01/2016, który nie dotyczy szaf o symbolu ZSz, lecz szaf oznaczonych symbolami SzS, SzU, SzL, SzG, SzSSzU/OSP, SzA, SSK, SzAK, SzLP, SzB, SzC, SzK, SzT, SLA, SMW i SzAM,

Zamawiający może tylko jednokrotnie wezwać danego wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Nadto opisy i zdjęcia zawarte w kartach katalogowych złożonych wraz z ofertą przez Bener Michał Benka różnią się od zdjęć i opisów dotyczących mebli o symbolu ZSz zawartych w katalogu produktów firmy Techmark, np.:

- wygląd szafki ZSz2 wg karty katalogowej złożonej przez Bener Michał Benka:



– wygląd mebla oznaczonego ZSz2 wg katalogu produktów firmy Techmark:



DYREKTOR
Zbigniew Andrzejewski