

Białystok, dnia 14.01.2022r.

Znak postępowania: 18/KUR/PUC/RPOWP/2021

BIAŁOSTOCKA FUNDACJA KSZTAŁCENIA KADR

ul. Spółdzielcza 8
15-441 Białystok

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY - CZĘŚĆ I

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. z późn. zm.) Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pod nazwą: „Usługa przeprowadzenia zajęć dla uczniów szkół podstawowych w ramach projektu „Podlaski uczeń cyfrowego świata - projekt rozwoju kompetencji cyfrowych wśród uczniów szkół podstawowych i ogólnokształcących województwa podlaskiego” RPO.03.03.02-20-0384/19- cz. I-II”- CZĘŚĆ I

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 1 złożona przez:

T-Matic Computer Plus Sp. z o.o.

Ul. Malmeda 1

15-440 Białystok

Cena wybranej oferty z Vat: 124 200,00 zł,

Doświadczenie kluczowego personelu: I.1 -215h, I.2 – 230h, 212h, I.3 -940h, I.4 – 215h, 215h.

Suma przyznanych punktów: 100,00

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodnie z Rozdział III pkt. 4 SWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowanie w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Ofertowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 Pzp.

Zamawiający podaje nazwy i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawcy, albo imiona i nazwiska, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa oferenta	Liczba pkt w kryterium Cena ofertowa (C) – 60 pkt	Doświadczenie trenera (40 % wagi oceny) – 40 pkt	Razem Max - 100
1.	T-Matic Computer Plus Sp. z o.o. Ul. Malmeda 1 15-440 Białystok	60	40	100

Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 308 ust. 2 Pzp.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH I/LUB OFERTACH ODRZUCONYCH – cz. I

Oferta nr 2

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: Tomasz Czech Young Desing Academy ul. Borówkowa 15, 15-523 Grabówka, zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodna z ustawą.



Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Dokumenty przekazywane przez Wykonawcę, winny być przygotowane i podpisane zgodnie z postanowieniami zgodnie z rozdziałem II pkt 11 oraz rozdziałem III pkt 2 SWZ. Zgodnie z rozdziałem III pkt. 2 2 ppkt2e) "Oferta lub wniosek składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym". Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca złożył ofertę, ale podpis jest nie ważny. Pojawia się komunikat, iż plik został zmodyfikowany po złożeniu podpisu, czyli powstała nowa treść oferty nie podpisana zgodnie z wymaganiami SWZ, wówczas oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodną z ustawą. Niezgodność oferty z ustawą, to niezgodność z zasadami udzielania zamówień, czy poszczególnymi przepisami w tym z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: Tomasz Czech Young Desing Academy ul. Borówkowa 15, 15-523 Grabówka na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodną z ustawą. Niezgodność oferty z ustawą, to niezgodność z zasadami udzielania zamówień, czy poszczególnymi przepisami w tym z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Środki ochrony prawnej

Od niemniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) – dział IX „Środki ochrony prawnej”