

wielkopolskie centrum onkologii

ul. Garbary 15, 61-866 Poznań
tel. (+48-61) 885 05 00, fax 61 852 19 48
dyrektor 61 885 07 00

Poznań, dnia 13.10.2023
EZ/67/2023/....*8W*.....

Wg rozdzielnika:

do wszystkich zainteresowanych i uczestników postępowania o zamówienie publiczne

dotyczy: **Zakup i dostawa systemu do radioterapii protonowej - (nr postępowania 67/2023).**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Health Technologies Sp. z o. o.
ul. Chocimska 20/101
00-791 Warszawa
NIP 5272679770

Całkowita wartość zamówienia wynosi 25 100 000,00 EUR netto; 27 115 500,00 EUR brutto

Wpłynęły 2 oferty; odrzucono 1 ofertę, wykluczono 0 Wykonawców.
Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wartością punktową.

Nr oferty	Nazwa Oferenta/Wykonawcy	Cena oferty	punktacja
1	Health Technologies Sp. z o.o. ul. Chocimska 20/101 00-791 Warszawa NIP 5272679770	25 100 000,00 EUR netto 27 115 500,00 EUR brutto	95,71pkt; w tym Cena 60 pkt Ocena jakości 35,71 pkt
2	GRAPH'IT SP. Z.O.O. ul. Stępińska 222/30/424 Warszawa, 00-739 NIP 779 241 78 53	104.384.146,34 zł netto 114.285.000,00 zł brutto	Oferta odrzucona

Zamawiający odrzuca ofertę firmy GRAPH'IT SP. Z.O.O. z siedzibą w Warszawie.
Uzasadnienie odrzucenia oferty stanowią poniższe okoliczności:

1. Niezłożenie wymaganych zapasami SWZ przedmiotowych środków dowodowych
2. Złożenie nieprawdziwego oświadczenia o pochodzeniu zaoferowanego urządzenia Proteus ONE firmy IBA z autoryzowanego kanału dystrybucji.

Ad 1. Zamawiający w rozdziale XIX pkt 4c SWZ wskazał by do oferty dołączyć przedmiotowe środki dowodowe w postaci certyfikatu CE lub równoważnego. Zamawiający jednocześnie przewidział możliwość uzupełnienia dokumentów.

Wobec niezłożenia przez GRAPH'IT sp. z o. o. wraz z ofertą Certyfikatu CE lub równoważnego Zamawiający w dniu 27.09.2023 pismem nr EZ/67/2023/743 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty w powyższym zakresie.

W odpowiedzi na wezwanie GRAPH'IT Sp. z o. o. przekazał zgodnie z załączonymi wyjaśnieniami następujące dokumenty:

a) **przygotowany przez siebie projekt Deklaracji Zgodności CE** oferowanego urządzenia jaki miał zostać dołączony do wskazanego w ofercie urządzenia po jego wykonaniu przez dostawcę.

W tym miejscu należy zauważyć, iż „ projekt Deklaracji Zgodności CE” przedstawiony przez Wykonawcę w żadnym razie nie może zostać uznany za dokument spełniający wymogi określone zapisem rozdziału XIX pkt. 4c. Projekt ten nie jest podpisany ani przez producenta ani przez upoważnionego przez niego przedstawiciela, co więcej w ogóle nie jest sygnowany.

Mając na uwadze fakt, iż Deklarację Zgodności może wystawić wyłącznie producent lub jego upoważniony przedstawiciel dokument ten nie spełnia wymienionego wymogu.

W toku prowadzonego postępowania, po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi dokumentami producent urządzenia Proteus ONE firma IBA z siedzibą w Belgii pismem z dnia 03.10.2023r. poinformowała, iż „projekt Deklaracji Zgodności” przedstawiony przez firmę Graphit Sp. z o. o., został przygotowany przez Wykonawcę bez udziału producenta urządzenia i IBA wskazuje w nim następujące błędy i informację wprowadzające w błąd:

- jednostka Notyfikowana wymieniona w przedstawionym dokumencie jest nieprawidłowa. Urządzenia medyczne IBA są certyfikowane przez TUV SUD a nie LRQA. Zmiana jednostki notyfikowanej nastąpiła w 2018r.

- w projekcie tym stwierdza się, że produkt Proteus 235 jest zgodny z rozporządzeniem w sprawie wyrobów medycznych (MDR) UE 2017/45 i dyrektywą w sprawie wyrobów medycznych (MDD) 2007/47/WE, co jest nieprawidłowe- produkt jest zgodny tylko z dyrektywą MDD. Wniosek o zgodność z MDR jest nadal w przygotowaniu przez IBA.

- „zamierzone zastosowanie” nie jest zgodne z Zamierzonym Zastosowaniem Proteus 235

- lista krajów, w których Proteus 235 jest dopuszczony do obrotu jest również nieprawidłowa.

Producent zaznacza, iż oczywistym jest, że firma GRAPH'IT SP. Z.O.O. pomyliła deklarację Zgodności z certyfikatem WE. Deklaracja Zgodności jest wydawana przez producenta, a certyfikat WE jest wydawany przez Jednostkę Notyfikowaną.

W świetle przedstawionych spostrzeżeń firma IBA informuje, iż dokumenty przedstawione przez Wykonawcę dotyczące zaoferowanego urządzenia nie zostały wydane ani zatwierdzone przez IBA na potrzeby postępowania przetargowego, zawierają nieprawdziwe, nieaktualne lub w inny sposób wprowadzające w błąd informacje i nie odpowiadają wymogom regulacyjnym dotyczącym takich dokumentów.

b) nieczytelny w zasadniczej części Certyfikat, który jak wynika z informacji Wykonawcy dotyczył urządzenia już uruchomionego i pracującego od roku 2012 w Instytucie Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie.

W dniu 11.10.2023 Zamawiający wezwał GRAPH'IT Sp. z o. o. o wyjaśnienie - w trybie art. 223 ust. 1 Pzp - oferty poprzez wskazanie czytelnej treści uprzednio złożonego dokumentu - dotyczącego urządzenia Proteus 235 wystawionego w roku 2016.

W odpowiedzi Wykonawca zamiast wyjaśnień nieczytelnej wersji złożonego w trybie art. 107 ust 2 Pzp dokumentu, przekazał inny certyfikat, tożsamy ze złożonym w toku niniejszego postępowania przez drugiego oferenta firmę Health Technologies Sp. z o.o.

Oznacza to, iż firma GRAPH'IT SP. Z.O.O. przedstawiła zamawiającemu jako swój własny dokument pozyskany z oferty firmy Health Technologies Sp. z o.o. i to bez jej zgody. Tym samym Wykonawca nie usunął braków w przedmiotowym środku dowodowym złożonym na wezwanie, nie udzielił żądanych wyjaśnień a przedstawił rodzajowo nowy dokument. Tymczasem wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 Pzp można wystosować tylko raz a dokument złożony po terminie wyznaczonym w tym wezwaniu uznaje się za niezłożony.

Na marginesie należy zauważyć, iż z czytelnego fragmentu dokumentu który złożył GRAPH'IT Sp. z o. o. wynika, iż dotyczył on urządzenia wyprodukowanego przez IBA Proteus 235 plus i dotyczył postępowania przetargowego prowadzonego w Krakowie. Z tego samego pisma skierowanego do Zamawiającego przez IBA wynika, iż Deklaracja Zgodności podpisana przez IBA w 2016r jest dokumentem autentycznym wydanym przez IBA w przeszłości, dokument ten jest całkowicie nieistotny dla obecnego przetargu. Ponadto jak wynika ze strony internetowej Centrum Cyklotronowego Instytutu Fizyki Jądrowej PAN zainstalowane tam i funkcjonujące urządzenie jest urządzeniem wielostanowiskowym, podczas gdy urządzenie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania jest urządzeniem jednostanowiskowym (posiadającym jedną głowicę). Ta zasadniczo rodzajowa różnica w budowie obu urządzeń skutkuje stwierdzeniem, że Certyfikat CE wydany dla urządzenia wielogłowicowego nie dotyczy rodzajowo innego urządzenia tj. Proteus ONE.

Mając na uwadze powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż GRAPH'IT Sp. z o. o. nie przedstawiła wymaganego certyfikatu CE lub dokumentu równoważnego.

Ad. 2 W formularzu ofertowym w pkt. 5 Zamawiający wymagał złożenia oświadczenia o zaoferowaniu urządzenia pochodzącego z autoryzowanego kanału dystrybucji. Oferent GRAPH'IT Sp. z o. o. zaoferowała urządzenie pod nazwą Proteus ONE firmy IBA i potwierdziła w ofercie, iż będzie ono nowe, będzie pochodziło z oficjalnego, autoryzowanego kanału dystrybucji.

W toku prowadzonego postępowania, po zapoznaniu się z publicznie dostępnymi dokumentami producent urządzenia Proteus ONE firma IBA z siedzibą w Belgii pismem z dnia 03.10.2023r. poinformowała, iż jedynym oficjalnym autoryzowanym kanałem dystrybucji IBA w Polsce jest podmiot składający ofertę- Health Technologies Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z tą informacją Health Technologies Sp. z o. o. jest obecnie jedynym podmiotem który zawarł umowę z IBA na dostawę sprzętu do terapii protonowej IBA na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Złożone przez GRAPH'IT Sp. z o. o. w toku niniejszego postępowania nieprawdziwe oświadczenie budzić musi tym większe zdziwienie w kontekście nie tylko naruszenia art. 305 kk ale i w kontekście przesłanki do możliwego wykluczenia oferenta i w trybie art. 109 ust.1 pkt 10 Pzp i z tego wynikających sankcji określonych w art 111 pkt 6 ustawy.

Reasumując Firma GRAPH'IT Sp. z o. o. nie spełniła wymagań SWZ poprzez brak przedłożenia wymaganych dokumentów przedmiotowych (tj deklaracja CE lub równoważne)

oraz poświadczyła nieprawdę odnośnie zaoferowania urządzenia IBA Proteus ONE pochodzącego z autoryzowanego kanału dystrybucji.

Podstawa prawna art. 226 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.


Umowa dostępna w formie elektronicznej – proszę wysłać za pośrednictwem platformy zakupowej. Data podpisania umowy25.10....2023r...

Z poważaniem,
Z-ca Dyr. ds. ekonomicznych

Mgr inż. Magdalena Kraszewska

Opracował: Sylwia Krzywiak, Dział zamówień publicznych i zaopatrzenia, tel. 061 88 50 644, zaopatrzenie@wco.pl

Kierownik Działu
Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

mgr  Schneider

RADCA PRAWNY


Tomasz Marciniowski