

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania****Informacja o wyborze oferty w zakresie Pakietów nr 15, 23, 31, 32, 36, 38, 42, 43, 48
oraz unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietów nr 7, 17, 41, 49**

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), Instytut Ogrodnictwa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Konstytucji 3 Maja 1/3, 96-100 Skierniewice, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Sukcesywne dostawy plastików i szkła laboratoryjnego**, nr postępowania 17/ZP/2022, informuje, że:

Pakiet nr 7

W zakresie Pakietu nr 7 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Cena złożonej oferty (2 852,52 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (1 267,52 zł). Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
5	POLGEN Machejko Spółka Komandytowa, 92-516 Łódź, ul. Puszkina 80

Pakiet nr 15

W zakresie Pakietu nr 15 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 33 896,34 zł brutto (słownie złotych: trzydzieści trzy tysiące osiemset dziewięćdziesiąt sześć 34/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	100,00
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	92,57
15	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	87,51



Pakiet nr 17

W zakresie Pakietu nr 17 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W prowadzonym postępowaniu została złożona jedna oferta, która podlega odrzuceniu. Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
8	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak w spadku, 73-110 Stargard, ul. Usługowa 3

Pakiet nr 23

W zakresie Pakietu nr 23 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1 175,88 zł brutto (słownie złotych: jeden tysiąc sto siedemdziesiąt pięć 88/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	Labo24 Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Sowińskiego 5	Oferta odrzucona
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	70,81
9	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	92,10
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	100,00
15	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	51,30

Pakiet nr 31

W zakresie Pakietu nr 31 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 677,12 zł brutto (słownie złotych: sześćset siedemdziesiąt siedem 12/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	Labo24 Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Sowińskiego 5	87,55
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	26,85
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	100,00

Pakiet nr 32

W zakresie Pakietu nr 32 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

**„SHIM-POL A.M.Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. J.,
05-800 Izabelin, ul. Lubomirskiego 5**

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 4 551,00 zł brutto (słownie złotych: cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt jeden 00/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
1	„SHIM-POL A.M.Borzymowski” E. Borzymowska-Reszka, A. Reszka Sp. J., 05-800 Izabelin, ul. Lubomirskiego 5	100,00
6	ANCHEM PLUS Mariusz Malczewski, 03-982 Warszawa, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56	90,46
9	WITKO Sp. z o.o., 92-332 Łódź, al. Piłsudskiego 143	62,87
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	63,79
15	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	57,10

Pakiet nr 36

W zakresie Pakietu nr 36 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Labo24 Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Sowińskiego 5

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 13 392,18 zł brutto (słownie złotych: trzynaście tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dwa 18/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	Labo24 Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Sowińskiego 5	100,00
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	72,51
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	Oferta odrzucona
14	Th. Geyer Polska Sp. z o.o., 03-902 Warszawa, ul. Czeska 22A	95,89

Pakiet nr 38

W zakresie Pakietu nr 38 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 3 695,76 zł brutto (słownie złotych: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt pięć 76/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
2	Labo24 Sp. z o.o., 44-100 Gliwice, ul. Sowińskiego 5	84,70
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	84,66
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	100,00
7	Lab Empire Sp. z o.o., 35-232 Rzeszów, ul. Borowa 1C	98,16
8	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak w spadku, 73-110 Stargard, ul. Usługowa 3	95,18
12	PROFILAB s.c. Włodzimierz Stachura, Jerzy Holi, Anna Wiącek- Żychlińska, 02-295 Warszawa, ul. Emaliowa 28	77,60

Pakiet nr 41

W zakresie Pakietu nr 41 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (430,50 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (291,08 zł). Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. z/s 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	100,00
4	Alchem Grupa Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Polna 21	Oferta odrzucona

Pakiet nr 42

W zakresie Pakietu nr 42 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak w spadku, 73-110 Stargard, ul. Usługowa 3

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 2 177,28 zł brutto (słownie złotych: dwa tysiące sto siedemdziesiąt siedem 28/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	75,79
8	Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak w spadku, 73-110 Stargard, ul. Usługowa 3	100,00

Pakiet nr 43

W zakresie Pakietu nr 43 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

POLGEN Machejko Spółka Komandytowa, 92-516 Łódź, ul. Puszkina 80

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 4 729,31 zł brutto (słownie złotych: cztery tysiące siedemset dwadzieścia dziewięć 31/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
3	A-BioTech M. Zemanek-Zboch Sp. J. z/s 54-342 Wrocław, ul. Strzegomska 260A/4	70,76
5	POLGEN Machejko Spółka Komandytowa, 92-516 Łódź, ul. Puszkina 80	100,00

Pakiet nr 48

W zakresie Pakietu nr 48 została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez:

BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 16 578,43 zł brutto (słownie złotych: szesnaście tysięcy pięćset siedemdziesiąt osiem 43/100).

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt
15	BIONOVO Aneta Ludwig, 59-220 Legnica, ul. Nowodworska 7	100,00

Pakiet nr 49

W zakresie Pakietu nr 49 postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Cena złożonej oferty (6 154,92 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (4 428,00 zł). Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy
5	POLGEN Machejko Spółka Komandytowa, 92-516 Łódź, ul. Puszkina 80

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Z poważaniem,

DYREKTOR
INSTYTUTU OGRODNICTWA
Shonopaceli
prof. dr hab. Dorota Konopacka
③