

Katowice, 22.05.2020r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

L.dz.: PKM/93/DKW/05/2020

dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę 5 sztuk fabrycznie nowych ekologicznych autobusów miejskich, niskopodłogowych o napędzie elektrycznym dla PKM Katowice Sp. z o.o., znak sprawy pn/02/2020

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 1986 z późn. zm.) w związku z pytaniami do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 1:

Zamawiający określił wymagania dotyczące magazynów energii w punkcie III.9 SIWZ, ppkt.9. Autobus musi być wyposażony w akumulatory trakcyjne (lub inne urządzenia służące do magazynowania energii elektrycznej) zabudowane w sposób umożliwiający ich wymianę w warunkach warsztatowych Zamawiającego o pojemności minimum 240 kWh. Zamawiający preferuje baterie o większej pojemności, za co przyznaje dodatkowe punkty. Aby przeprowadzić symulację i optymalnie dobrać magazyny energii spełniające wszystkie wymagania SIWZ, w tym wymagane okresy gwarancji, zwracamy się z wnioskiem o podanie następujących danych dotyczących warunków eksploatacji na liniach planowanych do obsługi przez autobusy będące przedmiotem zamówienia:

- Średnia prędkość handlowa w km/h
- Maksymalny dzienny przebieg w km
- Maksymalne % nachylenie na trasie
- Długość odcinka z max. Nachyleniem

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający określił wymagania dotyczące magazynów energii w pkt III.9. ppkt 9 SIWZ. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2:

W skład dokumentacji ofertowej składanej na wezwanie Zamawiającego zgodnie z rozdziałem VII pkt. 7.3 ppkt. 3.3 oraz 3.4 wchodzi: rysunek rozmieszczenia elementów sterujących,



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



wskaźników i kontrolki na desce rozdzielczej wraz z opisem funkcji oraz instrukcją obsługi autobusu.

Prosimy o rezygnację z wymogu dostarczania ww. dokumentów na etapie oferty przetargowej (składanej na wezwanie Zamawiającego) lub wyrażenie zgody aby Wykonawca mógł załączyć do dokumentacji ofertowej przykładową instrukcję obsługi i przykładowy rysunek elementów sterujących. Dedykowana do oferowanego autobusu instrukcja obsługi powstaje na etapie produkcji autobusów i jest dostarczana wraz z autobusem. Standardowo rozmieszczenie elementów sterujących na desce rozdzielczej jest uzgadniane wraz z Zamawiającym po podpisaniu umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę, by Wykonawca dołączył standardową instrukcję obsługi wraz z rysunkiem elementów sterujących. Dedykowaną dla Zamawiającego instrukcję obsługi i rysunek rozmieszczenia elementów sterujących, wskaźników i kontrolki na desce rozdzielczej wraz z opisem funkcji Wykonawca dostarczy przy dostawie autobusów.

Pytanie 3:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia rozdział III SIWZ, pkt 9, Lp. 18 (w tabeli) pisze: dodatkowo lusterko zewnętrzne ułatwiające podjazd pod krawężnik

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne, tj. w zamian za dodatkowe lusterko zewnętrzne ułatwiające podjazd pod krawężnik zastosowanie jednego lusterka zewnętrznego dwufunkcyjnego, także ułatwiającego podjazd pod krawężnik?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 4:

Zamawiający w kryteriach oceny ofert, zamierza przyznać dodatkowe punkty za zwiększoną pojemność baterii trakcyjnych (kryterium T6).

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający ma na myśli dostępną moc użytkową czy moc nominalną magazynów energii?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający ma na myśli wartość nominalną.

Pytanie 5:

Zamawiający w rozdziale III SIWZ, pkt 9, Lp. 9 (w tabeli), pisze:

gniazdo ładowania umieszczone w przedniej części pojazdu. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza umieszczenie gniazda ładowania na pierwszym nadkolu po prawej stronie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 6:

Zamawiający w rozdziale III SIWZ, pkt 9, Lp. 26 (w tabeli), pisze:

serwery do zabudowy w szafie RACK (będącej elementem infrastruktury teletechnicznej Zamawiającego). specyfikacja ogólnych parametrów dla serwera: *obudowa serwera typu RACK do montażu w szafach o wysokości minimum 2U; (...)* Prosimy o wyjaśnienie wątpliwości Wykonawcy czy Zamawiający wymaga jednego serwera na dostawę czy większej ilości?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że wymaga dostarczenia jednego serwera.

Pytanie 7:

Zamawiający w rozdziale III SIWZ, punkt 15.3 pisze:

Zamawiający nie wyraża zgody na cesję należności, o której mowa w pkt III.15.1 SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający ponawia zapis w paragrafie 2 ust. 8 wzoru umowy.
Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie cesji należności po uzyskaniu uprzedniej zgody Zamawiającego na wniosek wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 8:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku podwykonawcy, na którego zdolnościach lub sytuacji **nie polega** Wykonawca (aby spełnić warunki udziału w postępowaniu), Zamawiający **nie żąda** załączenia do oferty dokumentu JEDZ oraz w dalszej kolejności w odpowiedzi na wezwanie dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia (KRS, informacja z Krajowego Rejestru Karnego, ZUS, US, Oświadczenia) takiego podwykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 25a ust. 3 pkt 1 Pzp Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim powołuje się na ich zasoby, składa także jednolite dokumenty dotyczące tych podmiotów - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż stosownie do treści art. 25a ust. 5 Pzp nie żąda by Wykonawca składał jednolite dokumenty dotyczące podwykonawców, którym Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia.

Pytanie 9:

Zamawiający w rozdziale VII pkt. 7.3. ppkt. 6) pisze:

„Jeżeli w Załączniku nr 1 do formularza ofertowego – Ocena właściwości techniczno – eksploatacyjnych Wykonawca zaznaczył spełnienie kryterium T9 - Zużycie energii poniżej: 130 kWh/100 km,

Wykonawca składa kopię Raportu Technicznego drogowego zużycia paliwa (test SORT 2) przez oferowany autobus. Raport powinien być wykonany wg wytycznych UITP2.”

1. Czy Zamawiający wymaga aby Raport Technicznego drogowego zużycia paliwa (test SORT 2) był wykonany na autobusie wyposażonym w ogumienie dla komunikacji miejskiej, którego zastosowania wymaga Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia?
2. Czy na potwierdzenie zadeklarowanego zużycia energii Zamawiający dopuści, jako porównywalny i równoważny, wynik z badań przeprowadzonych przez niezależną certyfikowaną jednostkę wg Procedury Badawczej PB-23 (wydanie drugie), opracowanej przez Instytut Pojazdów Szynowych TABOR, potwierdzony oficjalnym Raportem Technicznym drogowego zużycia paliwa (test SORT 2)?

Wykonawca zwraca uwagę na inne duże postępowania przetargowe w Polsce, w których zamawiający traktują jako porównywalne wyniki z badań przeprowadzonych zarówno wg procedury eSORT jak i wg PB-23, m.in.

- MPK Poznań na zakup 37 szt. autobusów elektrycznych,
- PKM Sosnowiec na zakup 14 szt. autobusów elektrycznych.
- MPK Radom na zakup 9 szt. autobusów elektrycznych

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający potwierdza.
2. Zamawiający dopuszcza wynik z badań przeprowadzonych przez niezależną certyfikowaną jednostkę wg Procedury Badawczej PB-23 potwierdzający zadeklarowane zużycie energii.

Pytanie 10:

Zamawiający w punkcie XVIII SIWZ oraz w paragrafie 11 wzoru umowy przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy. Zwracamy się w wnioskiem, o wprowadzenie możliwości zmiany umowy **w zakresie terminów dostaw**, jeżeli niemożność dotrzymania tych terminów wynika z przeszkody wynikającej z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, bądź z przeszkody niezależnej od Wykonawcy

i niemożliwej wcześniej do przewidzenia, w szczególności spowodowanej:

- a) działaniem lub zaniechaniem podmiotu trzeciego, w tym organów państwowych, administracji lub innych, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- b) obiektywnymi uwarunkowaniami produkcyjnymi po stronie Wykonawcy;
- c) okolicznościami siły wyższej, pod którym to pojęciem należy rozumieć jakiegokolwiek zdarzenia, które pozostają poza kontrolą którejkolwiek ze Stron, a w szczególności wojnę, powstania, zamieszki, blokady dróg, strajki, lock-outy, **epidemie, pandemie**, klęski żywiołowe itp.;

w takim wypadku terminy dostaw mogą ulec wydłużeniu o czas niezbędny do zakończenia wykonywania przedmiotu Umowy w sposób należyty, nie dłużej jednak niż o okres trwania przeszkody.

Swoją prośbę wykonawca motywuje wspólnym interesem tak Zamawiającego jak i wykonawcy. Bez wprowadzenia wyżej zaproponowanej zmiany ewentualna modyfikacja postanowień umowy będzie praktycznie niemożliwa ze względu na ograniczenia stawiane przez art. 144 PZP – i to nawet w przypadku woli zmiany umowy wyrażonej przez Zamawiającego. Wykonawca zaznacza przy tym, że taka redakcja zapisu w żadnej mierze nie obliuguje Zamawiającego do wyrażania zgody na ewentualne zmiany umowy i pozostanie to nadal wyłącznie prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ze względu na długi termin realizacji umowy dostawy autobusów (do 350 dni od daty podpisania umowy) oraz konieczności zamknięcia projektu współfinansowanego ze środków unijnych Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 11:

Zamawiający w paragrafie 6 ust. 3 wzoru umowy pisze:

Ponadto Wykonawca odpowiada za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady, przy czym okres rękojmi kończy się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od zakończenia gwarancji na autobus.

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pisząc powyżej o gwarancji ma na myśli gwarancję na autobus, o której mowa w punkcie 15.1 formularza ofertowego: „na autobus: miesięcy licząc od daty przekazania autobusu bez limitu kilometrów, (min. 36 miesięcy);”

Zrównanie okresu rękojmi z najdłuższym z okresów gwarancji na okres 10 lat bezwzględnie wpłynie na cenę oferty. Ponadto, w przypadku chęci wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, powstaje dodatkowy problem, iż Gwaranci nie zgadzają się na tak długie okresy dokumentów, co po analizie wszystkich ryzyk z tym związanych może uniemożliwić złożenie oferty wielu potencjalnym wykonawcom.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, iż rękojmia za wady określona w § 6 ust. 3 Załącznika nr 4 do SIWZ – Wzoru umowy kończy się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od zakończenia gwarancji na autobus, która to gwarancja została określona w pkt III.12.1. SIWZ oraz w pkt 15.1 Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ) tj. „autobus: miesięcy licząc od daty przekazania autobusu bez limitu kilometrów, (min. 36 miesięcy)”.

Pytanie 12:

Zwracamy się w wnioskiem o obniżenie kary umownej przewidzianej w § 8 ust. 2 pkt 1.2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ z 5% wartości netto do 3%? Chcemy zauważyć,

że kara umowna, której wartość nie koresponduje z wysokością szkody, jaką może ponieść Zamawiający prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego kosztem wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że **kara umowna, jako surogat odszkodowania, powinna zmierzać do naprawienia szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, a nie stanowić dla niego źródło dodatkowego zysku. Za niedopuszczalne należy zatem uznać takie kształtowanie wysokości kar umownych które nie jest racjonalnie powiązane z możliwym uszczerbkiem po stronie Zamawiającego.** W tym kontekście kary umowne powinny być określone w wysokości adekwatnej do ewentualnej szkody, tak aby mogły spełniać swoje funkcje, a nie zniechęcać wykonawców do brania udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 13:

Czy ilekroć w SIWZ jest mowa o rozwiązaniach zalecanych, za które zamawiający nie przyznaje punktów w kryteriach oceny, są to rozwiązania mile widziane przez Zamawiającego czy bezwzględnie wymagane?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie potwierdza, gdyż jako rozwiązania zalecane wymaga zastosowanie tych rozwiązań.

Pytanie 14:

Zamawiający w zał. nr 1 do SIWZ, ust. 16 napisał:

„16. Oświadczamy, że minimalny warunek okresu międzyobsługowego w czasie gwarancji i po upływie okresu gwarancyjnego wynosi minimum 60 tysięcy kilometrów przebiegu.”

1. Prosimy doprecyzować, że do opisanego okresu obsługowego nie zalicza się pierwszy tzw. zerowy przegląd, wykonywany przed osiągnięciem wskazanego przez Zamawiającego przebiegu.

2. Względy bezpieczeństwa pojazdów elektrycznych mogą wymagać wykonywania wybranych czynności przeglądowych częściej niż co 60 000 km, dlatego, mając na uwadze bezpieczeństwo pasażerów, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się, aby w przypadku autobusów elektrycznych częstotliwość wykonywania wybranych czynności przeglądowych, mogła być wykonywana częściej niż 60 000 km, jeśli jest to podyktowane dokumentacją techniczną producenta lub względami bezpieczeństwa.

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający potwierdza.
2. Zamawiający mając na względzie bezpieczeństwo pasażerów zgadza się, aby w przypadku autobusów elektrycznych częstotliwość wykonywania wybranych czynności przeglądowych, mogła być wykonywana częściej niż 60 000 km, jeśli jest to podyktowane dokumentacją techniczną producenta lub względami bezpieczeństwa.

Pytanie 15:

Zamawiający w zał. nr 4 do SIWZ, par. 3, ust. 6 napisał:

„6. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia przy pierwszej dostawie autobusu jednego komputera przenośnego (notebooka) wraz z licencjonowanym polskojęzycznym oprogramowaniem systemowym

i diagnostycznym wraz z aktualizacjami umożliwiającymi poprawną diagnostykę autobusów objętych dostawą poprzez dostarczone interfejsy (zapis punktu III.9. ppkt 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 23, 24 SIWZ). Wykonawca zobowiązany jest w ramach ceny, o której mowa w § 2 ust. 2 umowy do zapewnienia,

co najmniej 10 letniej licencji na oprogramowanie systemowe i diagnostyczne oraz do zapewnienia w tym okresie aktualizacji dostarczonego oprogramowania. Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pisemną licencję na przekazane oprogramowanie oraz dokonać przeniesienia praw na rzecz Zamawiającego w ramach ceny, o której mowa w § 2 ust. 2 umowy.”

1. Powszechnie treść licencji jest integralną częścią oprogramowania i nie jest osobno załączona/nie jest załączona w formie papierowej (np. licencja powszechnie użytkowanego systemu operacyjnego MS Windows). Prosimy o potwierdzenie, że jako formę dostarczenia licencji Zamawiający zaakceptuje licencję stanowiącą integralną część oprogramowania.

2. Standardowo przekazywane oprogramowanie diagnostyczne w chwili przekazywania pojazdu są najbardziej aktualne i zgodne z dostarczaną partią autobusów. Nie wszystkie oprogramowania diagnostyczne wymagają aktualizacji w celu poprawnej obsługi partii autobusów. Dlatego prosimy o potwierdzenie, że oprogramowanie diagnostyczne nie muszą być aktualizowane jeśli nie ogranicza to w żaden sposób jej funkcjonalności dla dostarczonych pojazdów. Jeżeli Zamawiający nie zgodzi się na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aktualizacji oprogramowania przez okres 10 lat.

3. Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli Zamawiający posiada już narzędzia specjalne oraz specjalistyczne oprogramowanie, z których można korzystać przy obsłudze oferowanych autobusów Wykonawca może doposażyć Zamawiającego tylko w narzędzia specjalne oraz specjalistyczne oprogramowanie, których Zamawiający nie posiada.

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający potwierdza.
2. Zamawiający nie potwierdza.
Zamawiający potwierdza, że Zamawiający wymaga aktualizacji oprogramowania przez okres 10 lat.
3. Zamawiający nie potwierdza, że posiada już narzędzia specjalne oraz specjalistyczne oprogramowanie, z których można korzystać przy obsłudze oferowanych autobusów. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 16:

Zamawiający w zał. nr 4 do SIWZ, par. 8, ust. 2.1. napisał:

„2.1. za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w spełnieniu świadczenia, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji – w wysokości 0,1% ceny autobusu netto, którego dotyczy opóźnienie, z zastrzeżeniem postanowień umowy serwisowej;”

1. Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne opóźnienie dotyczy tylko dni roboczych, tj. dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

2. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku niedostarczenia w terminie części zamiennych oraz nieterminowe wykonanie naprawy gwarancyjnej, kary się nie sumują, jeśli jedno zdarzenie może generować jednocześnie różne kary.

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający nie potwierdza, że ewentualne opóźnienie dotyczy dni roboczych.
2. Zamawiający potwierdza, że kary się nie sumują.

Pytanie 17:

Zamawiający w zał. nr 1 do umowy, par. 1, ust. 2 oraz 3 napisał:

„2.Z gwarancji wyłączone są materiały eksploatacyjne takie jak filtry, wkłady filtrów oleje, smary, płyny eksploatacyjne, bezpieczniki, żarówki, świetlówki, diody świetlne) oraz części zużywające się w sposób naturalny podczas prawidłowej eksploatacji autobusów. Za normalne zużycie Zamawiający uznaje zużycie po uzyskaniu przebiegu lub czasu eksploatacji podanego poniżej:

- 1.1. Tarcze hamulcowe nie mniej niż 160.000 km;
- 1.2. Klocki hamulcowe – nie mniej niż 120.000 km;

- 1.3. Paski klinowe – nie mniej niż 60.000 km;
- 1.4. Pióra wycieraczek – nie mniej niż 6 m-cy;
- 1.5. Akumulatory – nie mniej niż 36 m-cy.

3.Z gwarancji wyłączone są materiały eksploatacyjne (takie jak wkłady filtrów, paski klinowe, klocki hamulcowe, oleje, smary, płyny eksploatacyjne, bezpieczniki, żarówki, świetlówki, diody świetlne, normalnie zużywające się tarcze hamulcowe, pióra wycieraczek, szkło przy uszkodzeniach mechanicznych zawinionych przez Zamawiającego), jeżeli konieczność ich wymiany związana jest z ich zwykłym użyciem; wyłączenie gwarancji nie dotyczy sytuacji, w której Wykonawca dostarczył przedmiotowe elementy wadliwe.”

- 1.Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie gwarancji jakości na akumulatory do 24 miesięcy?
2. Długość trwałości klocków hamulcowych zależy przede wszystkim od stylu jazdy kierowcy, za co producent nie ma wpływu. Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie normalnego zużycia klocków hamulcowych po uzyskaniu przebiegu 80.000km?
3. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się na wyłączenie z gwarancji napraw powstałych w wyniku uszkodzeń na skutek:
 - działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: asfalt kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne aniżeli używane do zimowego utrzymania dróg), kwasy, soki roślinne itp.,
 - uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji oraz będących wynikiem nie podjęcia przez Zamawiającego/Użytkownika w odpowiednim czasie działań naprawczych mających na celu ograniczenie skutków awarii,
 - szkód wyrządzonych przez osoby trzecie,
 - uszkodzeń powstałych na skutek przepięcia w instalacji energetycznej, elektrycznej doprowadzającej zasilanie do stacji ładowania.Wykonawca nie jest w stanie określić kosztów skutków napraw wynikających z powyższych uszkodzeń.

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
2. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
3. Zamawiający potwierdza, że zgadza się na wyłączenie z gwarancji napraw powstałych w wyniku uszkodzeń na skutek:
 - działania czynników zewnętrznych lub atmosferycznych, jak: asfalt kamienie, żwir, grad, osady chemiczne i sól (inne aniżeli używane do zimowego utrzymania dróg), kwasy, soki roślinne itp.,
 - uszkodzeń będących wynikiem niewłaściwej eksploatacji oraz będących wynikiem nie podjęcia przez Zamawiającego/Użytkownika w odpowiednim czasie działań naprawczych mających na celu ograniczenie skutków awarii,
 - szkód wyrządzonych przez osoby trzecie,
 - uszkodzeń powstałych na skutek przepięcia w instalacji energetycznej, elektrycznej doprowadzającej zasilanie do stacji ładowania.

Pytanie 18:

Zamawiający w zał. nr 1 do umowy, par. 3, ust. 1.3. napisał:

„Zapłaćenia kar umownych za niedostarczenie w terminie części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją w okresie gwarancji całopojazdowej w wysokości 300 EUR za każdy dzień roboczy opóźnienia, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 w punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy.”

1.Zamawiający określił w Umowie Serwisowej wysokość kar za nieterminową dostawę części w walucie EURO. W związku z tym, że przetarg jest przeprowadzany w Polsce i cena za pojazd ma być podana w złotych, wnosimy o zmianę i ujednoczenie waluty. Ponadto wnosimy o

zrewidowanie wysokości kar, która ma zbyt daleko restrykcyjny charakter i pełni funkcję represyjną, nie zaś stymulującą dla Wykonawcy. Mając natomiast na uwadze fakt, iż kary umowne naliczane mogą być sukcesywnie, za każdy dzień opóźnienia, wiązać się one mogą z dużym ryzykiem finansowym dla Wykonawcy.

2. Kara jest wysoka i nie powinna być naliczana jeśli opóźnienie w dostawie części nie wpływa na możliwość użytkowania pojazdu, dlatego prosimy o potwierdzenie, że zapis dotyczy części tylko do napraw unieruchamiających pojazd.

3. Zamawiający przewidział rażąco wygórowane kary umowne. Wskazane wysokości kar umownych nie znajdują żadnego uzasadnienia ekonomicznego i w żadnej mierze nie stanowią ekwiwalentu ewentualnej szkody Zamawiającego. Mogą prowadzić jedynie do wzbogacenia Zamawiającego, a nie naprawienia szkody. Rażąco odbiegają również od wartości kar umownych stosowanych w innych, podobnych postępowaniach. W konsekwencji, kary zaproponowane przez Zamawiającego kwalifikują się jako kary rażąco wygórowane w rozumieniu art. 484 §2 Kodeksu Cywilnego.

Na przykładzie niedawno toczono, o podobnej specyfikacji przetargu pn. „Dostawa 50 sztuk fabrycznie nowych przegubowych niskopodłogowych autobusów miejskich zasilanych energią elektryczną” dla miasta Kraków, kary umowne za opóźnienie z tytułu dostarczenia części zamiennych wyglądały następująco w zał. nr 6 do SIWZ, par. 14, ust. 4:

*„4. Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości **250,00 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych i 00/100) za każdy dzień opóźnienia w dostawie przez Wykonawcę części do napraw gwarancyjnych i wyłączenia z tego tytułu Autobusu z eksploatacji.”*

Jednocześnie wyższe kary umowne przekładają się bezpośrednio na wysokość cen oferowanych pojazdów. Pozostawienie kary umownej na tak wysokim poziomie spowoduje, że ceny zaoferowane przez Wykonawców będą nieproporcjonalnie wysokie w stosunku do cen występujących na rynku. Ceny pojazdów uwzględniają bowiem nie tylko koszty ich wytworzenia, ale również ryzyka związane z danym kontraktem, w tym zastrzeżone przez Zamawiającego kary umowne.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę i zrewidowanie wysokości kar do:

*„Zapłacenia kar umownych za niedostarczenie w terminie części zamiennych, niezbędnych do wykonywania napraw gwarancyjnych i nieobjętych gwarancją w okresie gwarancji całopojazdowej w wysokości **100 EUR** za każdy dzień roboczy opóźnienia, w stosunku do terminów określonych w ust. 1 w punktach 1.1. i 1.2. niniejszej umowy.”*

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
2. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.
3. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 19:

Zamawiający w zał. nr 1 do umowy, par. 3, ust. 1.9. napisał:

„1.9. Rozpatrywania wniosków gwarancyjnych w terminie 2 dni od dnia dostarczenia.”

1. Prosimy o potwierdzenie, że termin 2 dni dotyczy dni roboczych tj. od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.
2. Termin 2 dni jest w ocenie Wykonawcy stanowczo za krótki na rozpatrzenie wniosku gwarancyjnego. Niejednokrotnie aby ocenić zasadność przeprowadzonej naprawy lub sposobu jej przeprowadzenia wymaga otrzymania dodatkowej dokumentacji, np. zdjęciowej. Prosimy o wyznaczenie bardziej realnego terminu, jak np. 5 dni.

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający potwierdza.
2. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 20:

Zamawiający w zał. nr 1 do umowy, par. 3, ust. 3. napisał:

„3. Koszt robocizny Zamawiający będzie obliczać na podstawie pracochłonności rzeczywistej poniesionej przez Zamawiającego.”

Zapis w obecnej postaci może prowadzić do nieporozumień pomiędzy stronami przy rozliczeniach. Pracochłonność typowych czynności naprawczych przewidzianych w dokumentacji technicznej odpowiednio do ustalonej kompletacji autobusów określa szczegółowo katalog norm czasowych. Dlatego prosimy o zmianę zapisu w ten sposób, że Koszty robocizny Zamawiający będzie obliczać na podstawie katalogu norm czasowych dostarczonego przez producenta pojazdu, a w przypadku gdy wykonane prace nie będą ujęte w katalogu, ich rozliczenie będzie prowadzone w oparciu o rzeczywistą pracochłonność poniesioną przez Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 21:

Dotyczy zał. nr 1 do umowy, par. 3, ust. 10-12:

1. Prosimy o potwierdzenie, że osoby dedykowane przez Zamawiającego do wykonywania obsługi i napraw pojazdów posiadają uprawnienia do obsługi urządzeń elektrycznych SEP lub równoważne.

2. Prosimy o potwierdzenie że miejscem szkoleń będzie siedziba Zamawiającego lub producenta pojazdu, mieszcząca się na terenie Polski.

Odpowiedź Zamawiającego:

1. Zamawiający potwierdza, że osoby dedykowane przez Zamawiającego do wykonywania obsługi i napraw pojazdów będą posiadały uprawnienia do obsługi urządzeń elektrycznych SEP lub równoważne.

2. Zamawiający informuje, że miejscem szkoleń będzie siedziba Zamawiającego.

Pytanie 22:

Zamawiający w zał. nr 1 do umowy, par. 5, ust. 1.2. napisał:

„1.2. Zapłać kar umownych za niewykonanie napraw w terminach wynikających z pkt 1.1. w wysokości 300 EUR za każdy kalendarzowy dzień opóźnienia.”

Prosimy o potwierdzenie, że kary zostaną naliczone za każdy dzień wyłączenia pojazdów z eksploatacji. Wyłączenie autobusu z eksploatacji, powinno być uzasadnione względami eksploatacyjnymi lub bezpieczeństwa ruchu, określonymi we właściwych przepisach państwowych i wewnętrznych, z zachowaniem niezbędnych funkcji użytkowych, z punktu widzenia kierowcy i pasażerów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie 23:

Zamawiający w SIWZ, roz. III, ust. 11.1. napisał:

„trwałość powłoki lakierniczej minimum: 72 miesiące,”

Oraz w zał. nr 1 do umowy, par. 1, ust. 1.2. napisał:

„na powłoki lakiernicze 6 lat – pod warunkiem uzupełniania ubytków, należytej konserwacji oraz dokonywania napraw uszkodzeń powłok lakierniczych – zgodnie z dostarczoną dokumentacją przez Wykonawcę,”

Prosimy o potwierdzenie, że gwarancja udzielona na powłokę lakierniczą dotyczy zewnętrznych powłok lakierniczych nadwozia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga min. 6 lat gwarancji na wszystkie powłoki lakiernicze tj.: wewnętrzne jak i zewnętrzne.

Pytanie 24:

Zamawiający w zał. nr 4 do SIWZ, par. 6, ust. 3 napisał:

„Ponadto Wykonawca odpowiada za przedmiot umowy z tytułu rękojmi za wady, przy czym okres rękojmi kończy się nie wcześniej niż po upływie trzech miesięcy od zakończenia gwarancji na autobus.”

Z perspektywy Wykonawcy, powoduje to powstanie po jego stronie dużo większej odpowiedzialności i potencjalnych ryzyk niż w przypadku rękojmi z ustawowym okresem obowiązywania. Zgodnie bowiem art. 568 kodeksu cywilnego kupujący może żądać obniżenia ceny lub odstąpić od umowy w przypadku, gdy sprzedający nie usunie niezwłocznie wady poprzez naprawę lub wymianę produktu na nowy, a także gdy rzecz była już wymieniana lub naprawiana i niekoniecznie z tego samego powodu. Oznacza to, że przez okres rękojmi Wykonawca musi liczyć się z ryzykiem odstąpienia od umowy przez Zamawiającego. Powoduje to istnienie bardzo dużego ryzyka po stronie Wykonawcy, które będzie musiało zostać w kalkulowane w cenę, prowadząc do jej podwyższenia.

Czy Zamawiający może wyrazić zgodę i skrócić okres rękojmi do 24 miesięcy, co będzie zgodne z Kodeksem Cywilnym?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 25:

Zamawiający w paragrafie 8, ust. 2.1 wzoru umowy pisze:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w spełnieniu świadczenia, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin realizacji – w wysokości 0,1% ceny autobusu netto, którego dotyczy opóźnienie, z zastrzeżeniem postanowień umowy serwisowej;

Czy Zamawiający zgodzi się na ograniczenie wysokości kary umownej określonej w par. 8 ust. 2.1. wzoru umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w spełnieniu świadczenia innego niż dostawa autobusów?

W chwili obecnej kara ta jest rażąco wygórowana i stanowi realne ryzyko dla Wykonawcy, co może wpłynąć na cenę ofertową przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze, że kara ta może być naliczana wykonawcy w opóźnieniu w spełnieniu wszystkich świadczeń, dla którego Zamawiający lub Strony ustaliły termin, również

z zastrzeżeniem postanowień umowy serwisowej, jej wysokość powinna zostać istotnie zredukowana - proponujemy stawkę rynkową takiej kary na poziomie 0,03% ceny autobusu netto.

Wykonawca zdaje sobie sprawę, że w reżimie zamówień publicznych to Zamawiający, jako gospodarz postępowania określa szczegółowe warunki kontraktowe, a zasada swobody umów wynikająca z art. 353¹ KC, doznaje istotnego ograniczenia. Niemniej jednak uprawnienie zamawiającego do jednostronnego kształtowania warunków przyszłej umowy nie może mieć charakteru absolutnego. Zamawiający nie powinien bowiem tracić z pola widzenia celu obciążania wykonawcy karami umownymi – które to kary stanowią surogat odszkodowania należnego z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy.

Obowiązek proporcjonalnego kształtowania postanowień umownych w ramach zamówień publicznych został podkreślony także w Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych (patrz: str. 55, Koncepcji nowego Prawa Zamówień Publicznych, czerwiec 2018, pod adresem: https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf).

Projektodawca akcentuje tam konieczność równomiernego rozkładu ryzyka kontraktowego między zamawiającym a wykonawcą, podkreślając, iż: „Jednostronne kształtowanie postanowień umownych przez zamawiających ma niekorzystny wpływ na efektywność

wydatkowania środków publicznych oraz konkurencyjność. Określanie przez zamawiających restrykcyjnych i często nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny. Podobnie jest w przypadku postanowień umownych, które przerzucają odpowiedzialność za większość ryzyk na wykonawców. Postanowienia umowne tego typu w założeniu mają doprowadzić do zabezpieczenia przed nienależytym wykonaniem zamówienia przez wykonawcę. W praktyce jednak prowadzą do podniesienia ceny realizowanego zamówienia, ponieważ racjonalni wykonawcy uwzględniają ryzyko zapłaty kary umownej oraz inne ryzyka w oferowanej cenie."

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 26:

Zamawiający w paragrafie 8, ust. 2.3 wzoru umowy pisze:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

z tytułu odstąpienia od umowy lub jej części przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% wartości netto przedmiotu umowy określonej w §2 ust. 2 niniejszej umowy, przy czym jeżeli Zamawiający odstąpi jedynie od części umowy wówczas naliczenie kary umownej nastąpi nie od całej wartości netto zamówienia, lecz od wartości netto tej części zamówienia, od której Zamawiający odstąpił

Wnosimy o równe traktowanie stron umowy i wprowadzenie do zapisów umowy kary z tytułu odstąpienia od umowy lub jej części przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10% wartości netto przedmiotu umowy określonej w §2 ust. 2 niniejszej umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 27:

W zapisach wymagań dot. Systemu Monitoringu Wizyjnego w autobusach (w punkcie 18. Załącznika nr 2 do formularza ofertowego, w wymaganiach dot. kamer) Zamawiający określił: „przetwornik CCD 1/2”, CMOS”

Prosimy o dopuszczenie zastosowania w kamerach przetwornika CMOS o rozmiarze w przedziale 1/2.7” – 1/3”? Najwięksi producenci kamer do systemów monitoringu wizyjnego w pojazdach stosują przetworniki o rozmiarze w zakresie od 1/2.7” do 1/3”, kamery z przetwornikami o wielkości 1/2” nie są stosowane w mobilnych systemach monitoringu wizyjnego. Ponadto w kamerach IP nie są stosowane przetworniki CCD (te były stosowane w kamerach analogowych).

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający preferuje zastosowanie w kamerach przetwornika CCD 1/2”, CMOS, jednakże dopuszcza zastosowanie w kamerach przetwornika CMOS o rozmiarze w przedziale 1/2,7” – 1/3”.

Pytanie 28:

W zapisach wymagań dot. Systemu Monitoringu Wizyjnego w autobusach (w punkcie 18. Załącznika nr 2 do formularza ofertowego, w wymaganiach dot. rejestratora) Zamawiający określił: „waga rejestratora wraz z zamontowanymi dyskami HDD nie może przekraczać 6000g” Prosimy o dopuszczenie rejestratora, którego waga wraz z dyskami nie przekracza 8000g.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający preferuje rejestrator o wadze nie przekraczającej 6000g, jednak dopuszcza zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie.

Pytanie 29:

W zapisach wymagań dot. Systemu Monitoringu Wizyjnego w autobusach (w punkcie 18. Załącznika nr 2 do formularza ofertowego, w wymaganiach dot. rejestratora) Zamawiający określił: rejestrator musi być wyposażony w wyświetlacz LCD z informacją o statusie pracy systemu tj.: pokazywać bieżące informacje o statusie pracy urządzenia, statusie poprawności działania kamer, prawidłowej pracy urządzenia podtrzymującego napięcie, poprawnym nagrywaniu, napięciach na płycie głównej, statusie zamknięcia kieszeni dysków wymiowych, Prosimy o dopuszczenie rejestratora wyposażonego w diody pokazujące bieżące informacje o statusie pracy urządzenia, statusie poprawności działania kamer, prawidłowej pracy urządzenia podtrzymującego napięcie, poprawnym nagrywaniu, prawidłowej wartości napięć na płycie głównej, statusie zamknięcia kieszeni dysków wymiowych. Ww. informacje mogą być też wyświetlane na ekranie monitora systemu monitoringu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi stają się integralną częścią SIWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

Z poważaniem,