



WSZYSCY WYKONAWCY

DOTYCZY: **POSTĘPOWANIA NR WD/PN/240214/1 NA BIEŻĄCE UTRZYMANIE DRÓG WOJEWÓDZKICH POLEGAJĄCE NA WYKONANIU ROBÓT BUDOWLANYCH, ZIMOWEGO UTRZYMANIA ORAZ PIELĘGNACJI I UTRZYMANIU ZIELENI Z PODZIAŁEM NA 9 CZĘŚCI :**
CZĘŚĆ A – POWIAT BĘDZIŃSKI DW 910, DW 913;
CZĘŚĆ B – POWIAT BIERUŃSKO – LĘDZIŃSKI DW 780, DW 931, DW 934;
CZĘŚĆ C – POWIAT CIESZYŃSKI I BIELSKI DW 937, DW 938, DW 941, DW 942, DW 943, DW 944;
CZĘŚĆ D – POWIAT LUBLINIECKI DW 789, DW 905, DW 906, DW 907, DW 908;
CZĘŚĆ E – POWIAT MIKOŁÓWSKI DW 925, DW 926, DW 927, DW 928;
CZĘŚĆ F – POWIAT TARNOGÓRSKI DW 789, DW 907, DW 908, DW 911, DW 912;
CZĘŚĆ G – POWIAT WODZISŁAWSKI DW 937, DW 930, DW 932, DW 933, DW 936;
CZĘŚĆ H – POWIAT ŻYWIECKI DW 781, DW 945, DW 946, DW 948, DW 942;
CZĘŚĆ I – POWIAT RYBNICKI DW 919, DW 921, DW 923, DW 924, DW 925, DW 929, DW 932.

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach informuje, że wpłynęły zapytania Wykonawcy do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zgodnie z art.135 ust. 6 ustawy PZP, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami tj.:

Zapytanie 1

§ 3 Umowy

„Wszystkie roboty/usługi wynikające z niniejszej Umowy Wykonawca wykona w terminie: 36 miesięcy od dnia udzielenia zamówienia.”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że sformułowanie „od dnia udzielenia zamówienia” należy rozumieć jako od dnia podpisania umowy.

Wyjaśnienie

W świetle postanowień ustawy – Prawo zamówień publicznych oczywistym jest, iż zwrot: „od dnia udzielenia zamówienia” oznacza: od dnia zawarcia/podpisania umowy.

Zapytanie 2

§ 3 ust. 1.7 Warunków umownych

„Wykonawca będzie utrzymywał, na własny koszt, przez cały okres trwania robót dojazdu do wszystkich posesji w zakresie jaki obowiązywał przed rozpoczęciem robót.”

W przypadku prowadzenia robót budowlanych może zostać wprowadzona tymczasowa organizacja ruchu, co może uniemożliwić utrzymanie dojazdu i dojazdu w takim zakresie, w jakim obowiązywał przed rozpoczęciem robót. W związku z powyższym wykonawca prosi o zmianę brzmienia ww. postanowienia poprzez usunięcie części postanowienia tj. w zakresie jaki obowiązywał przed rozpoczęciem robót.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany projektowanych postanowień § 3 I. 7 Warunków Umownych do Umowy. Projektowane postanowienia umowy w zakresie jw. są czytelne i ich treść, zdaniem zamawiającego, nie nasuwa wątpliwości interpretacyjnych.

Zapytanie 3

§ 7 ust. 1.B.3 Warunków umownych

„W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek wad, Wykonawca usunie wady w terminie wskazanym przez Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o wyznaczenie minimalnego terminu na usunięcie wad przez wykonawcę, np. 14 (czternaście) dni od daty zgłoszenia. Względnie wykonawca prosi o potwierdzenie, że termin na usunięcie wad będzie uzależniony od stopnia skomplikowania usterki/wady oraz jej wpływu na bezpieczeństwo użytkowników drogi albo potwierdzenie, że zastosowanie będzie miał Tryb usuwania wad określony w punkcie 5 Oświadczenia gwarancyjnego.

Wyjaśnienie

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektowanych postanowień § 7 I. B 3 Warunków Umownych do Umowy oraz wzoru załącznika nr 14 do SWZ Oświadczenie gwarancyjne.

Zapytanie 4

§ 9 ust. 1 lit. k) Warunków umownych

„Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłacenia kary umownej z tytułu niewykonania Umowy w całości – w wysokości 20% wynagrodzenia netto wskazanego w § 5 ust. 1 zdanie drugie Umowy.”

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, w jaki sposób należy rozumieć „niewykonanie Umowy w całości”. W szczególności wykonawca prosi o potwierdzenie, że za „niewykonanie Umowy w całości” nie będzie uważane niewykonanie poszczególnego zamówienia złożonego przez Zamawiającego w trakcie realizacji zamówienia.

Wyjaśnienie

Zdaniem Zamawiającego projektowane postanowienia § 9 ust. 1 lit. k) Warunków Umownych do Umowy są jasne i czytelne; ich treść nie nasuwa wątpliwości interpretacyjnych.



Zapytanie 5

§ 9 ust. 1 lit. n) i o) Warunków umownych

Wykonawca wnosi o usunięcie w/w postanowienia, z uwagi na jego bezskuteczność. W/w postanowienia nie określają bowiem dokładnie, jakie konkretne zachowanie Wykonawcy będzie uprawniało Zamawiającego do naliczenia kar umownych.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 maja 2023 r. sygn. akt II CSKP 216/22 wskazał, że „Przepisy o karze umownej, a tym samym odwołujące się do nich zastrzeżenia umowne, jako stanowiące modyfikację normatywnych podstaw odpowiedzialności odszkodowawczej, nie mogą podlegać wykładni rozszerzającej. Kara umowna odnosić się zatem może do wprost określonych w umowie, zindywidualizowanych postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.”

Powyższe w pełni koresponduje z zasadą prawną sformułowana przez Sąd Najwyższy w podjętej 6 listopada 2003r. uchwale w sprawie sygn. akt III CZP 61/03, gdzie w ostatnim akapicie punktu III stwierdzono, iż przesłanka powstania roszczenia wierzyciela o zapłatę kary umownej może być każda postać niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego przez dłużnika, zastrzeżenie kary umownej może się odnosić jednak tylko do określonych, zindywidualizowanych postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.

Należy także wskazać, że zarówno kara umowna zastrzeżona w lit. n), jak i lit. o) dotyczy niewykonania przez Wykonawcę obowiązków umownych, czego efektem jest uprawnienie Zamawiającego do naliczenia dwóch kar umownych za to samo zachowanie wykonawcy. Zgodnie zaś z [art. 483 § 1 k.c.](#), można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Wskazany przepis przewiduje więc możliwość zastrzeżenia w umowie kary umownej (a nie kar umownych) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy. Dopuszczalność zastrzeżenia kilku kar umownych możliwa jest zatem wówczas, o ile każda z nich związana jest z innym przejawem niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania i o ile kary te wzajemnie się nie wykluczają.

Powyższe potwierdza stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 16 stycznia 1984 roku (sygn. III CZP 70/83), zgodnie z którym kary umowne za to samo zachowanie nie podlegają kumulacji, a co za tym idzie w przypadku takiego zastrzeżenia, w zależności od okoliczności faktycznych, przysługuje jedynie jedna z zastrzeżonych kar.

Dodatkowo w przypadku kary umownej, o której mowa w § 9 ust. 1 lit. n) Warunków umownych nie zostało określone, czy kara będzie naliczana za każdy przypadek, czy za każdy dzień niewykonania obowiązków, co również sprawia, że postanowienie w tym zakresie może być uznane jako nieważne, albowiem wysokość kary umownej powinna być jednoznaczna i nie budząca żadnych wątpliwości.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do usunięcia projektowanych postanowień umowy w zakresie § 9 ust. 1 lit. n) i o) Warunków Umownych do Umowy. Projektowane postanowienia umowy w zakresie kar umownych dostosowano do wymogów zawartych w „Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego”, które zostały przyjęte Uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22.04.2020 r.

Jednocześnie Zamawiający doprecyzowuje projektowane postanowienia § 9 ust. 1 lit. n) Warunków Umownych do Umowy, poprzez dodanie zwrotu: „za każdy taki przypadek”.

Zapytanie 6

§ 9 ust. 1 lit. u) Warunków umownych

„Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłacenia kary umownej (za) nie utrzymanie standardów zimowego utrzymania w wyznaczonym czasie – w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto wskazanego w § 5 ust. 1 zdanie drugie Umowy;”

W punkcie 3 Załącznika B do OPZ zostało wskazane, że „W każdym przypadku, gdy pomimo prowadzonych prac nie zostaną utrzymane standardy ZUD w wyznaczonym czasie i jakości, skutkować to będzie niezaliczeniem pracy w danym dniu. Brak podjęcia działań skutkować będzie naliczeniem kar umownych w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto określonego w Umowie.”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że kara umowna będzie naliczana za każdy dzień nieutrzymania standardów zimowego utrzymania zgodnie z punktem 3 Załącznika B do OPZ .

Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza, że kara umowna w wysokości 0,05% wynagrodzenia netto wskazanego w § 5 ust. 1 zdanie 2 Umowy będzie naliczana za każdy dzień niedotrzymania standardów zimowego utrzymania zgodnie z punktem 3 załącznika B do OPZ.

Zapytanie 7

§ 9 ust. 1 lit. v) Warunków umownych

„Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłacenia kary umownej (za) nie uczestniczenie przedstawiciela Wykonawcy na spotkaniach zwoływanych przez Zamawiającego – w wysokości 500,00 zł za każde nie stawienie się na spotkanie”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że kara umowna będzie naliczana za nieusprawiedliwioną nieobecność przedstawiciela Wykonawcy na spotkaniu, tak jak zostało to wskazane w ust. I pkt 28 OPZ.

Wyjaśnienie

Zamawiający w sposób jasny i klarowny określił to w pkt. 28 OPZ.

Zapytanie 8

§ 11 ust. 4 Warunków umownych

„Zamawiający może rozwiązać Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia jeżeli zaistnieją okoliczności niezależne od Zamawiającego uzasadniające rozwiązanie Umowy.”

Wykonawca wnosi o usunięcie w/w postanowienia. W ocenie wykonawcy w/w postanowienie daje Zamawiającemu bardzo szerokie uprawnienie do rozwiązania umowy i czyni umowę zawieraną w sprawie przedmiotowego zamówienia



de facto umową na czas nieoznaczony, co jest to sprzeczne z art. 434 PZP, zgodnie z którym (poza wyjątkami przewidzianymi w art. 435 PZP) „umowę zawiera się na czas oznaczony.”

W przypadku nieusunięcia § 11 ust. 4 z projektu umowy, o co wykonawca postuluje w pierwszej kolejności, Wykonawca prosi o doprecyzowanie, jakie okoliczności mogą zostać uznane za „niezależne od zamawiającego”, a co za tym idzie uprawniać go do rozwiązania umowy? Wykonawca zwraca uwagę, że brak pewności po stronie wykonawcy co do możliwości realizacji gwarantowanej w ust. 5 i 10 OPZ części zamówienia, będzie miało wpływ na wzrost wysokości ofert wykonawców.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do usunięcia projektowanych postanowień umowy w zakresie § 11 ust. 4 Warunków Umownych do Umowy. Zamawiający wyjaśnia, że do okoliczności uzasadniających rozwiązanie Umowy, niezależnych od Zamawiającego wskazać należałoby w szczególności: wszelkie niemożliwe do przewidzenia przyczyny, np. organizacyjne, technologiczne, gospodarcze i finansowe – niezależne od Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że każda zaistniała okoliczność będzie przez Zamawiającego analizowana i rozpatrywana indywidualnie, biorąc pod uwagę konkretny stan faktyczny i prawny danej sprawy.

Zapytanie 9

§ 11 ust. 4 Warunków umownych

„Zamawiający może rozwiązać Umowę z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia jeżeli zaistnieją okoliczności niezależne od Zamawiającego uzasadniające rozwiązanie Umowy.”

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jak opisanej powyżej uprawnienie ma się do gwarancji realizacji co najmniej 50% wartości zamówienia, o których mowa w ust. 5 i 10 OPZ?

Wyjaśnienie

Zamawiający nie znajduje przeszkód do realizacji przedmiotowego uprawnienia, przy jednoczesnym wskazaniu realizacji co najmniej 50% wartości zamówienia.

Zapytanie 10

ust. 1 pkt 4 OPZ

„Polecenie pisemne wydawane przez Zamawiającego winny być wykonane przez Wykonawcę we wskazanym terminie.” Przedmiotowy zapis obliguje Wykonawcę do wykonywania prac na podstawie pisemnego polecenia Zamawiającego, w terminach wskazanych w tym poleceniu. Zapis ten w praktyce jest równoznaczny z tym, że Wykonawca, zawierając umowę, zobowiązywałby się wykonywać usługi w nieznanych sobie terminach – nie mogąc ocenić, czy dotrzymanie takich terminów w ogóle będzie możliwe ani tym bardziej ocenić ryzyka ewentualnego niedotrzymania takich niesprecyzowanych terminów.

Wykonawca prosi o wskazanie minimalnego terminu na wykonanie prac objętych poleceniem w odniesieniu do poszczególnych rodzajów prac objętych przedmiotowym zamówieniem. W przypadku niewskazania przez Zamawiającego takiego terminu Wykonawca zastrzega sobie prawo nieprzyjęcia takiego polecenia, albowiem termin realizacji stanowi tzw. essentialia negotii (przedmiotowo istotne elementy treści czynności prawnej) każdej umowy, a polecenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 OPZ jest de facto odrębną umową.

Względnie wykonawca prosi o informację, na jakiej podstawie Zamawiający będzie wyznaczał termin na wykonanie poszczególnych robót. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wyznaczane terminy w zleceniach będą realnie dostosowywane do wielkości zakresu wymaganej naprawy lub zakresu remontu albo będą uzgadniane z wykonawcą.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że na poszczególne asortymenty robót zostały wskazane terminy ich wykonania w OPZ.

Roboty i ich terminy nie wyszczególnione w OPZ będą wyznaczane indywidualnie na podstawie wiedzy i doświadczenia upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego. Zamawiający potwierdza, że wyznaczone terminy w zleceniach będą realnie dostosowywane do zakresu wymaganej naprawy lub zakresu remontu albo będą uzgadniane z Wykonawcą.

Zapytanie 11

Część VI ust. 1 Załącznika A do OPZ

„Wykonawca jest odpowiedzialny i ponosi wszelkie koszty z tytułu strat materialnych powstałych w związku z zasianiem zdarzeń losowych i odpowiedzialności cywilnej, jeśli do ich powstania przyczynili się pracownicy Wykonawcy”.

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jak należy rozumieć wyrażenie „zdarzenia losowe” użyte w cytowanym wyżej postanowieniu.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, iż przez wyrażenie zdarzenia losowe należy rozumieć sytuacje, które mogą wystąpić niezależnie od woli ludzkiej i mogą wywołać określone skutki.

Zapytanie 12

Część VI ust. 2 Załącznika A do OPZ

„Na cały czas trwania umowy Wykonawca winien zawrzeć umowę ubezpieczenia dotyczącą pojazdu, sprzętu i pracowników”. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jak należy rozumieć obowiązek posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia dotyczącego pojazdu, sprzętu i pracowników? Czy należy rozumieć to jako obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdów mechanicznych (OC) w przypadku pojazdów, ubezpieczenie maszyn budowlanych (tzw. ubezpieczenie CPM) w przypadku sprzętu, a w przypadku pracowników jako NNW? Wykonawca wnosi także o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje jednego ubezpieczenia obejmującego pojazd, sprzęt oraz pracowników, czy może być to kilka oddzielnych ubezpieczeń?

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy obowiązek posiadania ubezpieczenia dotyczącego pojazdu, sprzętu i pracowników jest obowiązkiem dodatkowym w stosunku do obowiązku posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej umownej i deliktowej, o którym mowa w § 3. Ust. IV. 1 i 2 Warunków umownych.

Wyjaśnienie powyższych kwestii ma znaczenia dla wyceny oferty przez wykonawcę, albowiem dokupienie dedykowanych ubezpieczeń na potrzeby realizacji danego przedsięwzięcia niesie za sobą znaczące koszty.



Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza konieczność posiadania przez wykonawcę dedykowanych polis ubezpieczeń na potrzeby realizacji zadania.

Zapytanie 13

Prosimy o dodanie do przedmiarów/kosztorysów ofertowych pozycji związanej z kosztami administracyjnymi (m.in. utrzymanie stanowiska dyspozytorskiego i tygodniowe zestawienia wykonanych robót związanych z rejestrem zgłoszeń, rozliczenia w systemie DROGA-ONLINE (ONKO3), prowadzenie szczegółowej dokumentacji dot. lokalizacji odcinka drogi na którym wykonano prace, a także przekazywanie dokumentacji fotograficznej przed i powykonawczej, która ma być szczegółowym załącznikiem do rozliczenia).

Wyjaśnienie

Zamawiający nie przewiduje dodania dodatkowych pozycji do przedmiarów/kosztorysów ofertowych związanych z kosztami administracyjnymi. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami SWZ wszystkie w/w koszty należy ująć w cenach jednostkowych.

Jednocześnie Zamawiający prostuje oczywistą omyłkę pisarską w § 9 ust. 1 ppkt. h) Warunków Umownych, wobec czego, otrzymuje on brzmienie:

w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty - w wysokości 0,5 % wartości brutto tej umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki od daty wskazanej w informacji, o której mowa w § 6 ust. II p. 9.



Otrzymują:

1. STRONA INTERNETOWA <https://platformazakupowa.pl/pn/zdw.katowice>

Opracowała: Magdalena Marciniak