



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ  
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4  
W BYTOMIU**

**ALEJA LEGIONÓW 10**

**41-902 BYTOM**

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70

NIP: 626-25-10-567

KONTO BANKOWE ING Bank ŚL.

O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dn. 23.08.2019 r.

**DZP - 16/2019**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH  
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETÓW NR: 29, 43**

**dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego  
na dostawę wyrobów medycznych dla potrzeb Pracowni Hemodynamiki Serca**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) Komisja Przetargowa SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 60%** oraz **jakość 40 %** wybrano firmy, które w zakresie poszczególnych pakietów uzyskały najwyższą ilość punktów, tj.:

**Billmed Sp. z o. o.**

**Ul. Krypska 24/1; 04-082 Warszawa**

Pakiet nr 21 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 23 – Wykonawca uzyskał 84 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 44 pkt;

- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Medtronic Poland Sp. z o. o.**

**Ul. Polna 11; 00-633 Warszawa**

Pakiet nr 37 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę

uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**Terumo Poland Sp. z o. o.**

**Ul. 1 Sierpnia 6; 02-163 Warszawa**

Pakiet nr 7 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 40 – Wykonawca uzyskał 67 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 27 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Alteris S. A.**

**Ul. Ceglana 35; 40-514 Katowice**

Pakiet nr 18 – Wykonawca uzyskał 97 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 57 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Biotronik Polska Sp. z o. o.**

**Ul. Murawa 12 – 18; 61-655 Poznań**

Pakiet nr 13 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 31 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **80 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 20 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie pkt 23 i 24 zał. Nr 1 B.

Pakiet nr 32 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **95 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 35 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie pkt 34 zał. Nr 1 B.

Pakiet nr 33 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **95 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 35 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie pkt 32 zał. Nr 1 B.

Pakiet nr 34, 36, 38, 49 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**.

**AESFULAP CHIFA Sp. z o. o.**

**Ul. Tysiąclecia 14; 64-300 Nowy Tomyśl**

Pakiet nr 1 - Wykonawca uzyskał 75 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 35 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 3 - Wykonawca uzyskał 71 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 31 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 17 - Wykonawca uzyskał 70 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 30 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 18 - Wykonawca uzyskał 66 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 26 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 25 - Wykonawca uzyskał 65 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 25 pkt;

- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Agencja Naukowo – Techniczna SYMICO Sp. z o. o.**

**Ul. Powstańców Śląskich 54a/2; 53-333 Wrocław**

Pakiet nr 17, 25 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 18 - Wykonawca uzyskał 100 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**TOMED Sp. z o. o.**

**Ul. Strzeleckiego 8/75; 02-776 Warszawa**

Pakiet nr 21 - Wykonawca uzyskał 83 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 43 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Cardinal Health Poland Sp. z o. o.**

**Ul. Rondo ONZ 1; 00-124 Warszawa**

Pakiet nr 4, 5, 15, 44, 46 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 1 - Wykonawca uzyskał 75 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 35 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Oferta Nr 10 – PROMED S. A**

**Ul. Działkowa 56; 02-234 Warszawa**

Pakiet nr 21 - Wykonawca uzyskał 97 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 57 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**ASCLEPIOS S. A**

**Ul. Hubska 44; 50-502 Wrocław**

Pakiet nr 25 - Wykonawca uzyskał 97 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 57 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Teleflex Polska Sp. z o. o.**

**Ul. Żwirki i Wigury 16A; 02-092 Warszawa**

Pakiet nr 39 - Wykonawca uzyskał 98 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 58 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Polimed Sp. z o. o.**

**Ul. Poleczki 12; 02-822 Warszawa**

Pakiet nr 40, 50 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

**BALTON Sp. z o. o.**

**Ul. Nowy Świat 7 m.14; 00-496 Warszawa**

Pakiet nr 1, 2, 3, 8, 9, 12, 20, 27, 42, 47 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 17 - Wykonawca uzyskał 64 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 24 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 25 - Wykonawca uzyskał 87 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 47 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Tietze Medical Sp. z o. o.**

**Ul. Osiedle 28; 46-060 Prószków**

Pakiet nr 17 - Wykonawca uzyskał 71 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 34 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 25 - Wykonawca uzyskał 73 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 33 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Boston Scientific Polska Sp. z o. o.**

**Al. Jana Pawła II 22; 00-133 Warszawa**

Pakiet nr 18 - Wykonawca uzyskał 67 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 27 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**NTM – MED. S. C.**

**Ul. Wyszyńskiego 154B/1; 66-400 Gorzów Wlkp.**

Pakiet nr 18 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 25 - Wykonawca uzyskał 75 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 35 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**Abbott Medical Sp. z o. o.**

**Ul. Postępu 21B; 02-676 Warszawa**

Pakiet nr 10 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **95 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 55 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 22, 35 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 7 - Wykonawca uzyskał 95 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 55 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**IHT POLSKA Sp. z o. o.**

**Ul. Europejska 14D; 02-964 Warszawa**

Pakiet nr 19 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **70 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 10 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie opisu „dwa znaczniki cieniujące” oraz „powierzchnia ekstrakcji 0,99 mm<sup>2</sup> dla 6F i 1,39 mm<sup>2</sup> dla 7F”.

**Konsorcjum firm:**

**URTICA Sp. z o. o.; ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław**

**PGF S. A.; ul. Zbąszyńska 3; 91-342 Łódź**

Pakiet nr 8 - Wykonawca uzyskał 100 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 10 - Wykonawca uzyskał 90 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 30 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie opisu „dostępne w ramach pakietu 20% ilości cewniki balonowe w systemie OTW i typu NC”.

Pakiet nr 11 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **98 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 38 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w

zakresie opisu „długości 6-30 mm dla średnic 2,0-4,0 mm” oraz „duża niepodatność (przyrost średnicy balonu ponad nominalną w ramach RBP o mniej niż 4,4 % dla wszystkich rozmiarów)”.

Pakiet nr 15 - Wykonawca uzyskał 82 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 42 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 22 - Wykonawca uzyskał 91 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 51 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 26, 39 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

#### **Getinge Polska Sp. z o. o.**

**Ul. Osmańska 14; 02-823 Warszawa**

Pakiet nr 30 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **91 pkt.**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 51 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

#### **ProCardia Medical Sp. z o. o.**

**Ul. Pileckiego 63; 02-781 Warszawa**

Pakiet nr 6, 16, 24, 45 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 18 - Wykonawca uzyskał 53 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 23 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 30 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie opisu „dłuższy dren wysokociśnieniowy min 27 cm z kranikiem trójdrożnym”.



Pakiet nr 19 - Wykonawca uzyskał 45 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 35 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 10 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie opisu „dwa znaczniki cieniujące” oraz „powierzchnia ekstrakcji 0,99 mm<sup>2</sup> dla 6F i 1,39 mm<sup>2</sup> dla 7F”.

**MTES Sp. z o. o.**

**Ul. Rakowiecka 10b/4; 31-511 Kraków**

Pakiet nr 18 - Wykonawca uzyskał 100 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

**DRG Metek Sp. z o. o.**

**Ul. Wita Stwosza 24; 02-661 Warszawa**

Pakiet nr 23 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 28 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **90 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 30 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie opisu „różne długości miękkich końcówek zakończonych w kształcie litery J”.

Pakiet nr 17 - Wykonawca uzyskał 83 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 43 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 18 - Wykonawca uzyskał 100 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 40 pkt.

Pakiet nr 30 - Wykonawca uzyskał 80 pkt., tj.:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 20 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie opisu „cztery różne wielkości balonu”.

### **MTREE MEDICAL SOLUTIONS Sp. z o. o.**

#### **Ul. Harcerska 60; 43-100 Tychy**

Pakiet nr 14, 41 - Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt.**

Pakiet nr 48 Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **85 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” - 60 pkt;
- w zakresie kryterium „jakość” - 25 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „jakość” - Wykonawca nie otrzymał punktów w zakresie opisu „ciśnienie RBP 18 atm dla wszystkich rozmiarów” oraz „długość systemu doprowadzającego 145 cm”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż postępowanie w zakresie pakietów nr: 29, 43 zostało **unieważnione** na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) - w zakresie w/w pakietów nie złożono żadnej oferty.

Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w ramach poszczególnych pakietów prosimy o podpisanie trzech egzemplarzy umowy, stanowiącej załącznik do niniejszego pisma i niezwłoczne odesłanie (wraz z załączonymi i podpisanymi załącznikami) do siedziby Zamawiającego.

#### **Data zawarcia umowy:**

- **03.09.2019 r.** - w zakresie pakietów nr: 1, 3, 7, 8, 10, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 30, 39, 40 (podstawa prawna: art. 94 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z

2018 r. poz. 1986 z późn. zm.));

- **26.08.2019 r.** - w zakresie pakietów nr: 2, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 20, 24, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 (podstawa prawna: art. 94 ust. 2 pkt 1 a) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.)).

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA**  
ds. Technicznych i Administracyjnych  
SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego  
Nr 4 w Bytomiu  
*Janusz Moszyński*

OS