



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

Nr referencyjny: DBFO-Ś/SOA/2500/10/24/GK

Warszawa, 13.06.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania pn.: „Zakup komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 253 ust. 1 pkt 1-2, ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Dzielnicowe Biuro Finansów Oświaty Śródmieście m.st. Warszawy, zwane dalej „Zamawiającym” niniejszym przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego w części I postępowania.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców, którym przyznano następującą punktację:

I. Część I: Komputery stacjonarne AIO

L.p	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 Cena	kryterium 2 Termin dostawy	Kryterium 3 Gwarancja	Łączna liczba punktów
1.	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	Oferta odrzucona			
2.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26 – 600 Radom	33	20	20	73
3.	CT ALFA Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66 – 200 Świebodzin	56,4	20	20	96,4
4.	FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38 – 300 Gorlice	Oferta odrzucona			
5.	IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 190, 01 – 934 Warszawa	Oferta odrzucona			
6.	Meran Point Sp. z o.o. sp. k., ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock	57,6	20	20	97,6
7.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg	60	20	20	100
8.	Statim Piotr Wypijewski, ul. Głogowska 3, 01 – 743 Warszawa	57,6	20	20	97,6

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- Oferta Wykonawcy Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk wskazanego w tabeli I w poz. 1 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych podstaw prawnych:
 - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatu EPEAT zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt 1 ppkt 2 SWZ, cyt.: „w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności, wskazanych w Załączniku nr 4 do SWZ”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą „Formularza wymaganych warunków technicznych” – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. Przedmiotowy formularz nakładał na Wykonawców jednoznaczny obowiązek określenia nazwy producenta i rodzaju oferowanej pamięci RAM oraz ilość kości pamięci. Wykonawca ograniczył się do wpisania jedynie rodzaju oraz nazwy producenta pamięci, co stanowiło jedynie część spełnienia wymagań stawianych przez Zamawiającego. Brak określenia ilości kości zaoferowanej pamięci stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia w postaci konieczności określenia liczby kości zaoferowanych pamięci RAM. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.
2. Oferta Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 2 nie została odrzucona i otrzymała 73 punkty, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 33 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, a w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie tej ofercie dało 73 pkt.
3. Oferta Wykonawcy CT ALFA Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 3 nie została odrzucona i otrzymała 96,4 punkty, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 56,4 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 96,4 pkt.
4. Oferta Wykonawcy FHU Horyzont Krzysztof Lech wskazanego w tabeli I w poz. 4 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale IX pkt 1 ppkt 1 – 3 SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

5. Oferta Wykonawcy IMAGE RECORDING SOLUTIONS Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 5 została odrzucona na podstawie dwóch niezależnych podstaw prawnych:
 - 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp – Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci Certyfikatu EPEAT zgodnie z zapisem w Rozdziale IX, pkt 1 ppkt 2 SWZ, cyt.: „w zakresie potwierdzenia przez sprzęt komputerowy



DZIELNICOWE BIURO FINANSÓW OŚWIATY – ŚRÓDMIEŚCIE m.st. Warszawy
Dzielnica Śródmieście m.st. Warszawy

00-095 WARSZAWA, PLAC BANKOWY 2
e-mail : sekretariat.dbfos@um.warszawa.pl

TEL: 222 770 100
FAX: 222 770 103

oraz monitor kompatybilności elektromagnetycznej należy przedłożyć certyfikat/deklarację zgodności CE, Certyfikat EPEAT, Certyfikat ISO9001:2015 dla producenta sprzętu, Certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu, Certyfikat TCO lub spełnienie warunków równoważności, wskazanych w Załączniku nr 4 do SWZ”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą „Formularza wymaganych warunków technicznych” – wg wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ. Przedmiotowy Formularz nakładał na wykonawców jednoznaczny obowiązek określenia nazwy producenta i rodzaju oferowanej pamięci RAM, a Wykonawca ograniczył się do wpisania jedynie rodzaju pamięci, co stanowiło jedynie część spełnienia wymagań stawianych przez Zamawiającego. Brak określenia producenta stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia w postaci konieczności określenia producenta zaoferowanych pamięci RAM. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

6. Oferta Wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. sp. k. wskazanego w tabeli I w poz. 6 nie została odrzucona i otrzymała 97,6 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 57,6 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 97,6 pkt.
7. Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. wskazanego w tabeli I w poz. 7 nie została odrzucona i otrzymała 100 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt.
8. Oferta Wykonawcy Statim Piotr Wypijewski wskazanego w tabeli I w poz. 8 nie została odrzucona i otrzymała 97,6 punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 57,6 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt, a w kryterium 3 otrzymała 20 punktów, co w sumie tej ofercie dało 97,6 pkt.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację w Części I postępowania – jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu, adres: ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg, która nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów.