



Dotyczy § 8 ust. II. B. 5 Warunków umownych: Wnosimy o usunięcie postanowienia w całości, gdyż Wykonawca nie jest w stanie złożyć takiego oświadczenia na etapie podpisywania umowy. Oświadczenie uznać należy, za prawnie nieskuteczne. Ponadto zauważyć należy, że Wykonawca jest uprawniony do zgłaszania roszczeń (w tym np. roszczeń o zmianę wysokości wynagrodzenia) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia. W wyroku z 29.04.2013 r. (VI ACa 1183/12) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres swobody umów sięga tak daleko, aby można było uznać za dopuszczalne swobodne kreowanie terminów powodujących wygaśnięcie roszczeń, w szczególności tam, gdzie roszczenie podlega ustawowej regulacji instytucji przedawnienia, co w konsekwencji powoduje nieważność takiego postanowienia umownego.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie znajduje przesłanek do zmiany projektowanych postanowień umowy, w omawianym zakresie.

Zapytanie 6

Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „a” i „b” Warunków umownych: Wnosimy o obniżenie kar do 0,01 %. Przewidziane kary są wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art.

Wyjaśnienie

Zamawiający podtrzymuje wysokość kar umownych.

Zapytanie 7

Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „f” i „g” Warunków umownych: Wnosimy o obniżenie kar umownych do 2 000 zł. Kary w aktualnej wysokości są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia.

Wyjaśnienie

Zamawiający podtrzymuje wysokość kar umownych.

Zapytanie 8

Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „i”, „o” i „p” Warunków umownych: Wnosimy o wykreślenie kar umownych, gdyż zostały one przewidziane za naruszenie obowiązków o charakterze zbyt ogólnym, co rodzi ryzyko dowolnego karania Wykonawcy, tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że umowa przewiduje wiele innych kar umownych na wysokim poziomie za naruszenie konkretnych, precyzyjnie określonych obowiązków (niebezpieczeństwo dublowania kar, m.in. z karą za odstąpienie od umowy).

Wyjaśnienie

Zamawiający nie widzi podstaw do usunięcia projektowanych postanowień umowy w przedmiotowym zakresie. Projektowane postanowienia umowy w zakresie omawianych kar umownych dostosowano do wymogów zawartych w „Standardach zawierania umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi przez jednostki organizacyjne Województwa Śląskiego”, które zostały przyjęte Uchwałą nr 923/120/VI/2020 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 22.04.2020 r. Tym samym Zamawiający nie widzi podstaw do zmiany zapisów projektowanych postanowień umowy w przedmiotowym zakresie. W świetle powyższego podkreślamy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to zamawiający opracowuje projektowane postanowienia umowy na etapie przygotowania specyfikacji warunków zamówienia. Stosowane zapisy, w tym dotyczące kar umownych, to wyraz troski zamawiającego o przestrzeganie terminów i czynnik dyscyplinujący wykonawców. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach – jest jednostką sektora finansów publicznych: dysponuje środkami publicznymi, a także działa w interesie publicznym, w związku z powyższym zasadnym jest zagwarantowanie pewnego, terminowego i solidnego wykonawstwa. Zamawiający działa na podstawie i w granicach powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Zapytanie 9

Dotyczy § 10 ust. 3 Warunków umownych: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20% wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. Akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywistej poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne. Wnosimy również o wykreślenie zdania "Powyższy limit nie dotyczy przypadków określonych w ust. 1 p. d) i s)", gdyż Zamawiający jest zobowiązany wskazać ogólny limit wszelkich kar umownych i nie jest uprawniony do wyłączenia z niego żadnych kar.

Wyjaśnienie

Zamawiający nie znajduje przesłanek do zmiany projektowanych postanowień umowy, w omawianym zakresie.

Zapytanie 10

Dotyczy Przedmiar zadania A poz. 9.1.2 warstwa wyrównawcza – SMA 16 W (PMB 45/80-80).

1. Prosimy o potwierdzenie czy jednostka obmiarowa m² jest właściwa?
2. Jeżeli jednostka m² jest właściwa prosimy o podanie średniej grubości wyrównania.

Wyjaśnienie

Zamawiający informuje, że nastąpiła niezamierzona omyłka pisarska w przedmiarze robót dla Zadania A poz. 9.1.2 - jest jednostka obmiarowa m² powinna być t. Wobec powyższego poprawia się przedmiar robót oraz kosztorys ofertowy z m² na t.

Zamawiający udostępni nowy obowiązujący przedmiar oraz kosztorys ofertowy dla zadania A.



Zapytanie 11

W związku udostępnieniem do przetargu wytycznych technicznych (WTW ZDW) dotyczących: mieszanek mineralno-asfaltowych, kruszyw i asfaltów będących różnymi wydaniem tych dokumentów (2017.06 i 2024), prosimy o odpowiedź czy oferent może przyjąć do wyceny aktualne wydania tych dokumentów znajdujących się na stronie Zamawiającego?

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, iż w Opisie Przedmiotu Zamówienia strona 1-2 oraz 4-5 wyraźnie wskazano, że zadanie ma być realizowane na podstawie i zgodnie z WTW ZDW Katowice wydanie 2024 dostępnymi na stronie internetowej www.zdw.katowice.pl

Zamawiający dołącza następujące WTW ZDW wydanie 2024 r.:

- WTW SMA 11 S KR5-KR7,
- WTW AC 16 W KR5-KR7,
- WTW AC 11 S KR3-KR7,
- WTW ASFALTY,
- WTW KRUSZYWA.

Zapytanie 12

W związku z udostępnieniem do przetargu wytycznych technicznych (WTW ZDW) dotyczących asfaltów z 2017 r prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie najnowszego wydania WTW ZDW Asfalty z 2024 r i zastosowanie do mieszanek mineralno-asfaltowych asfaltów modyfikowanych.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że w Opisie Przedmiotu Zamówienia strona 1-2 oraz 4-5 wyraźnie wskazano i określono rodzaj lepiszcza, które należy zastosować do mieszanek mineralno-asfaltowych zgodnie z WTW ZDW wydanie 2024.

Zapytanie 13

Czy zgodnie z zapisem punktu 3 WTW ZDW Asfalty oferent może skorzystać z zapisów tabeli w najnowszym wydaniu tego dokumentu znajdującym się na stronie Zamawiającego, czy uznać, że Zamawiający wskazał rodzaje poszczególnych asfaltów bezpośrednio w tabeli przedmiarowej?

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, że dokładnie wskazał rodzaje poszczególnych asfaltów w Opisie Przedmiotu Zamówienia strona 1-2 oraz 4-5, a także w tabeli przedmiarowej.

Zapytanie 14

Dotyczy warstwy ścieralnej dla odcinka nr 6 DW943 w m. Koniaków. Zamawiający przewidział w OPZ warstwę ścieralną AC11S na bazie asfaltu 50/70, natomiast w obowiązujących wytycznych (tabela poniżej) taki rodzaj masy dopuszczony jest jedynie dla KR 1-2.

WTW ZDW. Wymagania do lepiszczy asfaltowych do mieszanek mineralno-asfaltowych

Załącznik A wydanie 3/2022

W tablicach krojem prostym czcionki oznaczono lepiszcza podstawowe, kursywą lepiszcza alternatywne (wyjaśnienie w p. 3.).

Tablica A.1. Lepiszczka stosowane do mieszanek mineralno-asfaltowych w ciągu drogi

Typ mieszanki wg normy z serii PN-EN 13108-x	Lepiszczka asfaltowe stosowane do kategorii ruchu KR (klasy obciążenia Ko)		
	KR1 – KR2	KR3 – KR4	KR5 – KR7 (Ko32)
AC 11 S	50/70	PMB 45/80-55 PMB 65/105-80	PMB 45/80-55 <i>PMB 45/80-80</i> PMB 65/105-80
SMA 11 S	-	PMB 45/80-55	PMB 45/80-55 <i>PMB 45/80-80</i> <i>PMB 65/105-80</i>
SMA 8 S			PMB 45/80-55

Prosimy o potwierdzenie poprawności wymagań dla warstw bitumicznych na odcinku 6.

Wyjaśnienie

Zamawiający wyjaśnia, iż dla odcinka nr 6 DW 943 w m. Koniaków należy do warstwy ścieralnej AC 11 S zastosować asfalt drogowy 50/70. W przypadku nie osiągnięcia wymaganych parametrów zgodnych z WTW AC 11 S KR3-KR7 dopuszcza się zastosowanie asfaltu modyfikowanego zgodnie z tabelą A.1 załącznika A WTW Asfalty wydanie 2024.

Załączniki:

1. Obowiązujący przedmiar i kosztorys ofertowy dla zadania A;
2. WTW.

Otrzymała:

1. STRONA INTERNETOWA <https://platformazakupowa.pl/pn/zdw.katowice>

Opracowała: Magdalena Marciniak

